

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205817
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6316205817.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XX, O., zastúpeného X. X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, O., adresa pre doručovanie V. potoku XXX, O., proti žalovanej mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, W., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce a určeným práv. zást. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Sobrance, za účasti rodičov mal. žalovanej: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XX, O. a S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, W., v konaní o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozsudku, ktorým súd zaviazal mal. žalovanú povinnosťou vrátiť mu všetky nehnuteľnosti, ktoré jej daroval na základe darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako darca dňa XX.XX.XXXX daroval mal. žalovanej nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Brezno, ktoré v žalobe presne špecifikoval. Jednalo sa o rôzne pozemky a stavby. V darovacej zmluve sa zároveň dohodli na zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania časti darovaných nehnuteľností v prospech žalobcu, otca a matky mal. žalovanej. Vzhľadom na to, že došlo a dochádza zo strany mal. žalovanej (vnučky žalobcu) a jej matky k permanentným útokom voči žalobcovi a jeho družke, s ktorou žalobca žije, žalobca žiadal súd, aby došlo k zániku právneho vzťahu z darovania. Obdarovaná sa správa k žalobcovi a členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy, čím je zákonom daný dôvod na to, aby sa žalobca domáhal vrátenia daru. Zo strany mal. žalovanej sústavne dochádza k hrubému porušovaniu dobrých mravov značnej intenzity.

2. K podanej žalobe pripojil: návrh na začatie konania o schválenie právneho úkonu zo dňa 07.02.2012, rozhodnutie Správy katastra Brezno č. vkladu V XXXX/XX zo dňa 09.09.2013, darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, čestné prehlásenie zo dňa 04.01.2017, výzvy na vrátenie daru.

3. Otec mal. žalovanej v písomnom vyjadrení zo dňa 29.05.2017 uviedol, že sa v celom rozsahu sa podanou žalobou. Mal. žalovaná sa žalobcovi správal hrubo, v rozpore s dobrými mravmi.

4. K podanej žalobe sa písomne vyjadril právny zástupca mal. žalovanej, ktorý jej bol určený rozhodnutím Centra právnej pomoci Humenné zo dňa 28.07.2017. Tento uviedol, že s tvrdením žalobcu nesúhlasia. Matka nikdy nepočula, že by sa mal. žalovaná správala voči žalobcovi drzo a neúctivo. Darované nehnuteľnosti užíva žalobca, nie mal. žalovaná. Po uzavretí darovacej zmluvy sa matka mal. žalovanej

so žalobcom dohodli, že 3-izbový byt dajú do podnájmu s tým, že žalobcovi bude ponechaná na užívanie jedna izba. S týmto žalobca najskôr súhlasil, neskôr však svoj súhlas odvolal a tvrdil, že on o ničom nevie a že mal. žalovaná ho chce z bytu vyhodiť. Pritom bola prítomná aj budúca podnájomníčka. Žalobca a jeho družka bezdôvodne bránili matke mal. žalovanej k prístupu k veciam nachádzajúcim sa v byte tým, že vymenili zámok na dverách. Družka žalobcu bola opitá, nechcela jej otvoriť dvere, preto matka mal. žalovanej privolala políciu, no aj policajtom bránila vstúpiť do bytu a odmietla sa tiež preukázať občianskym preukazom. Nie je pravda, že mal. žalovaná žalobcovi nedvíhala telefón a odmietla kontaktovať, lebo žalobcovi volala naspäť, no tento už telefón nezodvihol. V súčasnosti kontakt medzi žalobcom a mal. žalovanou prerušený. Podanú žalobu považuje za účelovú z dôvodu, že žalobca je ovplyvnený svojou družkou, ktorá chce, aby žalobca nehnuteľnosti prepísal na jej vnučku. S poukazom na ust. § 630 Občianskeho zákonníka právny zástupca mal. žalovanej uviedol, že správanie mal. žalovanej nemožno s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov z hľadiska jeho obsahu ani intenzity, ani za porušovanie dobrých mravov sústavné. Dôvody uvedené žalobcom na vrátenie daru nie sú takej intenzity, aby bola naplnená podmienka na vrátenie daru. Žalobca v žalobe uvádza, že hrubé porušenie dobrých mravov spočívalo len v tom, že sa voči nemu správala mal. žalovaná drzo, neúctivo a nedvíhala mu telefón. Aj keby žalobca existenciu týchto dôvodov preukázal, tieto nedosahujú taký stupeň amorálneho správania sa mal. žalovanej ako obdarovanej, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov.

5. Kolízny opatrovník sa k podanej žalobe nevyjadril, v konaní bol nečinný.

6. Z obsahu písomného podania žalobcu zo dňa 12.10.2017 vyplýva, že k tomu, aby daroval k nehnuteľnosti mal. žalovanej ho ovplyvnila matka mal. žalovanej v čase, keď žila v spoločnej domácnosti so synom žalobcu (otcom mal. žalovanej), keď takýmto spôsobom mohla ako zákonný zástupca mal. žalovanej nehnuteľnosti získať. Pritom už v tomto čase matka mal. k žalovanej udržiavala pomer s iným mužom. Do času, kým sa žalobca chystal previesť nehnuteľnosti na mal. žalovanú, matka mal. žalovanej o neho javila záujem. Po darovaní už o neho matka ani mal. žalovaná záujem nejavili. Navyiac matka mal. žalovanej chcela hneď po spísaní darovacej zmluvy prenajať byt za účelom obohatenia sa na nájomnom. S týmto však on nikdy nesúhlasil. Nie je pravda, že by chcel nehnuteľnosti prepísať na vnučku svoje družky. V prípade vrátenia daru si nehnuteľnosti ponechá, aby mohol v klude dožiť. Mal. žalovaná a jej matka sa správa k žalobcovi tak, že hrubo porušuje dobré mravy, preto je žaloba dôvodná. Matka mal. žalovanej nemohla počuť, či sa voči žalobcovi správala mal. žalovaná drzo a neúctivo, pretože to prebehlo bez jej účasti, počas návštevy mal. žalovanej u žalobcu. Záverom uviedol, že matke mal. žalovanej nebránil vstupe do bytu. Matka mal. žalovanej sa spolu s deťmi odsťahovala do Sobraniec a v presne nezistený čas neznáme osoby vstupovali do bytu a odnášali zariadenie, ktoré matke mal. žalovanej ani mal. deťom nepatrilo.

7. Písomným podaním zo dňa 12.02.2018 žalobca rozšíril žalobný petít a žiadal tiež zrušiť vecné bremeno. Na pojednávaní konanom dňa 28.02.2018 na dotaz súdu uviedol, že na tomto rozšírenom žalobnom petíte netrvá a žiada, aby súd rozhodol o pôvodne podanej žalobe.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, vyjadrením k žalobe, výsluchom strán sporu, rodičov mal. žalovanej, svedeckými výpoveďami, prednesmi zástupcov strán sporu, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil tento skutkový stav veci:

9. Z darovacej zmluvy datovanej dňom XX.XX.XXXX súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom ako darcom a zároveň oprávneným z vecného bremena, mal. žalovanou ako obdarovanou a zároveň povinnou z vecného bremena, ktorá bola pri právnom úkone zastúpená ustanovenou kolíznou opatrovníčkou a ďalšími oprávnenými z vecného bremena - otcom a matkou mal. žalovanej. Žalobca daroval mal. žalovanej nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. O., a to nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX - pozemok parc. KN - „C“ č. XXXX a garáž so súp. č. XXXX na parc. KN - „C“ č. XXXX v celosti; nehnuteľnosti na LV č. XXXXX - pozemok na parc. KN - „C“ č. XXXX/XXX, parc. KN - „C“ č. XXXX/XXX a záhradná chatka so súp. č. XXXX na parc. KN - „C“ č. XXXX/XXX; nehnuteľnosti na LV č. XXXX a to byt č. XX, X. p., vchod XX, v obyt. dome so súp. č. XX na parc. KN - „C“ č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X v celosti a podiel XX/XXXX na spol. častiach; nehnuteľnosť na LV č. XXXX - pozemok na parc. KN - „C“ č. XXXX/X v podiele XX/XXXX; nehn. na LV č. XXXX - pozemok na parc. KN - „C“ č. XXXX/X a č. XXXX/X v podiele XX/XXXX; nehn. na LV č. XXXX - pozemok na parc. KN - „E“ č. XXXX v podiele X/XX; nehn. na LV č. XXXX - pozemok na parc. KN „E“ č. XXX a č. XXXXX/X spolu v celosti; nehn. na LV č. XXXX

14. Výsluchom žalobcu súd zistil, že mal. žalovaná sa k nemu pred darovaním správala dobre. Rada k nemu chodila, hovorila mu, že jej je u neho lepšie. Celé sa to ale pokazilo približne v apríli, máji alebo júni 2016, teda predtým ako sa so svojou matkou odsťahovala. Odsťahovali sa do Sobraniec, ale to sa dozvedel až po ich odchode, od susedy. Žalobca si predtým myslel, že majú ísť bývať do Popradu. V uvedenom období teda mal. žalovaná k nemu chodila, nakoľko jej matka zariaďovala potrebné záležitosti v súvislosti so sťahovaním. Žalobca sa o mal. žalovanú staral, ona však zmenila svoje predchádzajúce správanie, začala mu pyskovať, odvrávať, správala sa drzo, nejavila o neho záujem. Jedného dňa mu tiež povedala, že „ty už nebudeš moja rodina, my ideme do Popradu, do bytu (pozn. súdu, jednalo sa o byt v Brezne, ktorý žalobca daroval mal. žalovanej; ďalej už len byt v Brezne) už príde bývať druhá teta, tebe už nič nebude treba a budeš bývať pri svojej priateľke“. Pritom do žalobcu strčila a on sa zatackal. To sa žalobcovi nepáčilo, preto mal. žalovanej povedal, aby sa obliekla a išla späť k mame. Keďže mal. žalovaná mu povedala, že nemôže ísť, len keď zavolá maminka, žalobca ju napokon domov odviezol. Potom ako sa mal. žalovaná odsťahovala, so žalobcom už nekomunikovala a napriek tomu, že žalobca jej viackrát volal, telefón nezdvihla. Žalobca ozrejmil dôvody, ktoré ho viedli k tomu, že mal. žalovanej daroval nehnuteľnosti (predovšetkým byt v Brezne) tým, že mal. žalovaná s rodičmi a bratom (vnuk žalobcu) bývali na Mazorníkovej, kde však za byt neplatili a chceli ich vysťahovať na Závadku nad Hronom. Žalobca im tak chcel pomôcť, nakoľko vnuk je chorý a potreboval dochádzať do nemocnice a aj mal. žalovaná, keď k nemu chodievala na víkendy mu spomínala, že by bolo dobré, keby bývali v meste, tak má bližšie aj do školy. Žalobca chcel, aby rodina držala pokope, aby ho doopatrovali a rovnako chcel dohliadnuť na to, aby za byt platili, preto nehnuteľnosti daroval. Žalobca v súčasnosti býva v byte v Brezne, ku svojej priateľke chodí len cez víkend. Žalobca ďalej uviedol, že asi v júni 2016 mu volala matka mal. žalovanej s tým, že byt v Brezne chcú dať do prenájmu. Keď k nim žalobca prišiel, bola tam aj potencionálna nájomníčka, žalobca sa ich ale spýtal, kam pôjde bývať on v prípade, ak by ho priateľka vyhodila, na čo ho chceli prehovoriť, aby sa byt v Brezne prenajal aspoň na 8 rokov. Žalobca súčasne predložil súdu Rozhodnutia centra právnej pomoci zo dňa 19.01.2016 a zo dňa 03.02.2016, z ktorých má vyplývať, že matka mal. žalovanej chcela byt predať.

15. Výsluchom mal. žalovanej súd zistil, že k žalobcovi (pozn. súdu, žalobcu počas výsluchu oslovovala starký) chodila veľmi rada a často. Dokonca spávala na manželskej posteli spolu so starkého priateľkou. Niekedy u starkého strávila aj celý týždeň. Chodili spolu na záhradu, každý deň si zavolali, mali pekný vzťah, starký jej aj finančne vypomáhal. Starkého má stále rada. Na otázku svojho právneho zástupcu, či sa voči žalobcovi niekedy správala neúctivo uviedla, že ani nie, možno raz sa správala neúctivo. Starkému nikdy nepovedala „ty nie si moja rodina“, ani do neho nestrčila a ani si od neho nenašla zmeškané hovory. Starkému zagratalovala telefonicky, zabudla len raz, avšak hneď na druhý deň mu poslala gratulačnú sms. Ďalej uviedla, že potom ako sa odsťahovala do Sobraniec naopak starký jej k sviatkom nezagrataloval a ani raz ju neprišiel navštíviť. Ona nevedela, že nejaká darovacia zmluva sa uzavrela. Povedala jej to maminka asi až rok po tom, že starký na ňu prepísal nehnuteľnosti. Na otázku zástupcu žalobcu mal. žalovaná uviedla, že o predaji bytu v Brezne nevedela, čiastočne vedela o tom, že sa má prenajať.

16. Otec mal. žalovanej pred súdom uviedol, že s rodinou, teda s mal. žalovanou a jej matkou žili na Mazorníku. Následne mu otec (žalobca) ponúkol, že sa môžu presťahovať do Brezna, ak kúpi svojej sestre byt. Že im potom otec byt v Brezne uvoľní. Presťahovali sa do neho v roku 2006. On chodil pracovať do Bratislavy, domov chodil len občas. Keďže si ale matka mal. žalovanej našla známosť, od roku 2014 prestali zdieľať spoločnú domácnosť. Otec mal. žalovanej tiež povedal, že jemu a aj žalobcovi mal. žalovaná do očí vyslovene povedala, že majú hovno, všetko je jej a ona si s tým urobí čo chce. Na dotaz súdu, či má vedomosť o tom, aké vzťahy boli medzi žalobcom a mal. žalovanou uviedol, že k tomu sa vyjadriť nevie, nakoľko pracoval v Bratislave. Vie len to, čo je mu povedala mal. žalovaná, teda že on a ani jeho otec už nemajú nič.

17. Matka mal. žalovanej pred súdom uviedla, že iniciátorom uzatvorenia darovacej zmluvy bol žalobca a otec mal. žalovanej. Dôvodom jej uzatvorenia bola skutočnosť, že otec mal. žalovanej má dvoch synov z predchádzajúceho rozvedeného manželstva a on aj žalobca chceli predísť tomu, aby títo synovia prípadne niečo dedili. Chceli teda, aby nehnuteľnosti zostali v rodine E.. Darovaciu zmluvu spisali za neprítomnosti matky mal. žalovanej. Táto sa o zmluve dozvedela až neskôr, keď bolo potrebné, aby ju podpísala, nakoľko bola oprávnená z vecného bremena. Pred a aj po uzatvorení darovacej zmluvy,

boli vzťahy medzi stranami sporu výborné. Žalobca sa o mal. žalovanú staral. Problém nastal vtedy, keď sa chcela z Brezna odsťahovať do Sobraniec. Odsťahovala sa tam v júli 2016 s vysvedčením. K tvrdeniu žalobcu, že nehnuteľnosti chcela predať uviedla, že to nie je pravda. Zaujímala sa len o to, či je možné, aby otcovi mal. žalovanej bolo zrušené vecné bremeno, právo doživotného bývania a užívania bytu v Brezne. O tomto vedel aj žalobca. Potvrdila pravdivosť tvrdenia žalobcu, že byť v Brezne chcela prenajať. Toto riešili približne mesiac predtým ako sa odsťahovali do Sobraniec. Vedel o tom aj žalobca, keďže ale žalobca nesúhlasil, byť sa neprenajal.

18. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 09.03.2018 poukázal na dôvod a pohnútky, ktoré ho viedli k darovaniu nehnuteľností mal. žalovanej. Žalobca vlastne prichýlil do bytu v Brezne svojho syna s rodinou z dôvodu ich dlhu na bývaní v predchádzajúcom byte, ktorý za nich zaplatil. Poskytol im pomoc a náhradné bývanie. Od mal. žalovanej očakával toľko vďaky, aby rodina bola spolu, a práve to bolo pohnútkou jeho darovania. Bola to vlastne skrytá podmienka, ak nie vyslovene stanovená podmienka darovacej zmluve, že rodina bude súdržná a spolu, a že ju žalobca bude mať takto pod dohľadom aj čo sa týka platieb za bývanie, aby sa nezopakovala predchádzajúca situácia s dlhom. Žalobca sa však nedočkal vďaky, ktorú by si zaslúžil. Práve naopak mu hrozí, že príde o strechu nad hlavou a nedočká sa opatery v starobe a chorobe, ktorú by si zaslúžil. Správanie vnučky, ktorá sa nestará o jeho osobu a jeho zdravotný stav je hrubým porušením dobrých mravov, ktoré eskalovalo slovným a fyzickým sotením pri odchode jeho vnučky v roku 2016. Vzniknutá situácia nepomáha ani jeho zdravotného stavu, ktorý sa zhoršil a v súčasnosti absolvuje rádioterapiu závažného onkologického ochorenia.

19. Výsluchom svedkyne Q. S., priateľky žalobcu, súd zistil, že svedkyňa sa o mal. žalovanú starala od narodenia. Vzťahy medzi žalobcom a mal. žalovanou boli dobré do konca mája 2015. V júni 2015 sa svedkyňa mal. žalovanej spýtala, prečo jej matka chodí stále preč. Maloletá jej neodpovedala. Potom v 3. týždni júna 2015 sa začala správať agresívnejšie. Dozvedeli sa od nej, že sa idú sťahovať. Mal. žalovaná im vtedy ešte povedala, že k nim príde na jeden mesiac letné prázdniny. Keď sa žalobca mal. žalovanej pýtal, prečo odchádzajú, mal. žalovaná mu povedala, že jemu do toho nič nie je a postrčila ho. Žalobca jej potom povedal, že ju odvezie domov. Mal. žalovaná ale odísť nechcela pokiaľ plní nepríde maminka. Napokon žalobca mal. žalovanú k matke odprevadil. Keď maloletá v tento deň odišla, potom sa k nim ešte vrátila, ukázala im vysvedčenie, pochválila sa dobrými známami. Starkého vystískala, dala mu pusku, správala sa dobre, normálne. Potom v lete žalobca mal. žalovanej volal, ona mu však neodpovedala a viac sa neozvala.

20. Z písomnej svedeckej výpovede A. Q., susedy žalobcu súd zistil, že žalobca sa zo svojich vnúchat najviac venoval mal. žalovanej. Táto k nemu často chodievala, mali vybudovaný pekný vzťah. Rodine mal. žalovanej pomáhal ako mohol. Dobrý vzťah mali až dovtedy keď sa žalobca dozvedel o tom, že matka mal. žalovanej má známosť s iným mužom. Matka mal. žalovanej po uzatvorení darovacej zmluvy začala vystrkovať rožky. Dovtedy jej bol žalobca dobrý. Byť chcela predať, voči žalobcovi bola arogantná a mal. žalovanú pred žalobcom klamať. Mal. žalovaná povedala žalobcovi, že už nie je ich rodina. Tak sa žalobca rozhodol zobrať svoj dar späť. Veď ešte žije, a keď si ho mal. žalovaná s jej matkou nevážia a sú arogantné, tak si byť nezaslúžia. Ako sa matka s deťmi odsťahovala koncom júna 2015 do Sobraniec, odvtedy žalobca s deťmi nebol, mal. žalovaná mu nedvíhala telefón.

21. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

22. Ku zániku darovacieho vzťahu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému za podmienky, že obdarovaný hrubo porušil dobré mravy svojím správaním k darcovi alebo členom jeho rodiny. Za hrubé porušenie dobrých mravov judikatúra považuje porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie, ktoré však v dôsledku svojho trvania, priebehu a pôsobenia na darcu alebo členov jeho rodiny nadobudne povahu hrubého porušenia dobrých mravov. Možnosť domáhania sa vrátenia daru nie je zákonom časovo obmedzená.

23. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od mal. žalovanej vrátenia daru. V žalobe uviedol len toľko, že zo strany mal. žalovanej a jej matky došlo a dochádza voči jeho osobe a jeho družke k permanentným útokom a že mal. žalovaná sústavne hrubo porušuje dobré mravy. Aj v písomných výzvach o vrátenie daru adresovaných mal. žalovanej poukazoval len na permanentné útoky. Žalobca teda v žalobe riadne

nekonkretizoval o aké útoky mal. žalovanej malo ísť a akým konkrétnym správaním sa mal. žalovanej mali a majú byť porušované dobré mravy.

24. V priebehu konania žalobca rozviedol, že vrátenia daru sa domáha z dôvodu, že mal. žalovaná sa k nemu neskôr po uzavretí darovacej zmluvy začala správať drzo, pri jednej návšteve mu mala povedať, že žalobca už nie je jej rodinou, pričom do neho sotila a po odsťahovaní sa do Sobraniec mu nezodvihla telefón, prestala sa o neho zaujímať a nestará sa o neho.

25. Vykonaným dokazovaním považoval súd za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca je starým otcom mal. žalovanej zo strany jej otca. Žalobca darovacou zmluvou podpísanou dňa XX.XX.XXXX daroval mal. žalovanej niekoľko nehnuteľností (pozemky aj stavby). Súčasne touto darovacou zmluvou bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania v časti darovaných nehnuteľností v prospech žalobcu a rodičov mal. žalovanej. Darovacia zmluva bola schválená rozhodnutím tunajšieho súdu. Pred jej uzatvorením žila mal. žalovaná spolu so svojimi rodičmi a bratom V.ili na Mazorníku. Nakoľko za tento byt neplatili a chceli ich vysťahovať na Závadku nad Hronom, žalobca sa rozhodol rodine pomôcť, preto mal. žalovanej daroval nehnuteľnosti vrátane bytu v Brezne, do ktorého sa rodina presťahovala. Z vyjadrení žalobcu pred súdom teda jednoznačne vyplynulo, že dôvodom darovania nehnuteľností mal. žalovanej bol dlh rodiny za užívanie bytu na Mazorníkovu, kedy v prípade presťahovania sa rodiny do Brezna chcel žalobca dohliadať na to, aby za byt platili. Žalobca chcel pomôcť aj svojim vnúčatám, mal. žalovanej a chorému vnukovi. Uvedené v zásade nebolo spochybnené ani rodičmi mal. žalovanej, kedy otec mal. žalovanej potvrdil, že žalobca im ponúkol, aby sa do Brezna presťahovali. Zistené skutočnosti teda vyvracajú tvrdenia žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 12.10.2017 o tom, že k darovaniu nehnuteľností mal byť ovplyvnený matkou mal. žalovanej.

26. Žalobca a mal. žalovaná mali pekný vzťah, a to tak pred ako aj po uzatvorení darovacej zmluvy. Maloletá žalobcu a jeho družku často navštevovala, chodila za nimi počas týždňa po skončení školského vyučovania, navštevovala ich aj cez víkendy, trávila s nimi veľa času. K narušeniu dobrých vzťahov malo podľa žalobcu dôjsť pred letnými prázdninami roku 2016. V tom čase mal. žalovaná navštevovala žalobcu a jeho družku častejšie, nakoľko sa mala so svojou matkou a bratom sťahovať z Brezna do Sobraniec. Pri jednej z týchto návštev mala žalobcovi povedať, že žalobca už nie je jej rodinou a do žalobcu mala sotiť. Uvedené mal. žalovaná poprela, avšak tvrdenie žalobcu mal súd preukázané svedeckou výpoveďou družky žalobcu, ktorá pritom bola prítomná. Po tomto žalobca mal. žalovanú odviezol za matkou. Následne po tejto udalosti ešte mal. žalovaná prišla za žalobcom pochváliť sa s vysvedčením. Potom sa už viac nevideli. V období mesiacov júl až september 2016 sa mal žalobca podľa jeho tvrdenia a podľa tvrdenia jeho družky v čestnom prehlásení pokúšať s maloletou viackrát telefonicky spojiť, avšak táto mu telefón nezdvihla. Mal. žalovaná poprela, že by mala od žalobcu zmeškané hovory.

27. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd podanú žalobcu za nedôvodnú. Súd v konaní nemal preukázané také správanie mal. žalovanej, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako správanie sa v rozpore s dobrými mravmi. Naopak z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žalobca a mal. žalovaná mali pekný vzťah po celú dobu, pokiaľ mal. žalovaná žila v Brezne. Len v jedinom prípade došlo medzi nimi k akémusi konfliktu. K tomuto však došlo za situácie, že žalobca sa dozvedel o tom, že mal. žalovaná sa má s matkou presťahovať a mal. žalovanú dotazoval, prečo odchádzajú. Je pochopiteľné, že mal. žalovaná možno v danom prípade nezareagovala adekvátne, avšak súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že v tom čase mala 11 rokov a len ťažko možno od dieťaťa v začiatkovej puberte očakávať, že ovládne svoje vystupovanie v každej situácii. Naviac po tejto udalosti mal. žalovaná ešte navštívila žalobcu s vysvedčením, pričom toto stretnutie podľa svedeckej výpovede družky žalobcu prebehlo úplne normálne, maloletá starkého aj pobozkala na rozlúčku, správala sa dobre. Tvrdenie žalobcu, že zo strany mal. žalovanej došlo a dochádza voči jeho osobe a voči jeho družke k permanentným útokom zostalo v konaní absolútne nepreukázané. Ako súd už uviedol, okrem jedinej vyhrotenejšej situácie nebolo preukázané žiadne také správanie sa mal. žalovanej, ktoré žalobca označil ako „útoky“ voči jeho osobe. Ani prípadné zmeškané hovory, ohľadom ktorých naviac súd ani nemal preukázané, že by k nim došlo (družka žalobcu v čestnom prehlásení, ktoré predložil žalobca, zmeškané hovory presne s uvedením konkrétneho dňa a presného času rozpísala, avšak zo strany žalobcu tieto neboli preukázané napr. fotodokumentáciou odchádzajúcich hovorov z telekomunikačného zariadenia či iným listinným dôkazom), nemožno vyhodnotiť tak, že by mal. žalovaná nezdvihnutím prichádzajúceho hovoru od žalobcu sa správala voči nemu v rozpore s dobrými mravmi. Zákon ako podmienku pre

úspešné uplatnenie práva darcu na vrátenie daru predpokladá veľký nevďak obdarovaného. O takomto sa v prípade nezdvihnutých hovorov zo strany mal. žalovanej nedá hovoriť.

28. Na základe uvedeného súd nedospel k záveru, že by sa mal. žalovaná voči žalobcovi resp. členom jeho rodiny správala spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy, preto žalobu žalobcu zamietol. Záverom súd dodáva, že z vyjadrení žalobcu mal súd za to, že dôvodom, prečo sa domáha vrátenia daru nie je správanie sa mal. žalovanej, ale žalobca sa hnevá na matku mal. žalovanej, ktorá ale nebola obdarovaná. Tejto zazlieva, že sa s jeho vnúčatami odsťahovala a najmä, že si našla priateľa. Tým sa nenaplnili jeho predstavy a očakávania o budúcom fungovaní rodiny, keďže žalobca chcel dosiahnuť darovaním to, že rodina bude držať pokope. Jeho očakávanie sa potom ako sa vzťah rodičov mal. žalovanej rozpadol a matka mal. žalovanej si našla iného partnera pre život, nenaplnilo. Vo vzťahu k uvedenému súd poukazuje jednak na písomné výzvy o vrátenie daru zo dňa 14.08.2016 a zo dňa 01.01.2018, kde žalobca výslovne ako dôvod pre vrátenie daru uvádza tiež útoky matky mal. žalovanej voči jeho osobe, ako aj na jeho tvrdenie pred súdom, že matka mal. žalovanej chcela byť prenajať či dokonca predať, ale aj na písomnú svedeckú výpoveď svedkyne Q., z obsahu ktorého vyplýva, že matka mal. žalovanej po uzatvorení darovacej zmluvy začala vystrkovať rožky, voči žalobcovi sa správala arogantne, preto si matka ani maloletá byť nezaslúžia.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) tak, že mal žalovaná, ktorá mala vo veci plný úspech, má voči žalobcovi nárok náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalovanou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v piatich vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.