

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522201525
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvíčová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522201525.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. XXXX/X, Z., zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., AK so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092 proti žalovanému: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá povinnosť žalovanému zdržať sa uplatňovania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 07.11.2016, ktorá bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 a je povinný vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne - MEDIAPRESS Bratislava spol. s r. o., mzdové oddelenie so sídlom Stará Vajnorská 9, 831 04 Bratislava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch zo dňa 07.11.2016.

II. Súd poučuje žalovaného, že na Okresný súd Bratislava V môže podať proti žalobkyni žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016.

III. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania 100 %.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava V sumu vo výške 33 Eur titulom súdneho poplatku, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2022, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 07.11.2016 uzatvorenej na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - MEDIAPRESS Bratislava spol. s r. o., mzdové oddelenie, so sídlom Stará Vajnorská 9,831 04 Bratislava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Ďalej žiadala poučiť žalovaného, že na Okresnom súde Bratislava V môže podať proti žalobkyni žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016. Žalobkyňa taktiež žiadala, aby jej súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 07.11.2016 došlo medzi ňou a žalovaným k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalobkyni žalobcom poskytnutý bezúčelový úver vo výške 9.250,- Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 191,06 Eur. Na zabezpečenie

pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o úvere bola ako súčasť Zmluvy o úvere uzatvorená dňa 07.11.2016 Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (ďalej len „Dohoda o zrážkach zo mzdy“). Žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu požiadal zamestnávateľa žalobkyne, aby začal s výkonom zrážok zo mzdy žalobkyne.

3. Žalobkyňa poukázala na to, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, pre ktorý sú typické formulárové typy zmlúv s tým, že spotrebiteľ nemá možnosť v takto predtlačenej zmluve dosiahnuť zmenu jej obsahu. Poskytnutie úveru žalovaný podmienil uzatvorením Dohody o zrážkach zo mzdy, preto žalobkyňa ako spotrebiteľ v konečnom dôsledku nemala možnosť odmietnuť jej uzatvorenie. Má teda za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán, v dôsledku čoho je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

4. Ďalej uvádza, že Zmluva o úvere neobsahuje jednoznačný údaj o termíne konečnej splatnosti, na základe čoho nebolo objektívne možné zistiť rozsah záväzku žalovaného. Z stanoviska a rozhodovacej praxe Súdneho dvora EÚ vyplýva, že v prípade, že zmluva o úveru neobsahuje všetky zákonné náležitosti, bude sa takáto zmluva považovať za bezúročnú a bez poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Zo zmluvne zakotveného termínu konečnej splatnosti „72 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, resp. deň uvedený v čl. III., bod 7 Zmluvy o úvere“ nemožno bez väčších ťažkostí a s istotou identifikovať termín konečnej splatnosti úveru ako aj dobu trvania úveru, čo má vplyv na schopnosť dlžníka posúdiť rozsah svojho záväzku. Keďže Zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, žalovaný si Dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj plnenie, na ktoré nemá nárok /zmluvný úrok a rôzne poplatky spojené s omeškaním/.

5. Žalobkyňa má za to, že nariadením neodkladného opatrenia ňou požadovaného znenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody, preto súd podľa jej názoru nemusí uložiť žalobkyňi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa ale nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k strán sporu a žalovanému ako oprávnenej osobe zdanej zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže táto spoločnosť má (v prípade, že žalobca sám neuspokojí jej zákonné nároky) možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenú dňa 07.11.2016, výplatnou páskou žalobkyne za mesiac november 2020, žiadosťou splnomocnenca žalovaného adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.05.2018.

7. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal z týchto ustanovení zákona:

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP, neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

20. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia

21. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať.

22. Zo Zmluvy o úvere súd zistil, že žalobkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 9250,- Eur s výškou mesačne 191,06 Eur, ktoré boli rozložené do 72 mesačných splátok. V Zmluve o úvere absentuje zákonná náležitosť, uvedenie presného termínu konečnej splatnosti úveru /pri termíne konečnej splatnosti je len vágne uvedené „72 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, resp. v deň , určený v zmysle čl. III, bod 7 Zmluvy“). Podľa čl. IV. Zmluvy o úvere sa za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného strany zaviazali uzatvoriť Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú sporové strany uzatvorili dňa 07.11.2016.

23. Listom zo dňa 22.05.2018 splnomocnenec žalovaného požiadal zamestnávateľa žalobkyne, aby v prospech žalovaného vykonával zrážky zo mzdy žalovanej. Uviedol, že žalovanej do konca splátkového kalendára ostáva uhradiť 8.961,48 Eur. Zároveň mal súd aj z výplatnej pásky žalobkyne za obdobie november 2020 preukázané, že jej zamestnávateľ vykonáva zrážky od bližšie nešpecifikovaného dátumu, pričom z výplatnej pásky vyplýva, že boli zrážané tri rôzne sumy vo výške 20,- Eur, 70,- Eur a 20,-Eur.

24. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné

bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

25. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje veriteľovi získať plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok, na ktoré nemá nárok, a to bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

26. Žalobkyňa sa zaviazala uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy priamo v Zmluve o úvere, pričom vzhľadom na formulárový typ zmluvy nemala možnosť toto dojednanie odmietnuť ani ovplyvniť jeho obsah. Takéto zmluvné dojednanie o týkajúce sa uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov sa javí ako neprijateľná zmluvná podmienka spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

28. Súd po preskúmaní návrhu ako aj pripojených listín dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia s navrhovaným výrokom, čím sa zabráni možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, pretože žalobkyňa osvedčila súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo jej právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti, resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobkyne uplatnil plnenie. Žalobkyni reálne hrozí zmenšovanie majetku a na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jej budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

29. Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Listinnými dôkazmi uvedenými vyššie bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy. Pokiaľ by bola žalobkyňa vo veci samej úspešná, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobcu, resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, súd považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému povinnosť vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne, aby tento upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne. Nariadením neodkladného opatrenia v uvedenom znení sa nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej bankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne

na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie.

30. Súd sa zároveň stotožnil s názorom žalobkyne, že nariadením neodkladného opatrenia s navrhovaným znením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto žalovanému neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, ale v súlade s § 337 ods. 1 CSP poučil žalovaného o tom, že môže proti žalobkyni podať žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo dňa 07.11.2016. Zároveň dáva žalovanému do pozornosti aj možnosť domáhať sa zrušenia neodkladného opatrenia v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

34. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako úspešnej strane priznal plnú náhradu trov konania, t. j. 100 %.

35. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

36. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

37. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa je v zmysle § 4 ods. 2 písm. u) zák. č. 71/1992 Zb. oslobodená od platenia súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže tá bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, súd podľa výsledku konania zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle položky č. 1 písm. c) sadzobníka zák. č. 71/1992 Zb. v sume 33 Eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).