

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201892
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418201892.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 362 848 31 proti žalovanej: P. J., K.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX O. o zaplatenie 981,25 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 981,25 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 981,25 eur od 30.12.2017 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenu na súd dňa 11.04.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 981,25 eur s príslušenstvom a trov vykonania. Žalobu odôvodnil, že žalovaná porušila liečebný režim, v dôsledku čoho jej bola od 13.07.2017 do 19.07.2017 poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V súvislosti s liečením žalovanej ako poistenca žalobcu v dôsledku porušenia jej liečebného režimu, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 981.25 eur.

2. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovanej, ktoré boli týmto poskytovateľom hrazené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

3. Výzvou zo dňa 28.11.2017 vyzval žalobca žalovanú na úhradu vynaložených liečebných nákladov . Napriek výzve si žalovaná ku dňu podania žaloby svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnila.

4. Súd vo veci vydal dňa 19.04.2018 platobný rozkaz sp.zn.: 18c 25/2018-13, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanej nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.zn.:18C 25/2018-16 zo dňa 22.05.2018 v plnom rozsahu zrušil.

5. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej. Na adrese uvedenej v žalobe bol jej pobyt neznámy, v registri REGOB mala evidovaný trvalý pobyt „ Bánov „ , v čase rozhodovania súdu nemala v registri Sociálnej poisťovne registrovaného žiadneho zamestnávateľa - súd jej preto žalobu doručoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 24.05.2018. ŽalovaNá SA K Žalobe nevyjadřila.

6.Súd vykonal dokazovanie oznámením zdravotnej poisťovni, vyčíslením vynaložených liečebných nákladov, výzvou na úhradu, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.Z oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 27.07.2017 mal súd preukázané , že žalovaná dňa 17.07.2017 svojvoľne opustila priestory gynekologicko pôrodnickej kliniky.

8.Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov zo dňa 15.11.2017 mal súd preukázané , že žalobca vyčísliť vynaložené liečebné náklady u žalovanej v období 13.07.2017 do 19.07.2017 sumou 981,25 eur.

9.Z výzvy na úhradu liečebných nákladov zo dňa 07.12.2017 mal súd preukázané , že žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 981,25 eur v súvislosti s porušením liečebného režimu do 29.12.2017 a upozornil ju na možnosť vymáhania dlžnej sumy súdnou cestou.

10.Podľa §9 ods.7 písm.a) zákona číslo 580/2004 Z.z. v platnom znení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu.

11.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12.Podľa § 177 ods.1 písm.a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur

13.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušila liečebný režim - svojvoľne opustila zdravotnícke zariadenie . Žalobcovi teda vznikol nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnícku starostlivosť. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, súd preto vychádzal iba z tvrdení žalobcu a žalobe v časti istiny vyhovel v plnom rozsahu.

15.Podľa názoru súdu sú úroky z omeškania uplatnené žalobcom čo do dôvodu , výšky a času kedy sa žalovaná do omeškania dostala uplatnené správne, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

16.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. I C.s.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).