

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201975
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201975.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. F. M., O.. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, a otca: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, v konaní o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

„Maloletý F. M., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti starostlivosti matky.

Otec L. M. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia, a to do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov maloletého“.

II. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia a platí až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva vydaného v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 9P/24/2018.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého F. M., nar. XX.XX.XXXX podala návrh, ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 350,-Eur mesačne k rukám matky do 15 dňa v mesiaci.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého sú manželmi, ich manželstvo je však rozvrátené a toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletého podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 9P/24/2018. Otec maloletého sa v súčasnosti nachádza vo väzbe, za napadnutie terajšieho priateľa matky maloletého. Na výživu maloletého od jeho narodenia neprispieva. Rodičovský príspevok, ktorý navrhovateľka poberá dostatočne nepokrýva náklady na plnohodnotný život maloletého a matka si musí peniaze požičiavať. Otec maloletého pred svojim zadržaním pracoval v Rakúsku, kde podľa tvrdenia matky zarábal 3.500 €.

3. Na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 9P/24/2018 konanie o návrhu matky maloletého na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Matka v návrhu uviedla, že od začiatku manželstva dochádzalo zo strany

manžela k psychickým aj fyzickým útokom na jej osobu a to aj počas tehotenstva, následkom čoho došlo k predčasnému pôrodu. Už od narodenia syna otec o jeho výchovu neprejavoval záujem, navrhovateľke pomáhala jej matka. Kvôli fyzickému útoku, kedy navrhovateľku otec maloletého napadol sekerou bol 6 týždňov vo vyšetrovacej väzbe. Od januára 2018 sa otec maloletého nachádza vo väzbe pre napadnutie súčasného priateľa matky maloletého.

4. Počas výsluchu v trestnom konaní 15T/2/2018 otec maloletého uviedol, že pred vzatím do väzby pracoval 4,5 roka v Rakúsku a v prípade prepustenia z väzby by sa tam opätovne mohol zamestnať. Dňa 29.06.2018 bol otec maloletého po právoplatnom odsúdení s podmieneným odkladom trestu odňatia slobody prepustený z väzby, a t.č. sa nachádza na slobode.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka spolu s maloletým žije u priateľa v dvojizbovom byte v Novom Meste nad Váhom. Matka maloletého je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami v sume 238,- €. Maloletý má zdravotné problémy s nosohltanom, býva často chorý. Priateľ, s ktorým matka žije má dve vyživovacie povinnosti, pracuje ako živnostník. Otec maloletého sa žiadnou formou nepodieľa na výžive ani sa o neho nezaujíma. Predtým, ako bol zaistený, žil v domácnosti svojho otca a pracoval v zahraničí.

6. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) vydať pred začatím konania alebo po začatí konania.

7. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

10. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania vzhľadom na, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Odôvodnené je to skutočnosťou, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany.

11. Názor súdu uvedený v predchádzajúcom odseku vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účinného od 01.07.2016, ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s vydaním neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane (platí aj pre účastníkov konania podľa CMP) uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, ako aj obsahom súdneho spisu 9P/24/2018 ustálil, že situácia, v ktorej sa ocitol maloletý v dôsledku rozpadu manželstva jeho rodičov si vzhľadom na oprávnené záujmy maloletého a s nimi súvisiacu potrebu stabilizácie výchovného prostredia do času, kedy súd na základe riadne vykonaného dokazovania rozhodne o úprave pomerov maloletého na čas po rozvode manželstva vyžaduje zásah zo strany súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov maloletého a to aj na úkor riadne vykonaného dokazovania.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, čo do nariadenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere. Súd preto neodkladným opatrením zveril dieťa do osobnej starostlivosti matke a otcovi maloletého uložil povinnosť podľa § 366 CMP platiť výživné na maloletého v sume 100,- Eur mesačne k rukám matky maloletého, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, nakoľko mal za osvedčené, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, o starostlivosti o maloletého a o jeho výživnom doposiaľ nebolo rozhodnuté, preto je v záujme ochrany práv maloletého, aby nedošlo k ohrozeniu jeho výživy určiť otcovi maloletého výšku jeho vyživovacej povinnosti v rozsahu, aký zodpovedá nevyhnutnej miere, na zabezpečenie základných potrieb maloletého, neodkladným opatrením. Otec maloletého sa t.č. nachádza na slobode je teda schopný zamestnať sa tak, ako deklaroval a platiť výživné v určenej miere.

16. Vo zvyšku návrh matky, ktorá žiadala nariadiť neodkladným opatrením otcovi platiť na maloletého výživné v sume 350,- Eur zamietol s odôvodnením, že v rámci neodkladného opatrenia môže súd účastníkovi nariadiť platenie výživného výlučne v nevyhnutnej miere, tak aby do času rozhodnutia vo veci samej nebola ohrozená výživa a krytie najzákladnejších potrieb maloletého dieťaťa, pričom matkou navrhovaná výška výživného zjavne nespĺňa tieto kritériá, nakoľko rovnakú výšku výživného na maloletého navrhuje matka priznať v rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Rozhodnutie súdu o výživnom vyššom ako je výživné určené v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP) si vyžaduje doplnenie dokazovania zameraného na zistenie majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov a odôvodnených výdavkov maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).