

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118207560  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118207560.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: Ľ. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XX, XXX XX H., právne zastúpená: Peter Farkaš, advokátska kancelária spol. s.r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 855 928, proti žalovanému: O. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P.U. XX, XXX XX H., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa zakazuje vstupovať žalovanému O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX H., do bytu č. X, vo vchode č. XX, na H. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. P-B. XXXX, k.ú. H., ktorý sa nachádza na adrese: P. XX, XXX XX H., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX H. žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania bytu č. X, vo vchode č. XX, na prvom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. P-B. XXXX, k.ú. H., ktorý sa nachádza na adrese: P. XX, XXX XX H., alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.06.2018, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Prešov dňa 28.06.2018 domáha, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do bytu č. X, vo vchode č. XX, na H. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. P-B. XXXX, k.ú. H., ktorý sa nachádza na adrese: P. XX, XXX XX H. a zároveň, aby jej uložil povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania predmetného bytu alebo žalobu na obmedzenie tohto užívacieho práva.

Svoj návrh odôvodnila tým, že so žalovaným sú manželmi od roku 1988, majú X plnoleté deti, predmetný byt je ich spoločným bytom, v ktorom s nimi žijú ich dve plnoleté deti, synovia D. I. E.. Pred dvoma rokmi žalovaný šoféroval motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, za čo bol odsúdený Okresným súdom Prešov z trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok. Pri zadržaní policajnou hliadkou, v cele predbežného zadržania mal žalovaný abstinenčné príznaky, na základe čoho bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana v Prešove. Počas skúšobnej doby nepožíval nadmerne alkohol, snažila sa mu pomáhať, avšak po jej uplynutí sa opätovne vrátil k nadmernému požívaniu alkoholu, zároveň užíval aj psychiatrické lieky, bol prepustený zo zamestnania, prestal sa o seba starať, zanedbal svoju hygienu a začal byť na ňu agresívny, rovnako ako aj na ostatných členov rodiny. Každodenne im vulgárne nadával, psychicky ju týral, kradol členom rodiny peniaze. Aj počas ďalšieho obdobia, keď sa zamestnal v spoločnosti POLYGRAF PRINT spol. s.r.o., požíval alkoholické nápoje, jeho agresivita sa zvyšovala nielen voči nej ale aj voči synom a ostatným členom rodiny. Psychické útoky na ňu boli na bežnom poriadku, napadol ju aj fyzicky, dal jej facku a niekoľkokrát ju sotil, čo však na polícii nenahlasovala a snažila sa mu pomôcť.

Prvýkrát bola na žalovaného zavolaná polícia synom E. dňa 13.04.2018 z dôvodu, že ju opäť napadol, vytáčal jej ruky v čom mu zabránil syn E.. Privolaná policajná hliadka vyhodnotila útok na ňu ako priestupok proti spoločenskému spolunažívaniu, a po tomto čine žalovaný súhlasil s hospitalizáciou na psychiatrickom oddelení, kde bol aj odvezený. Hospitalizácia trvala iba 5 dní, keďže bol prepustený na vlastnú žiadosť. Po jeho prepustení sa správanie žalovaného ešte zhoršilo, pretože jej vyčítal, že ho tam poslala ona. Nasledovali neznesiteľné psychické útoky na ňu a jej synov, žalovaný bol dezorientovaný, začal ničiť spoločný majetok v byte, obliekal si veci opačne, pomočoval sa. Niekoľkokrát svojím konaním vážne ohrozil nie len seba a blízku rodinu ale aj susedov, keď si začal ohrievať mlieko na plynovom sporáku v sklenenom pohári a odišiel z bytu, resp. si ohrieval jedlo v hrnci, zaspal a tento začal horieť, ktorý uhasil až syn.

Dňa 16.05.2018 žalovaný ráno pustil v byte plyn, pričom na zápach plynu v byte sa zobudil jeho syn, a keď chcel plyn vypnúť, žalovaný ho fyzicky napadol a začal ho škrtiť. K tomuto útoku bola privolaná policajná hliadka, žalovaný bol odvezený na psychiatrické oddelenie. Uviedla, že v tejto veci podala na manžela trestné oznámenie z dôvodu nebezpečného vyhrážania. Túto vec postúpilo OR PZ v Prešove uznesením OÚ Prešov na prejednanie priestupku, voči ktorému podala dňa 13.06.2018 sťažnosť. Z psychiatrického oddelenia bol žalovaný opäť prepustený na vlastnú žiadosť po 5 dňoch, a opätovne začal púšťať v byte plyn. Bála sa však zavolať políciu, lebo sa jej vyhrážal ublížením na zdraví.

Uviedla, že správanie žalovaného dospelo do takého extrému, že bola nútená opustiť spoločnú domácnosť zo strachu o svoje zdravie a život, ako aj o zdravie a život svojich synov. Od 28.05.2018 preto ona a jej synovia nebyvajú v predmetnom byte, presťahovali sa k jej matke, kde žijú v dvoch izbách, pričom všetky osobné veci majú uložené vo vreciach, keďže ich nemajú kam uložiť, vzhľadom na nedostatok miesta.

Dva dni po odchode zo spoločného bytu sa spolu so synmi zastavila v predmetnom byte po veci a zistila, že dvere do bytu sú dokorán otvorené a zároveň násilne vylomené, v celom byte je vydutá podlaha, manžel v byte nebol. Od susedov sa dozvedela, že dvere vylomil žalovaný noc predtým, nakoľko prišiel domov opitý a nevedel nájsť kľúče od bytu. Snažil sa dvere vykopnúť a vzhľadom na hluk privolali susedia policajnú hliadku, za čo bol žalovaný pokutovaný sumou 50 Eur.

Od vtedy bol byt neustále otvorený, čo trvalo vyše 2 týždňov, kým nevymenil zámok, čím jej znemožnil prístup do bytu. Podľa informácií zo strany sestry žalovaného, by mal byť v súčasnosti hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení.

Ďalej uviedla, že dňa 08.01.2014 absolvovala vážnu operáciu srdca, pri ktorej jej bola urobená plastika mitrálnej chlopne a do jej tela bol vložený kardiostimulátor, pričom by mala dodržiavať kludový režim a nevystavovať sa stresovým situáciám, avšak opísaná situácia medzi manželmi v poslednej dobe výrazne zhoršila jej zdravotný stav.

Má za to, že dostatočne preukázala, že vzťahy medzi stranami sú napäté, aktuálna situácia zhoršuje jej zdravotný stav, spolu so synmi sa bola nútená vysťahovať z domu a opustiť spoločný byt, bola obeťou neustáleho fyzického a psychického týrania zo strany žalovaného, a kvôli tomu sú nútení ona, a jej synovia žiť v nevhodných podmienkach. Problémy žalovaného s užívaním alkoholu trvajú nepretržite 20 rokov, avšak v poslednom období jeho správanie vyvrcholilo do takého stavu, že sa spoločné nažívanie manželov v jednej domácnosti stalo neznesiteľným. Vzhľadom na uvedené je možné takmer s určitosťou tvrdiť, že správanie odporcu bude naďalej pokračovať a dokonca sa aj stupňovať.

V závere taktiež uviedla, že na ochranu jej telesnej a duševnej integrity je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko sledovaný účel nie je možné nariadiť inak. Jedine neodkladným opatrením, ktorým súd zakáže vstupovať žalovanému do spoločného bytu, možno doceliť, aby jeho útoky voči nej prestali. Zároveň má za to, že právo na ochranu života a zdravia, ktorá je zo strany žalovaného ohrozovaná, dostatočným spôsobom preukázala, má absolútnu povahu a preto je silnejšie ako právo žalovaného na obydlie.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.
6. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
7. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
8. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
11. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
12. Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
13. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
14. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
15. Podľa § 337 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> platí primerane.
16. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.
17. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
18. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, a vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia,

je potrebné starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

19. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahe tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o ňom. Nakoľko súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. C.s.p. nevykonáva a pre krátkosť času ani nemôže, a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a osvedčených skutočností.

21. Žalobkyňa na preukázanie ňou tvrdených skutočností predložila súdu výpis z listu vlastníctva, Zmluvu o prevode vlastníctva bytu, sobášny list, Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 09.06.2016, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 10.06.2016, Rozhodnutie OR PZ, ODI v Prešove o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti (osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva) zo dňa 10.06.2016, Obžalobu pre trestný čin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona zo dňa 11.06.2016, Trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 20.06.2016, sp. zn. OT/103/2016, ktorým bol žalovaný uznaný z trestného činu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.11.2016, sp. zn. 4To/25/2016, ktorým súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry a vec vrátil prokurátorovi, Záznam o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 13.04.2018, čestné vyhlásenia synov žalobkyne o tom, že boli svedkami fyzického útoku na žalobkyňu a aj sami obeťou útoku, čestné vyhlásenie dcéry žalobkyne, o tom, že bola pravidelne svedkom bezdôvodných fyzických a psychických útokov na žalobkyňu, čestné vyhlásenia matky, sestry žalobkyne, Rozkaz o uložení sankcie za priestupok vo výške 50 Eur zo dňa 03.05.2018, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 17.05.2018, prepúšťaciu správu žalovaného z psychiatrického oddelenia, Uznesenie OR PZ Prešov o odovzdaní vecí Okresnému úradu Prešov zo dňa 05.06.2018 a sťažnosť proti nemu a jej lekárske správy.

22. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov (uvedených v bode 20 odôvodnenia) vyplýva, že žalovaný požíva v nadmernej miere alkoholické nápoje, správa sa agresívne predovšetkým voči žalobkyňi, ktorú aj fyzicky napadol, čo je zrejmé z rozhodnutia o priestupku (č.l. 60), ale tiež čestných vyhlásení detí oboch procesných strán a ostatných rodinných príslušníkov, a teda matky a sestry žalobkyne. Žalobkyňa sa v dôsledku stupňujúcej sa agresivity žalovaného a tiež vzhľadom na svoj zdravotný stav, ktorý vyžaduje kľudový režim a vyhýbanie sa stresovým situáciám, bola nútená aj so synmi odsťahovať k svojej matke do obce Svinia, kde žijú v stiesnených a nevyhovujúcich podmienkach, pričom jej matka bola z tohto dôvodu nútená dočasne sa ubytovať u svojej druhej dcéry, aby žalobkyňi a jej synom prenechala dve izby.

Už tieto uvedené okolnosti, ktoré súd považuje za preukázané umožňujú vyhovieť podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže spoločným bývaním strán je ohrozená fyzická integrita žalobkyne, a to v dôsledku agresivity žalovaného.

23. Keďže podmienky umožňujúce nariadiť neodkladné opatrenie boli žalobkyňou dostatočne osvedčené, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 C.s.p.).