

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201498
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201498.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, t.č. u T. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., X. Z. XXXX/X, t.č. C., S. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna Z.. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., U. E. XXXX/XX, t.č. C., X. Z. XX a nebohej E. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti detského domova, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto neodkladné opatrenie:

I. T. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á maloletého Q. Z., nar. XX.XX.XXXX odovzdať do starostlivosti Detského domova Srdiečko Banská Bystrica, Wolkerova 26.

II. T. N. sa u k l a d á povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého do uvedeného zariadenia a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali.

III. Otcovi maloletého a T. N. sa u k l a d á povinnosť spolupracovať s Detským domovom Srdiečko Banská Bystrica s cieľom obnoviť vzťah maloletého k svojmu otcovi.

IV. S účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v Detskom domove Srdiečko Banská Bystrica je otec p o v i n n ý prispievať na neho výživným 135,- Eur mesačne vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Srdiečko Banská Bystrica.

V. R u š í sa neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno, uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29 zo dňa 12.03.2018, vykonateľné 12.03.2018, právoplatné 04.04.2018 a neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno, uznesením č.k. 8P/49/2018 - 10 zo dňa 19.03.2018, vykonateľné 19.03.2018 a právoplatné 07.04.2018.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 27.06.2018 sa otec maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým maloletému bude nariadená ústavná starostlivosť do doby ukončenia sporu o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Sám otec navrhuje, aby bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 135,- Eur mesačne vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci vopred zariadeniu, do ktorého bude maloletý umiestnený.

Svoj návrh odôvodňuje tým, že dňa 05.12.2017 podala T. N. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Brezno na základe klamstiev a výmyslov uvedených v jej návrhu okamžite rozhodol a dňa 06.12.2017 vydal uznesenie č.k. 1PPOm/1/2017 - 14 a jeho, ako otca, zaviazal odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti jeho tete T. N.. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie a

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPOm/1/2018 - 124 dňa 21.02.2018, neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno zrušil.

Dňa 06.03.2018 sa so žiadosťou obrátil na riaditeľku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, aby úrad okamžite zasiahol a v uvedenej veci konal a poskytol pomoc v rozsahu svojej pôsobnosti. Z dôvodu, že zo strany psychicky astenickej T. N. dochádza k negatívnemu ovplyvňovaniu a masírovaniu klamstvami a nepravdami jeho syna voči jeho osobe. Táto nerešpektuje uznesenie súdu a syna mu nechce odovzdať späť.

Dňa 05.03.2018 podala T. N. znovu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej náhradnej starostlivosti. Okresný súd Brezno dňa 12.03.2018 uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29 jej návrh zastavil, ex offo začal konania a uložil jej okrem iného povinnosť pripraviť maloletého na odovzdanie otcovi, a to tak fyzicky ako aj psychicky a tiež povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali.

Dňa 19.03.2018 Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/49/2018 - 10 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil T. N. povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti otca.

Dňa 03.04.2018 podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého. Okresný súd Brezno dňa 06.06.2018 v konaní zn. 4Em/1/2018 výkon rozhodnutie pozastavil do doby ukončenia sporu vo veci samej v konaní 8P/244/2017.

Do dnešnej doby (už 7 mesiacov) nemá svojho syna späť vo svojej starostlivosti.

T. N. naďalej ignoruje uznesenia súdov a neustále ho ohovára a osočuje bez doložených relevantných dôkazov a na základe neopodstatnených fikcií. Je notorická klamárka a nerozoznáva už lož od reality. Je klamlivo presvedčená o tom, že si môže robiť čo chce a nikto jej v tom nezabráni. Namýšľa si, že len ona má pravdu a všetkých o tom presvedča. Aby získala jeho syna do svojej starostlivosti sa účelovo a rýchlo zamestnala a uzatvorila manželstvo. Správanie syna sa od doby ako je pri svojej psychicky nevyrovnanej tete rapídne zhoršilo. Syn sa proti nemu stále vyjadruje s väčším odporom a presne naučenými frázami, ktoré ho učí T. N..

Navrhovateľ ďalej uvádza, že na základe uvedených skutočností a pretože výchovu maloletého nevie a nemôže z objektívnych dôvodov zabezpečiť a starostlivosť inej osoby pre jeho syna neprichádza skutočne do úvahy a predovšetkým aby sa zabránilo negatívnemu ovplyvňovaniu a nežiaducemu falošnému pôsobeniu na jeho syna zo strany T. N. a z dôvodu vykonania nezávislého vyšetrenia prizvaným klinickým psychológom v ďalšom konaní sa domáha nariadenia ústavnej starostlivosti maloletému.

2. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil:

Maloletý je narodený mimo manželstva. Jeho matka dňa XX.XX.XXXX zomrela. Na návrh tety, matkinej sestry T. doručený súdu 05.12.2017 tunajší súd uznesením č.k. 1PPOm/2/2017 - 14 zo dňa 06.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti tety T. a otca maloletého zaviazal prispievať na neho výživným 70,- Eur mesačne. Na odvolanie otca maloletého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom/1/2018 - 124 zo dňa 21.02.2018 uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku o odovzdaní maloletého do starostlivosti tety a povinnosť otca prispievať na výživu maloletého 70,- Eur mesačne zmenil tak, že návrh tety na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. Zároveň druhoінštančný súd zrušil aj výrok prvoinštančného rozhodnutia, ktorým súd určil tete T. lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia na podanie návrhu vo veci samej.

Dňa 11.12.2017 T. N. rod. N. doručila tunajšiemu súdu návrh vo veci samej - o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o zákaz styku otca s maloletým. Týmto návrhom sa domáha, aby jej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, od otca maloletého sa domáha výživného vo výške 300,- Eur mesačne s účinnosťou od 11.12.2017 a tiež sa domáha zákazu styku otca s maloletým. Vo veci samej súd pojednával v dňoch 15.05.2018, 29.05.2018, 21.06.2018 a ďalšie pojednávanie je vytýčené na deň 26.07.2018.

Dňa 05.03.2018 teta maloletého doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha zverenie maloletého do jej starostlivosti s tým, že otec maloletého bude zaviazaný prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne k jej rukám. O tomto návrhu rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29 dňa 12.03.2018 tak, že konanie o jej návrhu zastavil, nakoľko nezistil, žeby po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPOm/1/2018 - 124 zo dňa 21.02.2018 došlo k takej zmene skutkových okolností, ktoré sú významné pre rozhodnutie, kedy by právoplatné rozhodnutie v zmysle § 329 ods. 3 CSP nezakladalo prekážku rozhodnutej veci. Teta maloletého v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že maloletý sa svojho

otca bojí. K svojmu návrhu pripojila podania s ktorými sa už pri svojom rozhodovaní oboznámil aj Krajský súd v Banskej Bystrici.

Vzhľadom na skutočnosti zistené z návrhu vo veci samej ako aj vo veci zn. 8P/46/2018 súd ex offio začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia uvedeným uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29 zo dňa 12.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil T. N. teraz N. povinnosť maloletého pripraviť na odovzdanie jeho otcovi, a to tak fyzicky ako aj psychicky, tiež jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali a tiež tete maloletého, maloletému a jeho otcovi uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podľa pokynov tohto psychológa. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 12.03.2018 a právoplatným 04.04.2018 vo výroku I.,III. a IV a 15.03.2018 vo výroku II.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 03.04.2018 sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk maloletého s tetou, odôvodniac tým, že teta maloletého nerešpektuje uznesenie súdu, pokračuje v nekontrolovateľnom a škodlivom manipulovaní maloletého, ktorý je stále masírovaný klamstvami a nepravdami voči osobe otca. Otec v tom návrhu uvádza, že teta maloletého systematicky pracuje na tom, aby sa otec s maloletým úplne odcudzili. Z jej strany dochádza k negatívnemu psychickému a duševnému ovplyvňovaniu maloletého. Podľa neho toto môže mať v čase, keď maloletý prichádza do obdobia puberty nepriaznivý vplyv na jeho ďalší vývoj a zdravie, čím môže byť ohrozený aj jeho život alebo to môže do budúcnosti zanechať na ňom vážne mentálne následky. Tento návrh otca tunajší súd uznesením č.k. 1P/20/2018 - 18 zo dňa 10.04.2018, právoplatným 16.05.2018 zamietol s odôvodnením, že rozhodnúť o tak závažnom zásahu do práv blízkej osoby ako je právo na styk s maloletým dieťaťom môže súd až po náležitom vykonaní dokazovania, nemožno o takomto návrhu rozhodnúť v 7-dňovej lehote formou neodkladného opatrenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.05.2018.

Dňa 04.06.2018 otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému do doby ukončenia sporu o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, aby on bol zaviazaný prispievať na maloletého výživným do zariadenia, v ktorom bude maloletý umiestnený a zároveň sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený styk otca s maloletým. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého svoj návrh v časti, v ktorej sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti zobral späť, súd uznesením č.k. 1P/37/2018 - 10 zo dňa 11.06.2018 konanie o tej časti jeho návrhu zastavil. Časť týkajúcu sa úpravy styku otca s maloletým zamietol s odôvodnením, že vo veci maloletého nastal taký právny stav, že T. N., rod. N. je povinná maloletého odovzdať otcovi. Otec je v súčasnosti jediným žijúcim rodičom a jediným zákonným zástupcom maloletého. Nakoľko matka maloletého zomrela, otec je oprávnený vykonávať všetky rodičovské práva a povinnosti v súlade s ustanovením § 28 ods. 3 Zákona o rodine voči maloletému. Na uvedenom uznesení ešte nie je vyznačená právoplatnosť.

Na základe návrhu otca maloletého zo dňa 03.04.2018 sa na tunajšom súde vedie konanie zn. 4Em/1/2018 o výkon rozhodnutia č.k. 8P/49/2018 - 10 zo dňa 19.03.2018. V tejto veci dňa 06.06.2018 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol výkon rozhodnutie odložený do právoplatného skončenia veci samej vedenej tunajším súdom po zn. 8P/244/2017.

3. V návrhu doručenom súdu 27.06.2018 otec maloletého v závere bodu II. uvádza:

„Správanie syna so od doby ako je pri svojej psychicky nevyrovnanej tete rapídne zhoršilo. Syn sa proti mne stále vyjadruje s väčším odporom, s presne naučenými frázami, ktoré ho učí T. N.“

4. Matka maloletého zomrela XX.XX.XXXX. Do 01.09.2017 otec maloletého pracoval ako vojak z povolania mimo miesta bydliska - odchádzal na týždňovky. Od 01.09.2017 si vybavil miesto vo vojenskom útvere Nemecká, kde denne dochádza. Na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno, uznesením č.k. 1PPOm/1/2017 - 14 zo dňa 06.12.2017, neskôr zmeneného Krajským súdom v Banskej Bystrici, uznesením č.k. 17CoPOm/1/2018 - 124 zo dňa 21.02.2018 je maloletý vo výlučnej starostlivosti svojej tety od 06.12.2017, pričom od konca februára 2018 bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Za uvedené obdobie možno zistiť ako sa vyvíjal vzťah maloletého k otcovi podľa toho ako sa o ňom vyjadroval pri jednotlivých výsluchoch.

5. Maloletý počas výsluchu dňa 05.12.2017 pred Okresným súdom Brezno uviedol, že býva s otcom, otec chodí ráno o 6:00 hod. do roboty, domov sa vracia poobede, keď maloletý príde domov zo školy, niekedy je otec doma, niekedy nie. Maloletý uviedol, že ako zomrela mama, otec vo zvýšenej miere pije alkohol, predtým ho požíval iba cez víkendy, teraz si vypije aj cez týždeň. Pije hlavne pivo, rôzne značky,

najviac Corgoň. Maloletý uviedol, že predtým mama otca podporovala, aby nepil, teraz, keď mama nie je, otca nemá kto podporiť a preto pije. Otec, keď je opitý nie je agresívny, je skôr taký „hlúpy“, lebo nechá nahlas zapnutú telku. Maloletého nebije, občas na neho kričí, niekedy bezdôvodne, niekedy má na to dôvod. Maloletý uviedol, že otec ho núti ísť spať o siedmej, a to sa mu nepáči. Maloletý uviedol, že otec ho napríklad skúšal dejespis. Na otázku, či by chcel bývať u tety T., maloletý odpovedal, že by chcel cez pracovný týždeň, že by si aj úlohy u nej robil a cez víkend, že by bol s otcom. U tety T. je rád, má tam kamaráta, syna tetinho frajera. Na otázku, či má otec frajerku, maloletý povedal, že nevie, ale že minule, keď sa boli kúpať na Kováčovej, bola tam aj jedna teta, ktorá bola u nich aj na návšteve. Maloletý na otázku, kde spáva povedal, že spáva s otcom, lebo sa vo svojej izbe bojí. Maloletý pri výsluchu nepotvrdil, že sa raz zobudil v posteli, kde spáva s otcom, vedľa cudzej ženy. Na otázku či mu otec dovolí pozeráť hocijaké filmy, maloletý povedal, že áno, môže pozeráť aj tie, čo sú od 12 rokov, tie od 18 rokov, sú zaheslované. Raz sa stalo, že otec niečo „šteloval“ a vtedy maloletý zazrel v televízore holú ženu, ale potom to otec vypol. Na otázku súdu, že či povedal, že „mne už oco robil to, čo mame“ odpovedal, že také nepovedal, vtedy sklonil hlavu dole a ku dňu 01.12.2017 sa vyjadril tak, že otec na neho kričal a preto sa on rozplakal.

6. Dňa 29.12.2017 bol maloletý vypočutý vyšetrovateľkou vo veci ORP-370/1-VYS-BR-2017. Maloletý vyšetrovateľke uviedol: „...Asi pred mesiacom som ja začal bývať u tety T., pričom dovtedy som býval u svojho otca, ktorý sa volá S. Z. a bývali sme v C., ulica X. Z. XX. Tu som býval od smrti svojej maminky s otcom sám. Môj tata pracuje ako vojak, pričom od júna alebo júla tohto roku pracuje v Nemeckej. Dovtedy pracoval v Topoľčanoch, Trenčíne, Bratislave, pričom domov chodil na víkend. Teraz chodí domov každý deň. Môj tata odchádza z domu o 6:00, nachystal mi desiatu, ja som potom vstal, urobil som si raňajky, obliekol som sa a o 7:45 som potom išiel do školy. Zo školy som chodil okolo 13:00, niekedy skôr a niekedy neskôr, podľa toho, koľko sme mali hodín. Keď som prišiel domov, prichystal som si veci do školy, potom prišiel okolo 14 - 15 hodín tata, dal mi jesť, ktorú priniesol z roboty a potom som sa ho spýtal, či môžem ísť vonku a on mi povedal, či som nachystaný do školy, potom som išiel vonku a keď som prišiel tata mi dal jesť a potom som sa hral na tablete alebo pozeral telku. Tata ma tiež skúšaval do školy. Keď zomrela mama, tak ma skúšal či viem všetko do školy, potom už menej a potom prestal, len sa ma opýtal či mám všetko. Žiacku knižku mi podpisoval tata a teraz T.. Oblečenie mi teraz kupuje T. a tiež mi oblečenie kupovala starká a T.. Tato doma upratuje a tiež perie. Tato ma nikdy neudrel. Videl som, tata pije Corgoňa a niekedy pálenku, čo je v takých malých pohárikoch. Keď ma tato vypité, dáva ma okolo 19:00 spať a ja by som chcel byť ešte hore a pozeráť telku. Fajčí na balkóne.... Ja som bol dohodnutý s tetou T., že pôjdeme na jarmok. Prišiel som zo školy, rýchlo som sa prichystal do školy, zavolať som T., že keď bude na Baldovskom moste, nech mi zavolá, aby som zišiel dole. Spýtal som sa tata, či si mám toto obliecť, a to aké tepláky, aké tričko. Tak ja som si obliekol tepláky a krátke tričko. Na to som si dal len bundu. Potom, keď som chcel už ísť, tak tata povedal, aby som sa ukázal. Keď ma videl, tak povedal, že či chcem ísť v tomto. Išiel so mnou do detskej a prichystal mi iné veci. Potom som si nedal termonohavice, ale omylom len tepláky a tata mi kázal dať si termonohavice a rifle. Potom mi otec vyzliekol tepláky a dal mi rifle a ja som potom začal plakať a utekal som za T.. Ja som plakal a tak sme išli ku T. na S. a tam som jej všetko povedal. Povedal som jej o tom, že čo si mám obliecť a toto. Tiež som jej povedal, že nechcem byť s tatom. Ja som T. nepovedal, že mi tata robí to, čo mamine. Ona si to tak vydedukovala. Tato mi robí napriek. ...Tato raz maminu udrel, ale len raz. Bolo to asi pred dvoma rokmi. Tato mamine nadával, inak jej neublížil. Teraz bývam len u tety T., pri tatovi som nebol, tata mi 28.12. a 27.12.2017 písal na Facebook, že ako sa mám. Ja som mu však neodpísal. Tiež mi tata telefonoval, ale ja som mu nezdvihol.

7. Dňa 24.01.2018 pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom na rozdiel od jeho prvého výsluchu na Okresnom súde Brezno, kde bol pri otázke u koho chce byť nerozhodnutý, kolíznemu opatrovníkovi už uviedol, že k otcovi sa nechce vrátiť, lebo je agresívny, kričí na neho, pije alkohol a nosí si domov ženy. Keď bol opitý, správa sa čudne, dával si nahlas rádio, dáva mu dvakrát večer, posielal ho skoro spať. Ráno bol potom normálny a šiel do práce. Nikdy ho otec nebil, plakal preto, že na neho kričal. Spomínal si, že šiel s tetou na Ondrejský jarmok, obliekol si to, čo mu otec kázal, aj sa mu ukázal, on prikývol, že dobre a potom na neho nakričal, že nemá nič pod nohavicami, že kde chce takto ísť, že mu bude zima. Súril ho, aby si rýchlo pod nohavice niečo obliekol, že ho už čaká v aute teta. Z bytu odišiel s plačom a plakal aj v aute.

8. Dňa 03.04.2018 maloletý v rámci psychologickkej intervencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uviedol: „Ja by som chcel zostať u tety T. na stálo.“ Na otázku môže oco pre teba ešte niečo urobiť,

aby si sa k nemu vrátil odpovedal zreteľne a rozhodne „nie“. „Ja sa teraz s otcom stretnúť nechcem, neviem povedať, kedy sa s ním chcem stretnúť, asi nikdy.“

9. Na pojednávaní dňa 29.05.2018 bol súdom vypočutý maloletý, ktorý uviedol: „...ja chcem ísť k tete T.. Otec nechce, aby som k nej šiel. Ešte keď žila mama, otec robil zle, nedával peniaze, nosil si dievčatá, nezaujímal sa o mňa, chodil piť, fajčiť, ja som ho aj videl ako raz mamu zbil. Keď mama zomrela, nútil ma o polnoci, aby som spolu s ním tancoval, tiež sa aj stalo, že o desiatej večer mi dával večeru, že ma kvôli tomu zobudil. Sťažovala sa aj učiteľka, že nechodí na rodičovské združenia. Otec si ma začal až teraz všímať, keď T. dala návrh, tak nič, ale keď chcela výživné, tak sa začal zaujímať. Ide mu o peniaze. Ani na dovolenky s nami nechodil, chodila iba mama s tetou T. aj Z., ktorý je teraz mužom tety T. a T. kamarátky....lebo mi robil zle, pil stále, už som to hovoril na začiatku, on mi aj kupoval veľké dlhé oblečenie, na čo ma upozornila aj pani učiteľka, ja som mal buď dlhé veci alebo krátke veci alebo deravé. Ja k otcovi nechcem ísť spať preto, lebo mi robil zle, pil, vyškieral sa mi, nechodil do školy, chodila iba T., nedával peniaze, iba T. dávala peniaze. Keď žila mama, otec jej robil napriek. Vtedy sme utiekli k T. a boli sme pri nej týždeň a viac dní. Ešte keď mama žila otec si našiel frajerku, vo Zvolene.aby nebol lakomý, aby nefajčil, nepil, aby chodil na rodičovské združenie, aby nenosil žiadne frajerky....ja viem, že to boli frajerky, pretože tá frajerka chodila za otcom a spali spolu aj v posteli a bola vyzlečená. Ja keby som bol aj u otca, tak by som od neho stále utekal. ...Ja by som od otca stále utekal. Ja by som utekal zo školy alebo z bytu. Buď by som išiel za T. alebo maminými kamarátkami alebo za mojimi kamarátmi alebo na úrad práce. Utekal by som tam, kde by mi bolo najbližšie, utekal by som pred otcom.Ja by som to neprežil, ja by som stále utekal alebo by sa to nestalo, na čo mám ísť k človeku, ktorého nemám rád. ...Možno, že som sa len dorábal, že ho mám rád. Keď sme žili spolu s mamou a s otcom a jeden aj druhý sa ma spýtali s kým chcem byť, povedal som, že chcem byť s mamou, tak otec chcel, aby som bol s ním. Keď som bol s otcom, tak ten mi rozprával zlé veci na mamu, keď som bol s mamou tak tá mi zase rozprávala zlé veci na otca.Keď si mama niečo pýtala od otca, tak jej povedal, že na čo alebo sa jej vyškieral. Keď mama povedala, že si to pôjde zobrať k T., tak povedal zase, že T. ju podpláca. Otec robil mame napriek, otec mame nadával „dobré buď už ticho, ty krava“ na čo mu mama tiež nadávala do debilov a ešte horšie.S bratom S. (z prvého manželstva otca maloletého S. Z., nar. XX.XX.XXXX) sa nechcem rozprávať. Lebo brat S. si myslí, že otec je dobrý a ja si myslím, že otec je zlý a on by mi rozprával o tom, že otec je dobrý a ja si myslím opak... Otec mi pripomína mamu. Byť, v ktorom otec býva mi pripomína mamu. Mama ma vedela pritúliť, pohladkať, otec to nevie. T. to vie. Do Banskej Bystrice chodil k psychológom, bol tam asi 9 -10-krát, nepamätá si, kedy bol naposledy. Otec mi pripomína mamu ako ju zbil, on si predstavuje v byte, kde býva otec, mamu, že tam bola. Myslí si, že keď otec robil zle mame, že kvôli tomu mama dostala rakovinu a preto aj zomrela.“

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 15.05.2018 naznačil, že zo začiatku pri rozhovoroch maloletý pekne hovoril na otca, volal ho tato, neskôr tieto rozhovory boli strohejšie, odmietavejšie zo strany maloletého k otcovi.

11. Samotná T. N., rod. N. - teta maloletého ako navrhovateľka vo veci zn. 8P/244/2017 súdu predložila lekárske potvrdenie podpísané MUDr. Andrejom Hudecom, ortopédom z ORTOREHA, s.r.o. Banská Bystrica o tom, že maloletý má vtáčí hrudník, skoliózu a ploché nohy. Ortopéd v tejto správe maloletému odporúča, okrem iného, zaradenie v škole do liečebného telocviku, vynechanie skokov, behu, loptových hier, nepreťažovanie axiálneho skeletu, vyvarovania sa dvíhanie bremien z predklonu, dlhého státia, pochodov, v škole vybaviť dvojicu učebníc, indikovaná kúpeľná liečba.

Na pojednávaní 15.05.2018 súdu uviedla, že maloletý na futbal chodí tri krát do týždňa, cez víkendy chodí na turnaje. I keď na tomto pojednávaní zo strany súdu bola upozornená na uvedené odporúčenie ortopéda, naďalej maloletý aktívne hrá futbal, zúčastňuje sa turnajov, prípravky - U11.

Na pojednávaní 15.05.2018 T. N., rod. N. vyčítala otcovi maloletého, že nedbá na zdravotný stav maloletého, s ktorým treba ísť urýchlene na liečenie s chrbticou. Otec maloletého uviedol, že má doma papier o liečení, maloletý pôjde na liečenie cez prázdniny, on tam s ním pôjde na 21 dní, poukaz platí do 29.02.2019.

12. Otec maloletého od vtedajšej detskej lekárky maloletého zistil, že od 06.03.2018 u nej nebol, teda nebol chorý. Odvtedy do 24.05.2018 vynechal 49 vyučovacích hodín, z toho 12 pre reprezentáciu a 37 hodín mu ospravedlnila T. N., rod. N. v rozpore so školským poriadkom, nakoľko podľa školského poriadku neprítomnosť žiaka na vyučovaní ospravedlňuje jeho zákonný zástupca, ktorým však T. N., rod. N. nie je.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností, významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

19. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžadujú verejný záujem.

21. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti ako aj duševného telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa

zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi,

súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažujú zásahy do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, s právnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje žiadne skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, je potrebné zvážiť aj to, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

24. Z uvedeného - z doteraz zistených skutočností, má súd za osvedčené tvrdenie otca maloletého, že správanie jeho syna sa od doby ako je pri svojej tete T. N., rod. N. rapidne zhoršuje, maloletý sa voči nemu vyjadruje stále s väčším odporom, s presne naučenými frázami, ktoré ho ona učí.

Súd má tiež za osvedčené, že počas starostlivosti T. N., rod. N. o maloletého je vážne ohrozené jeho zdravie, nakoľko napriek odporučeniu ortopéda MUDr. Andreja Hudeca zo dňa 12.02.2018, aby maloletý okrem iného vynechal skoky, beh a loptové hry umožňuje mu aktívne sa venovať futbalu - tri krát do týždňa navštevovať tréningy a cez víkendy zápasy (naposledy v prípravke U11 npr. 09.06.2018 ako hráč ŠK Partizán Čierny Balog v zápase s TJ Tatran Polomka a v ten istý deň aj v zápase s ŠK Heľpa a ako hráč FK Železiarne Podbrezová 16.-17.06.2018 v Turnaji prípraviek Bratislava - Pasienky).

Tiež má súd za osvedčené aj to, že teta maloletého počas pobytu u nej zneužíva svoje postavenie, pred lekármi, v škole vystupuje ako jeho zákonná zástupkyňa, umožnila mu v škole od 06.03.2018 do 24.05.2018 vymeškať 37 vyučovacích hodín, ktoré v rozpore so školským poriadkom ona maloletému ospravedlnila ako by jeho zákonná zástupkyňa.

25. Maloletý je polosirotou, dňa XX.XX.XXXX mu zomrela matka, ktorá bola dvojičkou tety T. N., rod. N.. Maloletý bol s touto tetou v intenzívnom styku, nie len počas vážnej choroby jeho matky, ale aj predtým, nakoľko otec maloletého ako vojak z povolania odchádzal pracovať mimo miesta bydliska, domov chodil iba na víkendy. Od 01.09.2017 otec maloletého si vybavil svoje pracovné povinnosti tak, že pracuje vo vojenskom útvere v Nemeckej, kde denne dochádza. Je v záujme maloletého, aby vo svojej životnej situácii, v ktorej sa ocitol bol v dobrom vzťahu so svojim otcom, ktorý je jeho jediným žijúcim rodičom, jediným zákonným zástupcom, ale zároveň, aby zostal v dobrom vzťahu aj s ostatnými blízkymi osobami, najmä s tetou T. N., rod. N..

Teta maloletého pred súdom deklaruje, že rešpektuje rozhodnutia súdu, čo sa však v skutočnosti nedeje, nakoľko maloletý je naďalej v jej starostlivosti i napriek nariadeným neodkladným opatreniam, na základe ktorých ho má teta odovzdať do starostlivosti otca, má ho pripraviť na odovzdanie otcovi, fyzicky ako aj psychicky a tiež je povinná zdržať akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takého konania zdržali. Teta maloletého ako sestra jeho nebohej matky - dvojča s otcom maloletého vedú „spor“, v ktorého priesečníku je maloletý.

Konfrontačná stratégia účastníkov neprosieva maloletému, preto je v jeho záujme, aby bol vyňatý z tohto konfrontačného prostredia, v ktorom sa nachádza. Z uvedeného dôvodu súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude umiestnený v detskom domove vyhovel. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno oznámil, že maloletý môže byť umiestnený v Detskom domove Srdiečko Banská Bystrica. Zriaďovateľom tohto detského domova je Občianske združenie Signál ohrozenia, ktoré vzniklo ako mimovládna nezisková organizácia s cieľom komplexného riešenia problematiky syndrómu týraného, sexuálne zneužívaného a zámerne zanedbávaného dieťaťa. Poslaním tohto združenia je pomáhať pri vyhľadávaní a identifikácii ohrozených detí, pomáhať ich ochraňovať, poskytnúť im komplexnú odbornú starostlivosť a pomoc.

Vzhľadom k tomu, že T. N., rod. N. nerešpektuje rozhodnutia súdu o tom, že maloletého má vrátiť jeho otcovi, maloletý sa naďalej nachádza v jej starostlivosti, preto súd týmto neodkladným opatrením uložil jej povinnosť maloletého odovzdať do starostlivosti uvedeného detského domova.

Zároveň súd T. N., rod. N. uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého do uvedeného zariadenia a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali.

Otcovi maloletého ako aj T. N., rod. N. súd uložil povinnosť spolupracovať s detským domovom Slniečko Banská Bystrica s cieľom obnoviť vzťah maloletého k jeho otcovi.

S účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v detskom domove je otec povinný prispievať na neho výživným vo výške 135,- Eur mesačne. Túto sumu sám otec navrhol a vzhľadom na jeho zistené pomery túto sumu súd považuje za primeranú.

Nakoľko od nariadenia neodkladných opatrení uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29 zo dňa 12.03.2018 a uznesením č.k. 8P/49/2018 - 10 zo dňa 19.03.2018 došlo k zmene pomerov, týmto rozhodnutím ich súd zrušil. Zmenu pomerov súd vidí v tom, že pri nariaďovaní uvedených neodkladných opatrení, súd predpokladal, že T. N., rod. N. bude rešpektovať rozhodnutie súdu a maloletého otcovi odovzdá, čo však dodnes neurobila. Hoci pred súdom deklaruje ochotu podrobiť sa súdnym rozhodnutiam, v skutočnosti to tak nie je, čo ona odôvodňuje postojom maloletého k vzniknutej situácii - „k otcovi nechce ísť“.

Týmto neodkladným opatrením súd sleduje záujem maloletého, aby sa s čo najmenšou ujmom dostal zo vzniknutej situácie, v ktorej dochádza k vzájomnej konfrontácii medzi otcom a jeho tetou T..

Ďalším dôvodom na nariadenie tohto neodkladného opatrenia, ktorý je aj vyššie spomenutý, sú skutočnosti týkajúce sa zdravotného stavu maloletého. Na pojednávaní vo veci zn. 8P/244/2017 teta

maloletého obvinila jeho otca, že hrubo zanedbáva jeho zdravotný stav, pretože podľa nej maloletý akútne potrebuje absolvovať liečenie, ktoré mu predpísal ortopéd, avšak na druhej strane vedia o tom, že vo februári 2018 ortopéd odporučil maloletému okrem iného vynechať skoky, beh a loptové hry, umožňuje maloletému naďalej aktívne hrať futbal - trénovať a hrať zápasy v dvoch športových kluboch. Bez povšimnutia súdu nemôže zostať ani tá skutočnosť, že teta T. N. rod. N. v krátkom období od 06.03.2018 do 24.05.2018 umožnila mu vymeškať v škole 37 hodín, ktoré sama, v rozpore so školským poriadkom, maloletému ospravedlnila.

Takýto prístup k výchove maloletého spochybňuje riadnu starostlivosť tety o neho.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vo výroku I.,II. a III. vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné v týchto výrokoch len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).