

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Em/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216996  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7614216996.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. B. N., nar. X.X.XXXX, bytom U. W., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matky: Z.. W. N., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., K. XXXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Bečarik & partners s.r.o. so sídlom Letná 37, 052 01 Spišská Nová Ves a otca B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M., L. XXX/XX, zastúpený JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom Štefánikovo námestie 13, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2014 sa otec maloletej domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4P/79/2012-49 zo dňa 21.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. marca 2013, v časti týkajúcej sa dohody rodičov o úprave styku otca s maloletou B..
2. Súd lustráciou v elektronickom registri súdnych spisov zistil, že na tunajšom súde bolo pod sp. zn. 15P/165/2014 vedené konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.
3. Z pripojené rovnopisu rozsudku sp. zn. 15P/165/2014-293 zo dňa 07.05.2018 súd zistil, že dňa 09.06.2018 nadobudol uvedený rozsudok právoplatnosť vo výroku IV, ktorým súd schválil novú rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou. Uvedeným výrokom rozsudku zároveň došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/79/2012-49 zo dňa 21.03.2013 v časti úpravy styku otca s maloletou, ktorého výkonu sa otec maloletej svojim podaním domáhal.
4. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
5. Podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.
6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, sa stalo v časti vymáhaného nároku neúčinným, keďže v priebehu konania o výkon rozhodnutia sa stal právoplatným a vykonateľným výrok IV. rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/165/2014-293 zo dňa 07.05.2018, ktorým došlo k zmene predmetného rozhodnutia, ktoré je podkladom tohto konania, dospel súd k záveru, že nie je možné v

konaní pokračovať a nariadiť výkon rozhodnutia, nakoľko rozhodnutie, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, sa stalo neúčinným. Preto súd toto konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

7. Podľa ustanovenia § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa ustanovenia § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd pri svojom rozhodovaní o trovách výkonu rozhodnutia vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, preto potom súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.