

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18Csp/168/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117220329
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117220329.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. 9, R., zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, zast.: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, o zaplatenie sumy 1.493,49 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.075,46 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.11.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 144,25 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.11.2016 do zaplatenia zastavuje.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 44%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 29.05.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.493,49 eur istiny s prísl. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.01.2009 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní Splátkovej karty QUATRO č. 31314096, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru s nasledujúcou špecifikáciou: celková výška úverového rámca 896,24 eur, výška splátky 29,87 eur. Predmetnú Zmluvu o vydaní splátkovej karty považuje za bezúročnú a bez poplatkov a preto mal povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny a preto preplátok vo výške žalovanej sumy zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu. V zmluve absentuje výška RPMN a priemerná RPMN, absentuje úroková sadzba a poplatky, predmetná zmluva nie je v súlade s právnou ochranou spotrebiteľa so zákonom č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere.

2. Vo veci bol vydaný dňa 22.06.2017 platobný rozkaz č. k. XXCsp/XXX/XXXX-XX, proti ktorému podal žalovaný odpor.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, súd podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na podanej žalobe s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby. Z dôvodu absencie výšky RPMN, absencie úrokovej sadzby ako aj absencie nerozdelenia splátky na úroku, istiny a ostatné poplatky považuje predmetnú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Tvrdí, že v danej zmluve absentuje výška RPMN, aj keď žalobcovi

bola vydaná kreditná karta s poukazom na rozhodnutia aj iných súdov, musela byť v zmluve uvedená počiatočná RPMN. Poukázal napr. na rozhodnutie KS v Banskej Bystrici 17Co/215/2012, 13Co/7/2015 ako aj Krajského súdu v J. XCo/XX/XXXX. Aj keď v zmluve je výpočet RPMN, nie je tým splnená povinnosť uviesť v zmluve RPMN, nakoľko tento výpočet vychádza z iného úverového rámca. Čo sa týka úrokovej sadzby, táto v zmluve uvedená nebola, žalobca nemal možnosť sa oboznámiť ako bude suma úročená a preto považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Vznesenú námietku premlčania považuje za nedôvodnú, nakoľko žalovaný nepreukázal, kedy mala začať plynúť objektívna, subjektívna lehota, z akého dôvodu vzniká táto námietka premlčania, pričom táto skutočnosť zaťažuje žalovaného, avšak ide o nesprávny výklad rozhodnutia, pretože žalovaný nepreukázal, že by žalobca mal také vedomosti, ktoré by mohli mať vplyv na plynutie subjektívnej premlčacej doby.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa dozvedel z tlače o poskytovaní úverov, v ktorých boli žiadané vysoké úroky, preto sa obrátil na advokátsku kanceláriu. Pri nákupe spotrebnej elektroniky mu bola vystavená zmluva predajcom, bola mu vydaná karta spoločnosti Consumer Holding. Na tejto karte sa nachádzali finančné prostriedky, pričom predajca mu uviedol, že stačí keď 1/3-inu z týchto finančných prostriedkov použije na nákup tovaru a zvyšnú časť môže využívať. Vie, že mu došli aj domov zmluvy, tieto si prečítal. Podpísal ich, aj keď im nerozumel. Kartou využíval do roku 2016. Nevie presne koľko zaplatil, platil však toľko ako mu prišlo platiť šekom a všetky papiere odovzdal advokátskej kancelárii. Bola mu doručená iba žiadosť o kartu, žiadny cenník, obchodné podmienky mu neboli doručené, ani poisťna zmluva a ani schválenie žiadosti. Aj keby mal vedomosť, o tom že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, platil by to aj naďalej, keďže bol v právnom vzťahu a nemal tento vzťah ešte ukončený.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že právny zástupca žalobcu tvrdí, že v predmetnej zmluve absentuje výška RPMN ako aj výška úrokov, v tomto smere poukázal na tú skutočnosť, že v žiadosti o vydanie splátkovej karty sú tieto náležitosti uvedené, nakoľko v článku 6 bodu 4 žalobca potvrdil, že bol oboznámený s cenníkom, s obchodnými podmienkami, teda mal vedomosť o týchto skutočnostiach. Predmetnú zmluvu podpisoval v roku 2009 v domácom prostredí, našťudoval si ju a ak prípadne niečomu nerozumel, mohol kontaktovať žalovaného, dokonca v predmetnej zmluve zaškrtnol aj, že žiada poistenie, teda z toho je zrejmé, že predmetnú zmluvu riadne čítal a sa s ňou oboznámil. Je síce iba príkladmo uvedený výpočet RPMN, avšak ak mal nejaké pochybnosti, žalobca mohol si od žalovaného vypýtať výpočet RPMN s poukazom na hodnotu, výšku úveru. Čo sa týka výšky úroku v tomto smere poukázal predovšetkým na potvrdzujúci list, ktorý bol žalobcovi doručený. V tomto potvrdzujúcom liste z januára 2009 je uvedená výška úverového rámca, okrem iného aj aktuálna ročná úroková sadzba. V prípade, ak by žalobca s týmto nesúhlasil, v zmysle žiadosti o vydanie splátkovej karty, mohol od zmluvy odstúpiť. V januári 2016 bol ukončený vzťah medzi stranami sporu, ktorý však predtým 9 rokov prebiehal, žalobca 9 rokov aktívne využíval predmetnú kartu a teraz tvrdí, že v predmetnej zmluve chýbajú podstatné náležitosti. Tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že v predmetnej zmluve nie je rozčlenenie splátky, je novou skutočnosťou, ktorá doteraz nebola zo strany právneho zástupcu žalobcu namietaná. Poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. i.) zák. o spotrebiteľských úveroch a ak by sa brala do úvahy tá skutočnosť, že každá splátka by mala byť vyčíslená z čoho pozostáva, čo pri zmluvách na dobu určitú by v zmluve bolo nepodstatné, uvedená skutočnosť pre spotrebiteľa by význam nemala a v prípade ak by takýto význam mala mať, na požiadanie žalobcu by žalovaný tento výpočet žalobcovi doručil. Poukázal predovšetkým na rozsudok Bírová, ktorý je známy a s poukazom na znenie tohto rozhodnutia bola uskutočnená zákonodarcom zmena v zákone a to v § 9 ods. 2 písm. I, pričom slová sa nahrádzajú frekvenciou splátok. Poukázal na rozhodovaciu činnosť i KS v Nitre ako aj v Prešove v obdobných veciach. Uvedenie RPMN nie je možné uviesť v zmluvách, ktoré sú uzatvárané na dobu neurčitú tzv. v revolvingoch. Uplatnený nárok žalobcom je premlčaný, nakoľko žalobca mal vedomosti o skutkových okolnostiach a znalostiach už v januári 2009 z ktorých by vyvodzoval, že sa bezdôvodne obohacuje, tieto vedomosti mal vyše 9 rokov a až v roku 2017 podáva žalobu. Má za to, že uplatnené nároky zo strany žalobcu nie sú legitímne, nie sú uplatnené s poukazom na ochranu spotrebiteľa a preto navrhol žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Navyše poukázal i na podpis žiadosti o vydanie splátkovej karty, keď podpisy boli vykonané v závere predmetnej zmluvy, pričom pri podpisoch boli uvedené poplatky za jednotlivé úkony, informácie týkajúce sa úhrady poisťného ako aj výpočtu RPMN.

7. Súd okrem výsluchu žalobcu, vyjadrení právnych zástupcov strán sporu, vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so Žiadosťou o vydanie Splátkovej karty Quatro, všeobecnými podmienkami, výpismi z Splátkovej karty Quatro, predsporovou výzvou zo dňa 8.11.2016, Cenníkom VÚB a.s. pre

produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., schválením žiadosti o splátkovú kartu Quatro, rozsudkom 6Co/148/2016-235, uznesením NSSR 3Cdo/146/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

8.Strany sporu uzatvorili na základe Žiadosti o vydanie Splátkovej karty Quatro dňa 15.01.2009 Zmluvu o vydaní a používaní Splátkovej karty Quatro č. 31314096, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver s nasledujúcou špecifikáciou: celková výška úverového rámca 896,24 eur, štandardná mesačná splátka 29,87 eur. V závere zmluvy sú uvedené ďalšie užívateľské informácie, poplatky za úkony, úhrada poistného a interaktívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Dňa 21.1.2009 bol vydaný potvrdzujúci list- schválenie Žiadosti o splátkovú kartu Quatro, ktorý mal byť doručovaný žalobcovi, pričom v predmetnom potvrdzujúcom liste bol uvedený úverový rámec 896,24 eur, mesačná splátka 29,87 eur, aktuálna mesačná úroková sadzba 1,89 %, aktuálna ročná úroková sadzba 22,68% , úverové poistenie typ B. Žalobca čerpal úver celkovo v sume 2.055,93 eur a vykonal splátky vo výške 3.405,17 eur.

9.Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10.Podľa § 4 ods. 2 cit. zák. ustanovenia ,zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

11.Podľa § 4 ods. 3 cit. zák. ust., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12.Podľa § 8aa ods. 1 cit. zákona , zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

13.Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15.Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18.Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19.Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20.Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21.Právny zástupca žalobcu využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti zaplatenia sumy 144,25 eur s prísl. späť. Súd s poukazom na § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

22.Bездôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené, v minulosti sa tiež nazývalo neoprávnený majetkový prospech. Bezdôvodné obohatenie sa chápe ako záväzkovo právny vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil, pričom predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať. Povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie je v ňom síce formulovaná neutrálne, bez pomenovania subjektu, ktorý má túto povinnosť, avšak vzhľadom na znenie § 451 ods. 1 nie sú pochybnosti o tom, že povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie má ten, kto ho získal na úkor iného (povinný). Druhým subjektom tohto vzťahu, t.j. tým, kto má právo žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia, je ten, na úkor koho sa niekto bezdôvodne obohatil (oprávnený).

23.Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je právom majetkovým, ktoré v súlade s § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka podlieha premlčaniu. Pri práve na vydanie bezdôvodného obohatenia Občiansky zákonník upravuje subjektívnu ako aj objektívnu premlčaciu dobu. Ak sa povinný subjekt premlčania dovoľá, nemožno oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň jedna z uvedených lehôt. Subjektívna premlčacia doba je upravená v ustanovení § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka - začiatok jej plynutia sa odvíja od okamihu, kedy sa oprávnený z bezdôvodného obohatenia dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil. K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu, ak právny dôvod neexistoval od začiatku, dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa oprávnený dozvedel, že plnil bez právneho dôvodu, a komu plnil.

24.Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným zmluvou označenou ako "Žiadosť o vydanie Splátkovej karty Quatro" vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany žalovaného poskytnutý úverový rámec, t.j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalobca čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalovaný mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalovaného bol pripravený bez možnosti žalobcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobcu.

25.Súd sa zaoberal tým, či zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi stranami sporu je uzatvorená v súlade s právnou ochranou spotrebiteľa s poukazom na vyššie cit. zák. ust. K údajom o úrokovej sadzbe a RPMN súd uvádza, že tieto sú uvedené v zmluve len v časti indikatívneho výpočtu RPMN, pričom súd uvedené považuje za nedostatočné a pre priemerne zmysľajúce spotrebiteľa nezrozumiteľné. Navyše v uvedenom výpočte bol poskytnutý úverový rámec v inej výške ako bol poskytnutý žalobcovi, ktorý tak v danom prípade mohol mať pochybnosti o výške ročnej úrokovej sadzby ako aj RPMN, keď navyše úroková sadzba vyplýva len zo vzorca pre výpočet RPMN a nie je uvedená priamo v zmluve. Pritom ide o podstatné údaje, ktoré najvýznamnejším spôsobom ovplyvňujú rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy. Zákon zároveň uvádza, že od spotrebiteľa nie je možné vyžadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Podľa názoru súdu žalovanému nič nebránilo v tom, aby tieto údaje uviedol zreteľne a zrozumiteľne do textu zmluvy tak, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy mal vedomosť o tom, za akých podmienok mu je úver poskytnutý. Uvedené sa rovnako vzťahuje aj na absentujúci údaj o priemernej výške RPMN, ktorý nebol v zmluve uvedený ani len príkladmo. Ak sa mal v tomto smere spotrebiteľ riadiť Obchodnými podmienkami či Cenníkom, súd tieto nepovažoval za platné zmluvné dojedania, keď žalobca nemal možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť obsah týchto dokumentov, vyjadriť sa k nim, príp. meniť výšku uvedených poplatkov a úrokov. Tieto dokumenty nie sú žalobcom ani podpísané a tiež žalovaný nepreukázal, že by s ich obsahom žalobcu aj skutočne oboznámil. Žalobca poprel, že by mu predmetné doklady boli doručené, že by bol s nimi oboznámený. V súlade s vyššie cit. zák. ust. absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a preto žalobca bol povinný zaplatiť úver len do výšky skutočne čerpaného úveru, ktorá predstavovala sumu 2.055,93 eur. Suma, ktorú žalobca zaplatil nad predmetnú sumu teda 1.349,24 eur je bezdôvodným obohatením, ktorého sa žalobca v konaní domáhal od žalovaného.

26.Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania. Súd sa preto zaoberal vznesenou námietkou premlčania. V danej veci súd vyhodnotil, že doba dvoch rokov na uplatnenie práva plynie od každej ďalšej splátky po dátume úhrady čerpanej istiny úveru. Podľa výpisu z kartového účtu žalobcu za obdobie dvoch rokov po dátume 29.5.2015, keďže žaloba bola podaná dňa 29.5.2017 žalobca uhradil sumu 1.075,46 eur (nebolo sporné), ktorú súd aj žalobcovi priznal a nad túto sumu žalobu zamietol, nakoľko považoval uplatnený nárok za premlčaný.

27. Zároveň súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1,2 obč. zák. a § 3 vl. nar. č. 87/95 Zb. a to od 23.11.2016, teda odo dňa kedy sa žalovaný dostal do omeškania, kedy uplynula žalovanému lehota na zaplatenie žalovanej sumy, na zaplatenie ktorej bol vyzvaný predsporovou výzvou zo dňa 8.11.2016.

28. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu vychádzal z pôvodnej žalovanej sumy 1.493,49 eur. V časti zaplatenia sumy 144,25 eur súd konanie zastavil, pričom súd vzhliadol procesné zavinenie na strane žalobcu, ktorý vzal žalobu v tejto časti späť, pričom toto späťvzatie neodôvodnil správaním žalovaného, a teda zastavenie konania v uvedenej časti zavinil. V tejto časti patrilo nárok na náhradu trov konania žalovanému. Súd zohľadnil, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť, že v časti zaplatenia sumy 1.075,46 eur bol úspešný a, že súd následne jeho žalobu čiastočne zamietol. Teda úspech žalobcu je v rozsahu 72%, úspech žalovaného je 28%, čistý úspech žalobcu je v rozsahu 44%, pričom súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.