

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117200882
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117200882.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci žalobcu: MPM SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., IČO: 45711810, so sídlom Bartislavská 612/18, Žilina, proti žalovanému : BK Žilina, s.r.o., so sídlom Zástranie 201, Žilina, IČO: 36 853 691, o zaplatenie 9.364,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.364,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.364,55 € od 13.01.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

- zo sumy 2.649,55 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 1.386,82 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 3.920,86 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 2.784,52 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 545,95 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 12,70 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 187,77 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 187,77 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 482,22 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 187,77 € od 21.06.2015 do 30.06.2016,
- zo sumy 187,77 € od 21.06.2015 do 30.06.2016, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 13.01.2017, v znení zmeny zo dňa 20.02.2017, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 9.364,55 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je ku dňu podania žaloby vlastníkom nehnuteľností bližšie špecifikovaných v žalobe, pričom správu nehnuteľností vykonáva žalobca na základe zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V zmysle zmluvy o správe a predpisu platieb je žalovaný povinný ako vlastník uhrádzať na účet založený správcom zálohové platby na energie a služby spojené s užívaním uvedených bytov a nebytových priestorov, pričom túto povinnosť si žalovaný riadne neplnil. Žalovanému vznikol nedoplatok celkovo vo výške 9.364,55 eur, ktorý si žalobca uplatňuje v podanej žalobe aj s príslušným úrokom z omeškania.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4C/6/2017-175 zo dňa 02.03.2017. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 4C/6/2017-185 zo dňa 28.08.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Výzvou zo dňa 28.08.2017 bol žalovaný vyzvaný v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na splnenie povinnosti písomne sa vyjadriť k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a

označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Vo výzve súd súčasne žalovaného poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺnia povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Žalovanému bola výzva doručená náhradným spôsobom, čo vyplýva z č.l. 192. Žalovaný svoju povinnosť počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie ani po jej uplynutí nespĺnil, k žalobe sa nevyjadril. Súd vzhľadom na uvedené zistil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný si nespĺnil povinnosť uloženú mu výzvou zo dňa 28.08.2017 k žalobe sa nevyjadril, hoci mu bolo táto bola riadne doručená, a hoci bol poučený o následkoch nespĺnenia si svojej povinnosti a o možnosti vyhovieť žalobe rozsudkom pre zmeškanie, rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie, keďže na jeho vydanie boli splnené zákonné predpoklady. Odôvodnenie rozsudku preto s poukazom na § 275 CSP obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, priznal mu súd voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, pričom o jej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu s príslušenstvom, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môžu podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedeli.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.