

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 37Csp/220/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119212341
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7119212341.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Sandrou Veľkou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanému: H. J.C., X.. X.X.XXXX, V. L. J. P.Š. XXXX/XX, F., o zaplatenie 71,- EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 29.10.2019 žalobu domáha, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 71,- EUR spolu s úrokmi vo výške 41,70 % ročne zo sumy 99,- EUR od 2.11.2015 do 10.12.2015 a zo sumy 71,- EUR od 11.12.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,72 EUR od 3.11.2016 do zaplatenia, odplaty vo výške 27,72 EUR, poplatkov vo výške 180,- EUR, zmluvnej pokuty vo výške 33,- EUR a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 900402153 zo dňa 2.11.2015 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 99,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 69,- EUR a úrok vo výške 41,70 % ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 2.11.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- EUR, t. j. celkom vo výške 180,- EUR.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobcovi zaplatil sumu 99,- EUR.

3. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 30.1.2020, sp. zn. 37Csp/220/2019-34 žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 12.5.2021, č. k. 9CoCsp/47/2020-65 zrušil rozsudok a vrátil ho súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v prejednávanej veci je predovšetkým potrebné vziať do úvahy tú skutočnosť, že predmetná zmluva

o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení dňa 2.11.2015. V predmetnej zmluve - Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru je uvedené, že spotrebiteľ svojim vlastnoručným podpisom potvrdzuje, že úver žiadal poskytnúť zmenkou (v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ zároveň svojim podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky). V prejednávanej veci bola úverová zmluva uzavretá 2.11.2015, t.j. za účinnosti § 5a ods. 1 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom, je potrebné predmetný úverový vzťah posúdiť podľa cit. zák. ust. a následne aj podľa § 39 Obč. zák. a to s odkazom na to, či možno takýto právny úkon, t.j. zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za platný právny úkon alebo neplatný. V prípade vyodenia záveru, že ide o neplatný právny úkon, žalobcovi by prináležalo právo len na plnenie, ktoré v skutočnosti žalovanému poskytol z titulu poskytnutého úveru ako plnenie bez právneho dôvodu (§ 451 Obč. zák.) v prípade ak plnenie, v skutočnosti žalovanému poskytol a to bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov a sankcií. Žalobca, o.i., v žalobe uvádza, že žalovaný mu sčasti plnil v sume 28 eur, z čoho sa možno domnievať, že žalovaný mal dôvod na čiastočné plnenie žalobcovi. Je však na žalobcovi preukázať, že žalovanému poskytol úver vo výške 99,- EUR.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 900402153 zo dňa 2.11.2015 a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými stranami a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 900402153 zo dňa 2.11.2015 súd zistil, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 99,- EUR, a to za odplatu vo výške 28 % z istiny, t.j. 27,72 EUR a úrok vo výške 41,70 % ročne, t.j. 41,28 EUR. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal uhradiť žalobcovi ako veriteľovi istinu vo výške 99,- EUR a odplatu a úrok vo výške 69,- EUR, t.j. sumu 168,- EUR do 2.11.2016. Celková RPMN v zmluve nie je uvedená. Úver bol poskytnutý vo forme zmenky. Žalobca potvrdil, že žalovaný prezval finančné prostriedky prostredníctvom zmenky a túto skutočnosť nepovažuje za spornú. Zo žaloby ako aj z vyjadrenia žalovaného má súd za nesporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi pred podaním žaloby sumu 28,- EUR. Zo žalovaným predložených poštových poukážok mal súd za nesporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi dňa 28.12.2021 sumu 10,- EUR a sumu 61,- EUR.

7. Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100,- EUR a viac ako 75.000,- EUR; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom.

11. Podľa ustanovenia § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

14. Súd posúdil zistený skutkový stav v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver na základe zmluvy o úvere dňa 2.11.2015 vo výške 99,- EUR. Úver bol poskytnutý formou zmenky. Súd posúdil zmluvu uzavretú medzi stranami sporu a dospel k záveru, že napriek skutočnosti, že zmluva je označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, podľa ust. § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy 129/2009 nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného zákona, keďže predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 99,- EUR, čo je suma nižšia ako 100,- EUR, preto v súlade s ust. § 1 ods. 3 písm. f/ citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno predmetnú zmluvu považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa citovaného zákona.

15. Bez ohľadu na skutočnosť, že predmetná zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa citovaného zákona, v súlade s ust. § 52 ods. 1 OZ ide o spotrebiteľskú zmluvu, zmluvu o úvere uzatvorenú podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je spotrebiteľom, vzťahuje sa na neho ochrana podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

16. Preto súd v ďalšom posudzoval súlad predmetnej zmluvy s citovaným zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ust. § 5a ods. 1 písm. b/ citovaného zákona je neprípustné splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou a šekom.

17. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že splnenie záväzku veriteľa a to poskytnúť dlžníkovi úver, bolo realizované zmenkou. Takýto spôsob splnenie záväzku veriteľa poskytnúť úver bol v rozpore s ust. § 5a ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, ktorý vylučuje plnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou. Dôsledkom dojednania spôsobu poskytnutia úveru veriteľom dlžníkovi v rozpore s ust. citovaným zákonným ustanovením je, že zmluva je v súlade s ust. § 39 OZ pre rozpor so zákonom neplatná.

18. Žalobcovi preto nevznikne právo na plnenie zo zmluvy, ale právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v súlade s ust. § 451 ods. 1, 2 OZ, a to na vydanie majetkového prospechu získaný plnením z neplatného právneho úkonu. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 99,- EUR, preto mu vzniklo právo na plnenie iba v tomto rozsahu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 28,- EUR pred podaním žaloby a sumu 71,- EUR plnením dňa 28.12.2021 v dvoch splátkach, a to splátkou 61,- EUR a 10,- EUR. Keďže žalovaný bol povinný plniť žalobcovi iba sumu 99,- EUR, pričom túto povinnosť si splnil, jeho záväzok v súlade s ust. § 559 ods. 1 OZ zanikol.

20. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 71 Eur s prísl. je v celom rozsahu nedôvodný, preto v súlade so zisteným skutkovým stavom veci a citovanými zákonnými ustanoveniami žalobu zamietol.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a zo súdneho spisu ich vynaloženie ani nemožno rozumne predpokladať, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z. z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).