

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204972
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716204972.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: K. M., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XXX/XX, S., zastúpený Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, so sídlom Horná 54, Banská Bystrica, IČO: 42 186 307, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731, (pôvodne Provident Financial, s.r.o., so sídlom Grösslingova 7, Bratislava, IČO: 35 805 731), zastúpený De minimis, spol. s r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Lovinského 22, Bratislava, IČO: 36 868 949, o zaplatenie 888,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 888,96 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 25.04.2016 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 888,96 Eur titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2014, súčasťou ktorej bola Zmluva o zabezpečení splátok úveru kde bola odmena za službu stanovená na 515,00 Eur. Žalobca uhradil žalovanému 1.793,16 Eur titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2015, z ktorej žalobca uhradil žalovanému 695,80 Eur. Súčasťou tejto zmluvy bola Zmluva o poskytnutí služby komfort, za ktorú bola určená odmena vo výške 338,04 Eur. V zmluvách bol zahrnutý poplatok za služby. Žalovaný nezahrnul do RPMN poplatky za zabezpečenie úveru za hotovostné inkasovanie platieb, v dôsledku čoho RPMN bolo nepravdivé. Odplatu za službu považuje žalobca za doplnkovú službu. Ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená výška RPMN, táto je v neprospech spotrebiteľa a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje všetky zákonom stanovené povinné náležitosti, preto ju považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Uzatvorením zmluvy o zabezpečení splátok úveru Zmluvy o poskytnutí služby komfort žalovaný obchádza zákon. Žalobca považuje Zmluvy o zabezpečení splátok o úvere, súčasne Zmluvu o úvere, Zmluvu o poskytnutí služby komfort za absolútne neplatné. Žalobca zo Zmluvy o úvere zo dňa 03.04.2014 čerpal sumu 1.000,00 Eur. Žalobca uhradil spolu sumu 1.793,16 Eur, rozdiel je 793,16 Eur. Žalobca zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2015 čerpal sumu 600,00 Eur. Žalobca uhradil 695,80 Eur, rozdiel je 95,80 Eur. Žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil vo výške 888,96 Eur a žalobca žiada od žalovaného tieto prostriedky vydať.

2. Okresný súd Zvolen vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 12C/98/2016-17 zo dňa 06.05.2016.

3. Žalovaný podaním zo dňa 09.06.2016 podal vo veci odpor voči uvedenému platobnému rozkazu, v ktorom navrhol žalobu zamietnuť. V ďalších písomných vyjadreniach navrhol tak isto žalobu zamietnuť.

4. Okresný súd Zvolen rozsudkom číslo konania 12C/98/2016-106 zo dňa 08.11.2016 žalobu žalobcu zamietol.

5. Právna zástupkyňa žalobcu podaním zo dňa 20.12.2016 podala proti uvedenému rozsudku odvolanie (viď č.l. 113).

6. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/64/2017-148 zo dňa 27.03.2018, právoplatné 09.05.2018 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Súd vzhľadom k tomu, že je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu posúdil vec podľa názoru odvolacieho súdu.

9. Medzi stranami zostala sporná skutočnosť, či predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2014 a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2015 obsahujú jednu zo zákonných náležitostí zmluvy a vyžadovanú § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia sporných zmlúv, a to dobu trvania a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že termín konečnej splatnosti úveru predstavuje dojednanie v sporných zmluvách, podľa ktorého je konečná splatnosť úveru v deň splatnosti poslednej splátky, t.j. „siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy“. Žalobca s týmto názorom súdu prvej inštancie nesúhlasil a uvedené dojednanie nepovažoval za dostatočne určité. Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu je v tejto časti dôvodné. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv vyplýva, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem iného obsahovať dobu trvania a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Aj keď v tomto smere zákon výslovne nevyžaduje, aby zmluva obsahovala konkrétny dátum konečnej splatnosti úveru, musí však ísť o také vyjadrenie, ktoré spotrebiteľovi v každom okamihu umožňuje bez ťažkostí a s istotou dátum konečnej splatnosti úveru jednoznačne identifikovať. Sporný termín konečnej splatnosti úveru „siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy“ za taký odvolací súd nepokladá, pretože predovšetkým v okamihu uzavretia sporných zmlúv nebolo možné bez ťažkostí a s istotou hneď jednoznačne určiť konkrétny dátum konečnej splatnosti úveru. Nakoľko v prípade sporných zmlúv o spotrebiteľskom úvere ide o spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli aj v tejto časti vopred naformulované zo strany žalovaného, táto skutočnosť musí ísť na ťarchu žalovaného. Odvolací súd preto na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že sporná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2014 a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2015 neobsahujú termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia sporných zmlúv. 13Co/64/2017 5

10. Čo sa týka odvolacej námietky žalobcu smerujúcej do posúdenia náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľskom úvere, súd uviedol, že žalovanému ako dodávateľovi nič nebránilo uviesť konkrétne údaje o dni alebo dátume splatnosti tej ktorej splátky úveru a uviesť do zmluvy konkrétny údaj o dĺžke trvania zmluvy o úvere. Uvedené údaje nemožno z formulácie textu zmluvy bez ťažkostí pre bežného spotrebiteľa vyvodíť. Určenie splatnosti každej splátky odkazom na opisné určenie splatnosti prvej - „20. kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy, splatnosť každej ďalšej splátky 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky“, nie je v záujme spotrebiteľa, od ktorého sa vyžaduje dodatočné úsilie, aby v záujme určenia splatnosti splátky sám správne vypočítal a označil deň, na ktorý pripadá splatnosť tej ktorej splátky. Použitá sporná formulácia v texte zmluvy bola v záujme dodávateľa, nie spotrebiteľa. Spotrebiteľ je nútený použiť pomôcku, napr. tabuľku splátok alebo si pri každej splátke vždy znovu vyhľadať a určiť dátum splatnosti predošlej splátky. Z dôvodu nezrozumiteľného označenia splatnosti splátok a konečnej splatnosti úveru, resp. údajov o dĺžke trvania zmluvy o úvere, je spotrebiteľ odkázaný, resp. je mu vnútené, aby s dodávateľom okrem úverovej zmluvy uzatváral aj ďalšiu zmluvu, ktorou sa spotrebiteľovi poskytuje platená služba na zabezpečenie vyberania splatných splátok úveru (zmluva o zabezpečení splátok úveru zo dňa 03.04.2014).

11. Okresný súd je preto názoru, že napriek odkazu žalovaného vo vyjadrení na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-42/2015, zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne určuje náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a v prípade absencie čo i len jednej z nich, je úver potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

12. Podľa okresného súdu sa javí, že ide o plnenie za doplnkovú službu, ktorou žalovaný prostredníctvom svojich zástupcov hotovostne inkasuje splátky spotrebiteľského úveru. Z materiálneho hľadiska ide o platbu spojenú s poskytnutím úveru a predstavuje poplatok. Dôvodom neprijateľnosti poplatku, je jeho netransparentnosť a neprimeraná výška, výrazne presahujúca náklady žalovaného na uvedenú doplnkovú službu. Uvedený poplatok sa svojim rozsahom približuje súčtu úrokov a administratívneho poplatku, pričom v niektorých prípadoch aj tento súčet prevyšuje. Ak poplatok za zabezpečenie splátok úveru (poskytnutí služby komfort) podstatne a v rozpore s akoukoľvek logikou, neprimerane prevyšuje náklad na doplnkovú službu, ktorej plneniu korešponduje, ide o exces pri používaní inštitútu poplatku.

13. Okresný súd ďalej konštatuje, že odmena za tieto služby predstavuje niečo cez 50 % sumy úveru (za zmluva o poskytnutí služby komfort je odmena vo výške 338,04 Eur, pričom úver bol poskytnutý vo výške 600 Eur a za zmluvu o zabezpečení splátok úveru je stanovená odmena vo výške 515 Eur, pričom úver bol poskytnutý vo výške 1000,00 Eur, č. I. 7 - 14 spisu). V tejto súvislosti súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil, že predmetné dohody o zabezpečení splátok (poskytnutí služby komfort) úveru v časti ich odplaty nemožno považovať za rozporné s dobrými mravmi.

14. Nielen s poukazom na vyššie uvedené, ale aj na všetky doposiaľ známe skutočnosti v oblasti praktík žalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že sa javí, že zo strany žalovaného sa jedná o cielene vytvorenú konštrukciu, ktorá sleduje jediný cieľ, a to dosiahnuť vyššie protiplnenie za poskytnutie peňažných prostriedkov, oproti tomu aké by žalovaný získal z úrokov formálne uvedených v zmluve. Poplatky, spolu s úrokmi, ktoré požaduje žalovaný od žalobcu ako spotrebiteľa, prevyšujú spoločensky akceptovateľnú výšku. Takéto konanie žalovaného je však už obchádzaním zákona v zmysle ust. § 39 Občianskeho. Odvolací súd poukazuje aj na viaceré rozhodnutia súdov, v zmysle ktorých boli obdobné dohody vyhodnotené za uzatvorené v rozpore s dobrými mravmi (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/142/2016 zo dňa 08. 12. 2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/442/2016 zo dňa 21. 09. 2017, resp. neprijateľnými zmluvnými podmienkami napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/309/2017 zo dňa 15. 11. 2017).

15. Okresný súd vzhľadom na usmernenie krajského súdu opakovane prečítal sporné zmluvy o spotrebiteľskom úvere a posúdil ich podľa § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a preskúmal súlad so Zákonom 129/2010 Z.z.. Posúdil Zmluvu o zabezpečení splátok ako aj Zmluvu o poskytnutí služby komfort v zmysle ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd mal za to, že žalobca správne v žalobe vyhodnotil, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Zmluvu o zabezpečení splátok úveru a Zmluvu o poskytnutí služby komfort súd hodnotí podľa stanoviska krajského súdu v súlade s § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere keď zmluva musí obsahovať dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti, výšku, počet, termíny splátok istiny. V RPMN 70,38 % a 64,61 % nie je zahrnutý poplatok za služby. Žalovaný nezahŕňal do RPMN poplatky za zabezpečenie úveru za hotovostné inkasovanie platby v dôsledku čoho je uvedená RPMN nepravdivá, pričom žalovaný rozložil cenu úveru do úroku, poplatku a garantovanej služby a poplatku za inkasovanie splátok. Odplatu za službu, ktorá bola predmetom Zmluvy o zabezpečení splátok úveru Zmluvy o poskytnutí komfort súd považuje za doplnkovú službu k Zmluve o úvere, a preto jednoznačne mala byť podľa § 2 písm. g) Zákona 129/2010 Z.z. zahrnutá v celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj do RPMN.

16. V súlade s § 11 ods. 1 písm. d) Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom pri podpise zmluvy, súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z.z. a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) - k), r) - y) a § 10 ods. 1 písm. b) Zákona 129/2010 Z.z. je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Žalobca uhradil sumu 1.793,16 Eur, čerpal 1.000,00 Eur, keďže je bezúročná a bezpoplatkov rozdiel je suma 793,16 Eur. Žalobca čerpal sumu 600,00 Eur, uhradil 695,80 Eur, navyše zaplatil 95,80 Eur.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Žalovaný sa bezdôvodne obohatil keďže zmluvy uzavreté medzi účastníkmi súd považuje za bezúročné a bezpoplatkov. Žalovaný je povinný bezdôvodné obohatenie vo výške 888,96 Eur žalobcovi vydať.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobca bol úspešný, žalovaný neúspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).