

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203363
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4221203363.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci navrhovateľa: Obec Klížska Nemá, IČO: 00306509, Klížska Nemá 52, proti účastníkom: 1/ Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Číčov, IČO: 34 014 403, 2/ G. F., r. R., nar. XX.X.XXXX, neznáma, na neznámom mieste, 3/ W. U., r. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XXX, 4/ R. K., r. L., neznáma, na neznámom mieste, 5/ I. N., r. N., neznámy, na neznámom mieste, 6/ Y. N., r. N., neznáma, na neznámom mieste, 7/ B.. B. I., nar. XX.X.XXXX a Y. I., r. R., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Ul. gen. L. XXXX/XX, L., 8/ Poľnohospodárske družstvo Zlatná na Ostrove, IČO: 31106161, 9/ AGREF, spol. s r.o., so sídlom Komárno-Ďulov Dvor, Hlavná 60, IČO: 00 682 098, 10/ C. M., r. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XXX, 11/ B. L., r. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. O. XXX, 12/ F. M., r. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. O. XXX, 13/ F. L., r. L., nar. X.X.XXXX, bytom Q. O., D. XXX/XX, 14/ G. K., r. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XXX, 15/ K. R., r. R., neznámy, na neznámom mieste, 16/ R. V., r. N., nar. X.X.XXXX, bytom L.-U. E., K. T. XXX/X, 17/ C. V., r. V., nar. X.X.XXXX, bytom N. E., I. E. XXXX/XX, 18/ F. G., r. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F., T. XXX/XX, 19/ SR, zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdková cesta 36, IČO: 17 335 345, 20/ AGREF, spol. s r.o., so sídlom, Komárno-Ďulov Dvor, Hlavná 60, IČO: 00 682 098, o začatí konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22. decembra 2021, č. k. 7Vyd/1/2021-43, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 22. decembra 2021, č. k. 7Vyd/1/2022-43, pri právnom posúdení podľa § 359a, § 359b, § 359c ods. 1 a 2, § 359d ods. 1 a 2, § 359e ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zamietol návrh navrhovateľa na začatie konania o potvrdení vydržania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 6.10.2021, ktorý bol Okresnému súdu Komárno doručený dňa 8.10.2021, sa navrhovateľ domáhal, aby súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce L. U. na parcele reg. „C“ parc. č. 368/5 v prospech obce L. U.. Navrhovateľ uviedol, že od roku 1950 obec L. U. nakladá s CKN parcelou č. 368/5 vo výmere 5799 m² vedenej ako ostatná plocha, obec a katastrálne územie L. U., ako s vlastnou. Tak isto konal aj právny predchodca Miestny národný výbor L. U.. Uvedenú parcelu obec využíva ako park - verejnú zeleň. O uvedený priestor sa obec po celú dobu riadne stará, upravuje a zveľaduje park v prospech občanov obce. Až v roku 2021 obec pri investičnej akcii v rámci národného projektu „Deinštitualizácie sociálnych služieb“ zistila na základe Identifikácie parciel, že k uvedenej parcele sú na listoch vlastníctva vedení iní vlastníci. Navrhovateľ s uvedenou parcelou nakladá dobromyseľne

vo vedomí, že mu patrí. Za celý čas, teda od roku 1950, nikto nespochybnil vlastníctvo obce k uvedenej parcele. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že vlastníci vedení na listoch vlastníctva o tejto skutočnosti nemajú prehľad, nakoľko väčšina zápisov bola vykonaná na základe ROEP Rozhodnutie C - 5/2010. Ani po tomto zápise sa žiadny vlastník neohlásil na Obecnom úrade vo veci uplatnenia vlastníckych vzťahov. Na základe uvedeného navrhovateľ žiada, aby súd vydal potvrdenie o vydržaní CKN parcely č. 368/5 v katastrálnom území obce L. U. v prospech obce L. U.. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil súdu Výpis z uznesenia Obecného zastupiteľstva obce L. U. č. XVIII-3/2021 zo dňa 4.10.2021 (č.l. 4 súdneho spisu), Identifikáciu parciel (č.l. 5 súdneho spisu) a výpisy z katastra nehnuteľností LV č. XXX, XXX, XXX, XXXX, XXX, XXXX (č.l. 6-12 súdneho spisu). Na výzvu súdu navrhovateľ dňa 15.11.2021 uhradil súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eur.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako aj s doručenými prílohami mal za to, že navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť podaného návrhu v zmysle ustanovenia podľa § 359a ods. 2 CMP, keď v návrhu pri opísaní podstatných skutočností neuviedol obligatórnu časť a to označenie začiatku ujatia sa držby nehnuteľnosti, hoci v súlade s vyššie uvedeným ustanovením je označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, takouto súčasťou návrhu. V návrhu tiež absentuje titul nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti (nie je ani len v rovine tvrdenia navrhovateľa, na základe akého titulu sa ujal držby individuálne voči každému jednotlivému vlastníkovi). Zistil, že v zmysle podaného návrhu ide o nehnuteľnosti označené v Katastri nehnuteľností ako parcely reg. „E“, avšak v petite návrhu sa navrhovateľ rozhodnutím súdu domáha potvrdenia o vydržaní parcely registra „C“. Návrh tiež neobsahuje ďalšiu základnú náležitosť, a to výmeru predmetnej nehnuteľnosti, ako aj druh pozemku. Súd výpisom z katastra nehnuteľností na č.l. 35 súdneho spisu zistil, že výmera parcely registra „C“ parc. č. 368/5 je 5799 m². Podľa pripojenej Identifikácie parciel na č.l. 5 súdneho spisu majú uvedené parcely registra „E“ výmeru spolu 6.060 m². V zmysle ustanovenia § 359e ods. 3 CMP platí, že o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania, a preto súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

4. Záverom súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľ na základe ním predložených listinných dôkazov hodnoverne nepreukázal, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, a preto jeho návrh na začatie konania o potvrdení vydržania v zmysle § 359e ods. 2 CMP zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. V podanom odvolaní uviedol, že v roku 1950 bol vydaný zákon č. 14/1950 Zb. zo dňa 28. februára 1950 o organizácii miestnych národných výborov v zmysle vtedajšej Ústavy. V tomto zákone sa ustanovili národné výbory ako nositeľ a vykonávateľ štátnej moci. Týmto dňom prešiel aj majetok štátu do správy národných výborov, a teda deň začiatku ujatia sa držby je 28. február 1950, kedy spomenutým zákonom prešiel majetok štátu, a teda aj parcela č. 368/5 do vlastníctva národného výboru L.. Zároveň označil tento zákon ako právny titul ujatia sa držby. Ako prílohu priložil fotokópiu Výkazu Geodézie z roku 1990, kde sa parcela č. 368/5 uvádza ako majetok obce L. U. ako nástupcu národného výboru. Záverom uviedol, že obec pri podaní návrhu vychádzala z evidencie registra „C“. Vzhľadom na uvedené je navrhovateľ toho názoru, že osvedčil dôvodnosť podaného návrhu a sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal podané odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa proti napadnutému uzneseniu je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. a/ CSP, pretože bolo podané oneskorene.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

8. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

11. Podľa § 362 ods. 3 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

12. Podľa § 362 ods. 4 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

13. Podľa § 117 CSP, lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

14. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

15. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

16. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

17. Odvolací súd poznamenáva, že včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce doručenie rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je však podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na príslušnom odvolacom súde. Pri nesprávnom poučení súdu o lehote na podanie odvolania alebo pri nesprávnom poučení o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde v dôsledku nesprávneho poučenia o súde príslušnom na podanie odvolania, ako aj vtedy, ak rozhodnutie vôbec neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

18. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu v danej veci zistil, že napadnuté uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.12.2021. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť od 29.12.2021 a skončila dňom 12.01.2022, ktorý pripadol na stredu, preto v zmysle § 121 ods. 5 druhá veta CSP bol tento deň aj posledným dňom lehoty na podanie odvolania osobne na súde, na poštovú prepravu alebo elektronickou formou. Odvolací súd má z obsahu súdneho spisu preukázané, že navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu až 14.01.2022, teda po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako odvolanie podané oneskorene odmietol podľa § 386 písm. a/ CSP a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania ani vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).