

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202489  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202489.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Lučenci sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. D., S.. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti, zast.. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: Z. D., S.. XX.XX.XXXX, N. M. X., U. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky a F. A., S.. XX.XX.XXXX, N. M. X., U. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky o zmenu zariadenia takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/45/2017-30 zo dňa 09.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2017 tak, že výkon ústavnej starostlivosti maloletej F. D., S.. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka maloletého dieťaťa je p o v i n á prispievať na výživu maloletej F. nar. 22.10.2002 sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Matka je p o v i n á výživné zasielať na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce vždy mesačne predom do 15 dňa toho ktorého mesiaca.

IV. Otec maloletého dieťaťa je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej F. D., S.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Výživné je p o v i n ý zasielať na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce vždy mesačne predom do 15 dňa toho ktorého mesiaca.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 9P/29/2018-15 zo dňa 07.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2018 súd začal konanie o zmenu zariadenia výkonu ústavnej starostlivosti.

2. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.7P/45/2017-30 zo dňa 09.10.2017, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi X. D., S.. XX.XX.XXXX, F. D., S.. XX.XX.XXXX s tým, že sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Č., V.. Z. Č.. XX. Súčasne súd rozhodol o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé maloleté dieťa zvlášť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2017. Na základe oznámenia Reedukačného centra Čerenčany F.H. D. v školskom roku 2017/2018 ukončí siedmy ročník v deviatom roku povinnej školskej dochádzky na Základnej škole pri

Reedukačnom centre v Čerenčanoch. V školskom roku 2018/2019, by mala pokračovať v štúdiu na odbornom učilišti pri niektorom z Reedukačných centier pre mládež. Dôvodné je, aby maloletá F. D. bola premiestnená z Reedukačného centra Čerenčany, do Reedukačného centra Zlaté Moravce, kde by mohla pokračovať v ďalšom štúdiu.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 29.06.2018.

4. Matka maloletého dieťaťa vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Lučenci č.k. 7P/45/2017-30 a maloletá F. D. bola premiestnená do Reedukačného centra Zlaté Moravce, tak aby mohla pokračovať v ďalšom štúdiu. Ospravedlnila neúčast' otca na pojednávaní, ktorý sa nemohol dostaviť.

5. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že premiestnenie maloletého dieťaťa je v najlepšom záujme maloletej F. D. tak, aby mohla pokračovať v ďalšom štúdiu.

7. Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 7P/45/2017, správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

8. Z pripojeného spisu sp. zn. 7P/45/2017 bolo preukázané, že rozsudkom č.k. 7P/45/2017-30 zo dňa 09.10.2017 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou F. D., S.. XX.XX.XXXX. Rodičia boli zaviazaní na platenie výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2017.

9. Maloletá F. D. v školskom roku 2017/2018 ukončí siedmy ročník v deviatom roku povinnej školskej dochádzke na Základnej škole pri Reedukačnom centre Čerenčany. Na dislokačnej porade riaditeľov Reedukačných centier bolo rozhodnuté, že maloletá Júlia bude priradená do Reedukačného centra Zlaté Moravce tak, aby mohla pokračovať v ďalšom štúdiu. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine maloletej Júlie Farkašovej dňa 18.06.2018. Rodina žije v byte, ktorý pozostáva z kuchyne a jednej izby. Sociálna situácia rodiny v súčasnosti nie je dobrá. Rodičia zhodne uviedli, že ďalší pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce a pokračovanie v štúdiu bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 111 písm. l) Civilného mimosporového poriadku V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

13. Podľa § 32 ods. 2 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

14. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 54 ods. 4 zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

17. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné

25. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení. V najlepšom záujme maloletej F. D. bude, aby pokračovala v ďalšom odbornom raste. Ukončila štúdium na základnej škole. Finančná situácia jej rodičov v súčasnosti nie je dobrá. A dôvody pre pokračovanie v ústavnej starostlivosti pretrvávajú. Maloletá v minulosti nenavštevovala riadne základnú školu, začala sa túlať. Pretože ústavná starostlivosť bola nariadená rozsudkom č.k. 7P/45/2017-30 zo dňa 09.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2017. Výchovný proces nebol ukončený. V najlepšom záujme dieťaťa bude pokiaľ sa maloletá F. bude pripravovať na budúce povolanie v ďalšom štúdiu v

Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

27. Výživné súd ponechal vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vzhľadom k tomu, že v možnostiach a schopnostiach matky a otca nie je platiť vyššie výživné. Matka poberá prídavky na deti a dávku v hmotnej núdzi. Otec je nezamestnaný, takže je dôvodné, aby si rodičia platili výživne v minimálnom rozsahu, tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

28. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.