

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321010235.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Petra Kviatka na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2022, v trestnej veci obžalovaného A. M., stíhaného pre pokračovací zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/73/2021 zo dňa 31.01.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. M. zamieta.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/73/2021 zo dňa XX.XX.XXXX bol obžalovaný A. M. uznaný vinným v bodoch 1) až 4) obžaloby z pokračujúceho zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. X písm. a) Tr. zák. a v bode 5) obžaloby z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, X písm. a) Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1) dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX.XX h vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do pivničných priestorov obytného domu č. p. XX, na ulici X., v obci Y. nad G., kde zapaľovačom zapálil matrac, pričom v uvedenom obytnom dome sa v čase požiaru nachádzalo XX osôb, čím úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví, pričom obhorením obytného domu a zadymením spoločných priestorov domu vznikla pre užívateľov uvedeného obytného domu, ktorých byty sú exekvované, škoda podľa znaleckého posudku vo výške XX,XX C.,

2) v presne nezistenom čase okolo XX.XX h dňa XX.XX.XXXX vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere na schodište bytového domu na adrese X. č. XXX/XX, Y. nad G., schodmi prešiel do pivničných priestorov, kde zapaľovačom, ktorý mal pri sebe, založil požiar nefunkčnej rozvodovej skrine elektrického vedenia tak, že v nej podpálil kus koberca a igelitovú tašku a z miesta odišiel, pričom v tom čase v bytovom dome žilo a bývalo XX osôb, ktoré museli byť zasahujúcimi príslušníkmi F. riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v I. evakuované, ktorým konaním spôsobil podľa znaleckého posudku škodu vo výške XX,XX C., pričom nedošlo k ublíženiu na zdraví žiadnych osôb,

3) dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX.XX h vošiel cez otvorené okno do pivničných priestorov obytného domu č. p. XXX/XX, na ulici X., v obci Y. nad G., kde nezisteným spôsobom založil požiar komunálneho odpadu, nádoby na odpadky a plechovej rozvodne, pričom v uvedenom obytnom dome sa v čase požiaru nachádzalo XX osôb, čím úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví,

4) dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX h vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do obytného domu č. p. XXX/XX, na ulici X., v obci Y. nad G., kde zapaľovačom podpálil papiere v pivničných priestoroch uvedeného obytného domu a spôsobil požiar pivničných priestorov uvedeného obytného domu, v ktorom v X bytoch trojposchodového domu žilo najmenej X ľudí, čím úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva

smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví, pričom došlo k obhoreniu zárubne dverí pivnice a zhoreniu cca XX ks starých použitých pneumatík osobných áut v jednej z pivníc, pritom zhorením pneumatík vznikla pre majiteľa A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. nad G., X. č. XX, škoda vo výške cca XXX,- C. a poškodením zariadenia obytného domu vznikla pre W., s.r.o., I., K. č. XX, U. : XX XXX XXX, R. offroad, s.r.o., I., K. č. XX, U. : XX XXX XXX, BD M., s.r.o. X. č. 7, U. : XX XXX XXX, BR X., s.r.o. I., K. č. XXX/XX, U. : XX XXX XXX a J. U., s.r.o., I., K. č. 9, U. : XX XXX XXX škoda podľa znaleckého posudku vo výške XXX,XX €, k poškodeniu zdravia a majetku iných nájomníkov obytného domu nedošlo,

5) v presne nezistenom čase nad ránom dňa XX.XX.XXXX, v prístavbe neobývaného rodinného domu na adrese Y. nad G., S. č. XXX/XX, A. M. založil oheň, ktorý sa následne rozšíril na strechu rodinného domu a celý rodinný dom, následkom čoho došlo k zhoreniu strechy rodinného domu, krovu a interiéru rodinného domu, čím pre majiteľov domu W. Y., nar. XX.XX.V., O. Y., nar. XX.XX.V. a O. Y., nar. XX.XX.V., všetci bytom Y. nad G., Z. č. V./XX spôsobil škodu poškodením podľa znaleckého posudku vo výške XX XXX,XX C..

Za toto konanie ho F. súd I. odsúdil podľa § 284 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § X8 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere X rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným a to:

- spoločnostiam W., s.r.o., I., K. č. XX, U.: XX XXX XXX, R. offroad, s.r.o., I., K. č. XX, U.: XX XXX XXX, BD M., s.r.o. X. č. 7, U.: XX XXX XXX, BR X., s.r.o. I., K. č. XXX/XX, U.: XX XXX XXX a J. U. s.r.o. I., K. 9, U.: XX XXX XXX, zast. O. I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K. XXX/X, škodu vo výške XXX,- C.,

- A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad G., X. XX, škodu vo výške XX,XX C.,

- poškodeným W. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. Y., nar. XX.XX.XXXX a O. Y., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom Y. nad G., Z. č. XXX/XX škodu vo výške XX XXX,XX C.

- poškodeným majiteľom obytných domov v Y. nad G., na ul. X. č. XXX/XX, zast. U. C., bytom Y. nad G., X. XXX/XX, domovou dôverníčkou škodu vo výške XX,XX C. a

- poškodeným majiteľom domu v Y. nad G. na ul. X. č. XX, zast. domovou dôverníčkou U. C., bytom Y. nad G. č. XXX/XX škodu vo výške XX,XX C..

Z. tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote cestou svojej ustanovenej obhajkyne podal odvolanie obžalovaný A. M..

Obhajoba v prvom rade namietala tú skutočnosť, či v čase spáchania skutkov bol obžalovaný trestne zodpovedný a či sa týchto skutkov vôbec aj on sám dopustil. V prvom rade obhajkyňa za obžalovaného poukázala na to, že v predchádzajúcom období bolo 7 trestných konaní proti obžalovanému zastavené, kedy dôvodom zastavenia bola nepríčetnosť obvineného v zmysle znaleckých posudkov. Následne na to aj znalec A. D. vo svojom posudku ohľadom trestnej činnosti, ktorá je obžalovanému v súčasnosti kladená za vinu, uviedol, že u neho zistil prejavy vrodenej a trvalej duševnej poruchy ľahkej duševnej zaostalosti stredne ťažkého stupňa, pričom vzhľadom na kombináciu duševnej zaostalosti s nedostatočne vyvinutými vôľovými a morálne regulovanými mechanizmami boli jeho ovládacie schopnosti vo vzťahu k predmetným skutkom znížené v podstatnej miere, nie však vymiznuté. Znalec mal tiež v tomto posudku uviesť, že podľa obhajoby obžalovaný nie je schopný vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Je však schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že následne pri ďalšom výsluchu na hlavnom pojednávaní znalec Konôpka zmenil svoje závery znaleckého posudku, obhajoba je toho názoru, že toto jeho znalecké dokazovanie je zmätočné a nepresvedčivé.

Ďalej obhajoba poukázala na závery znaleckého posudku znalkyne A. P., ktorá vykonala znalecké dokazovanie už v konaní pred súdom ohľadne trestnej činnosti a duševného stavu obžalovaného, ktorá

mu je v súčasnosti kladená za vinu a poukázala na to, že táto znalkyňa konštatovala rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného za zachovalé, v súčasnosti chápe zmysel trestného stíhania a nenavrhuje obžalovanému uložiť žiadne ochranné liečenia.

Z tohto dôvodu je preto obhajoba toho názoru, že mal byť vypracovaný ďalší znalecký posudok, ktorý by odstránil nedostatky, ktoré v týchto dvoch posudkoch medzi sebou znalci mali. F. poukázala na to, že obžalovaný A. M. nevie čítať, písať, vie sa len podpísať, do základnej školy chodil len X rokov, viackrát prepadol, je opakovane sledovaný v psychiatrickej ambulancii, má poruchu rečovej komunikácie, je to psychiatrický pacient, a preto je pochybnosť, či je vôbec trestne zodpovedný z trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu.

Taktiež sú podľa obhajoby pochybnosti o tom, či sa vôbec obžalovaný dopustil trestnej činnosti, keď matka obžalovaného na pojednávaní uviedla, že obžalovaný nemohol zapáliť dom poškodenej Y., keďže sám si nemohol otvoriť dvere od domu a vyjsť von, keďže kľúče od domu mala ona pri sebe. Podľa názoru obhajoby preto vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní jednoznačne a s najvyšším stupňom istoty nepreukazujú, že obžalovaný A. M. v čase spáchania skutkov bol trestne zodpovedný a že je skutočne osobou, ktorá sa žalovaných skutkov dopustila a preto tieto pochybnosti bolo potrebné vykladať v jeho prospech.

S poukazom na tieto skutočnosti je potom toho názoru, že existujú zásadné pochybnosti o vine obžalovaného vo všetkých bodoch obžaloby, a preto obhajkyňa navrhla, aby odvolací súd po preskúmaní veci aj v spojení so zásadou „in dubio pro reo“ zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, prípadne, ak by tak neurobil, aby po zrušení napadnutého rozsudku túto vec vrátil Okresnému súdu Brezno na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil verejné zasadnutie, kde odvolanie obžalovaného A. M., zastúpeného obhajkyňou, prejednal.

Obžalovaný A. M. bol na toto verejné zasadnutie riadne a včas eskortovaný príslušníkmi Y., bol prítomný krajský prokurátor ako aj jeho obhajkyňa. Z., čo bolo verejné zasadnutie otvorené a predseda senátu podal stručnú správu o veci, ešte pred tým, ako došlo ku konečným návrhom, oboznámil predseda senátu aj správu na obvineného A. M. vypracovanú V. na výkon väzby I. I. dňa XX.XX.XXXX, ktorú si krajský súd vyžiadal a z ktorej je zrejmé, že obžalovaný sa vo výkone trestu správa tak, že príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží plniť, ústavný poriadok a režim dňa dodržiava. Má osvojené zásady osobnej aj kolektívnej hygieny, nie je zaradený do pracovného procesu, komunikácia s ním je zložitá, pôsobí dojemom, že nerozumie kladeným otázkam aj požiadavkám, korešpondencia je jednoduchá, posielala len kreslené obrázky, listy mu pomáhajú písať spolubývajúcí, písomný ako aj verbálny prejav obžalovaného je obmedzený, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

F. obžalovaného potom v konečnom návrhu opakujúc dôvody odvolania a odvolávajúc sa na ne uviedla, že v prvom rade napáda znalecké dokazovanie, kde spochybňuje závery znalcov A. D., ako aj A. P., ktorá mohla byť pri vypracovaní posudku zaujatá, domáha sa nového znaleckého dokazovania a keďže je podľa obhajoby aj pochybná vina obžalovaného vo všetkých piatich bodoch obžaloby, v zmysle zásady „in dubio pro reo“ navrhla obžalovaného alternatívne buď spod obžaloby oslobodiť alebo po zrušení veci vrátiť prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

D. prokurátor v konečnom návrhu na rozdiel od obhajoby uviedol, že okresný súd podľa jeho názoru sa dostatočne presvedčivo vysporiadal so všetkými dôkazmi, takisto aj uložený trest vzhľadom na osobu obžalovaného považuje prokuratúra za primeraný a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

F. na žiadosť predsedu senátu, aby sa vyjadril, ako má krajský súd rozhodnúť, uviedol, neviem a takisto odpovedal aj na otázku predsedu senátu, či súhlasí s tým, čo uviedla jeho obhajkyňa.

Na podklade podaného odvolania potom D. súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, taktiež prihliadal na chyby, ktoré odvolaním vytýkané neboli a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. M. podané jeho obhajkyňou nie je dôvodné.

F. súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. XX Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. XX Tr. por.

F. súd I. v odôvodnení svojho rozsudku v súlade s ust. § X68 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol a vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a prečo dospel k takým záverom, ako sú uvedené vo výroku jeho rozsudku, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení jednotlivých dôkazov.

Z odôvodnenia rozsudku je dostatočne presvedčivo zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal aj s obhajobou obžalovaného o tom, že nie je trestne zodpovedný za svoje prípadné protiprávne konanie, ak by bolo preukázané, že sa ho dopustil.

V tomto smere krajský súd taktiež v zhode s tým, čo uviedol aj prvostupňový súd odkazuje na závery znaleckého posudku znalkyne A.. P., ktoré táto uviedla v závere svojho posudku, č.l. XXX trestného spisu.

Z tohto posudku je jednoznačne zrejmé, že A. M. pri znaleckom dokazovaní a vyšetovaní znalkyňou výzvam znalkyne vyhovel, avšak na otázky odpovedal podľa vlastného výberu, a to buď jasne, zrozumiteľne alebo nezrozumiteľne nepriliehavo, podľa znalkyne nesprávnou z odpovedí bola stereotypná vôľovo kontrolovaná, jeho správanie a konanie bolo miestami manipulatívne a pravdepodobne aj osvedčené, aby sa zbavil trestnej zodpovednosti. Q. závery znalkyňa jednoznačne potvrdila aj na hlavnom pojednávaní Okresného súdu v I., ktoré sa konalo dňa 14.12.2021 a v podstate sa k týmto záverom priklonil vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 24.01.2022 aj znalec A.. D..

D. súd o týchto záveroch znalcov mená žiadne pochybnosti, zodpovedajú aj podľa názoru krajského súdu objektívnym skutočnostiam a právne potom uzavrel prvostupňový súd, že obžalovaný je zodpovedný za svoje protiprávne konanie.

Z. ide o hodnotenie skutočnosti, či sa obžalovaný dopustil alebo nedopustil trestnej činnosti, tu okrem ostatných dôkazov poukazuje krajský súd aj na odôvodnenie napadnutého rozsudku, kde sa prvostupňový súd náležite venoval, podrobne vysvetlil svoje logické úvahy, ktoré ho viedli k tomu, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil, pričom obhajoba v odôvodnení odvolania neuvádzala žiadne iné okolnosti okrem tých, ktoré už uvádzala aj v priebehu prípravného konania, resp. konania pred súdom.

D. krajský súd si závery prvostupňového súdu uvedené v jeho odôvodnení rozsudku vo všetkých jeho bodoch osvojil a súhlasí s nimi, preto v podrobnostiach na ne odkazuje a k argumentácii obhajoby uvedenej v odolaní uvádza len toľko, že už s touto obranou obžalovaného sa vysporiadal prvostupňový súd, odvolací súd v odôvodnení obhajoby nevidel žiadne nové argumenty a preto v podrobnostiach už na toto odôvodnenie prvostupňového súdu aj odkazuje.

Správne potom postupoval okresný súd, pokiaľ za takýchto okolností uznal obžalovaného vinným z trestnej činnosti a aj správne aplikujúc ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. znížil ukladaný trest odňatia slobody obžalovanému pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, keď uznal určitú zníženú ovládaciu a rozpoznávaciu schopnosť u obžalovaného a trest mu ukladal pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu len vo výmere 2 rokov nepodmienečne.

Aj podľa názoru krajského súdu je takýto trest správny a primeraný a postačujúci na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd, keďže nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, toto postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol, a to z dôvodov, ktoré sú vyššie uvedené.

Krajský súd v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.