

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62EK/705/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118267103
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118267103.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Č. Q. G., M..N., Ž. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, zast. E. X., N..V..Q.., Č. XX, XXX XX G., proti povinnému: I. G., J.. XX. XX. XXXX, Y. K.: Ž. XXXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 1.989,41 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 35,87 Eur z a m i e t a .

odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20. 04. 2018 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky 1.989,41 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/124/2016, zo dňa 16. 05. 2017 a Uznesenia Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Csp/124/2016, zo dňa 24. 07. 2017.

2.V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Trovy exekúcie - oprávnený“ vyplneného formulára uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 179,47 Eur.

3.Výšku trov právneho zastúpenia oprávnený odôvodnil nasledovne: Výpočet nároku na náhradu trov exekučného konania do podania návrhu: dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na súd) 2x65,57 EUR + režijný paušál 2x9,21 EUR + 20% DPH + SP 16,50 EUR = 195,97 EUR....“

4.Podľa ust. § 48 ods. 7 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.“

5.Podľa ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.“

6.Podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku: „Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.“

7.Podľa ust. § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku: „Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.“

8.Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

9.Podľa ust. § 199b Exekučného poriadku: „V zmysle § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

10. Podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

11.Podľa ust. § 199e Exekučného poriadku: „Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.“

12.Podľa ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“): „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

13.Podľa ust. § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.: „Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.“

14. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane dôvodnosti a správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na ust. § 199 ods. 1 Exekučného poriadku a na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

15.Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa ust. § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník“) sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v ust. § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“). Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo uplatňované „do budúca“ (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, Kerecman, Baricová, Hellenbart, Sedlačko a kolektív, 2015, str. 62).

16.Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012, sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.09.2013, sp. zn. 14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.04.2014, sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 Vyhlášky. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

17.Do pozornosti súd dáva tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.10.2015, sp. zn. 2MCdo/13/2014, kde dovolací súd skonštatoval, že: „Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvorí osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon.“

18.V danej veci súd zistil, že oprávnený pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta nevychádzal pri určení tarifnej hodnoty len z istiny peňažnej pohľadávky a trov konania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však nutné uviesť, že pri určení tarifnej hodnoty možno vychádzať z istiny peňažnej pohľadávky, pričom vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t. j. istiny vo výške 1.989,41 Eur a trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 334,78 Eur - spolu 2.324,19 Eur, tak odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu vo výške 101,25 Eur.

19.V tomto prípade je potrebné uplatniť ust. § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a uviesť, že odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, a preto odmena za polovičný úkon právnej služby predstavuje sumu vo výške 50,63 Eur.

20. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia v sume 2.324,19 Eur, odmena za polovičný úkon právnej služby v súlade s § 13 ods. 2 Vyhlášky je v sume 50,63 Eur. Výška trov právneho zastúpenia sa v tomto prípade vypočítava ako dva krát jedna polovica základnej sadzby tarifnej odmeny, (t. j. 2 x 50,63 Eur bez DPH) plus dva krát režijný paušál (t.j. 2 x 9,21 Eur bez DPH). Trovy právneho zastúpenia sú potom vyčíslené na 119,67 Eur bez DPH (143,60 Eur vrátane DPH). Po pripočítaní sumy súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní sumu 160,10 Eur. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha.

21.Z vyššie uvedeného vyplýva, že pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume spolu 195,97 Eur, tak je tento nárok v časti sumy 35,87 Eur (t. j. 195,97 Eur - 143,60 Eur) uplatnený v rozpore so zákonom.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 35,87 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.