

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200435
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200435.4

Čiastočný rozsudok

MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č i a s t o č n ý

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: 1/ V., nar. XX.XX.XXXX a 2/ M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: X. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., E. XXXX/XX, t.č. bytom F. K., P. B. 1889/44-13, zastúpená JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47 a otec: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., Y. XXXX/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského č. 1727/49, Dolný Kubín, maloleté deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, o vzájomnom návrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave styku otca s mal. Deťmi uzavretú na pojednávaní dňa 29.06.2018 v tomto znení:

Otec V. K. j e o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. deťmi K.: V., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. X.X.XXXX každý párný kalendárny týždeň vždy v sobotu v čase od X.XX hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň, vždy v nedeľu v čase od 9.30 hod. do 19.00 hod., pričom prvých 12 stretnutí bude prebiehať vždy v prítomnosti matky detí a ďalšie stretnutia môžu prebiehať aj bez jej prítomnosti s tým, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky s deťmi a po ukončení stretnutia v určenom čase touto dohodou ich na rovnakom mieste matke odovzdá.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.3.2018 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd upravil styk otca C. K. s mal. V. K. a s mal. M. K. každý sobotu v párnom týždni od 16:00 hod do 18:00 hod v prítomnosti matky v detskom centre v mestskej časti M. pri obchodnom dome A. v F. K. s tým, že matka je povinná mal. deti na stretnutie pripraviť a zároveň žiadala o zvýšenie výživného na mal. V. a mal. M., na každé dieťa na sumu 250,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

2/ Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. sp. zn. 8P/71/2016 zo dňa 10.11.2016 bolo rozhodnuté o úprave starostlivosti o maloleté deti V. a M., tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. V. sumou 100,- Eur a mal. M. sumou 100,-Eur mesačne. Stretávanie otca s mal. deťmi nebolo súdom upravované. Rozsudkom OS D. Kubín sp. zn. 2P/9/2017 zo dňa 18.04.2017 súd zamietol návrh matky na zvýšenie výživného a v časti úpravy styku otca s mal. deťmi súd konanie zastavil. Nakoľko od posledného rozhodnutia v otázke výživného došlo k zmene niektorých okolností, ktoré sú pre rozhodnutie vo veci rozhodné, navrhuje upraviť výkon rodičovských práv a povinností voči mal. deťom tak, ako je špecifikované nižšie. Mal. V. má 4 roky a navštevuje škôlku na A., dcéra M. bude mať v apríli 2018 2 roky a je s ňou na rodičovskej

dovolenke. Bývajú v prenajatom 2 izbovom byte na P. slobody. D. stav dcéry M. je zhoršený, opakovane trpí respiračnými ochoreniami, má podstatným spôsobom zníženú imunitu, od marca 2018 nastupuje z tohto dôvodu diagnostiku a liečbu v M.i. Syn V. býva tiež častejšie chorý, spravidla ak ochorie dcéra M. následne ochorie aj syn V. . Stretávanie otca s mal. deťmi doposiaľ nemali súdom upravené, s otcom sa deti stretávali spravidla cez víkendy a prípadne, ak o to otec prejavil záujem, tak aj niektoré popoludnie cez týždeň. V období posledných mesiacov sa však stretávanie detí s otcom veľmi negatívne odráža na ich zdravotnom stave, a to z dôvodu, že ich otec má problémy s drogami a ani počas toho, ako sú deti u neho, nie je „čistý“ a nie je schopný zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o deti. Otec býva sám v 4 izbovom byte na ulici Y., ktorý vlastní jeho otec. Počas stretávaní s otcom teda najmä cez víkendy, sú deti teda u otca v byte na Y. ulici, v predchádzajúcich mesiacoch sa stalo, a to opakovane, že prišla po deti k otcovi a našla napríklad dcéru v tom byte samu s cudzím mužom, ktorý bol zjavne pod vplyvom drog a tvrdil, že otec detí aj so synom odišiel von na nejaký záťah zháňať fet. Otec detí má dlhodobšie problémy s drogami, pričom sa jej javí, že v poslednom období sa jeho problémy stupňujú a nie je schopný ani základnej starostlivosti o deti a odmieta sa liečiť. Doposiaľ verila, že sa to zmení a že sa otec najmä kvôli deťom zo závislosti bude chcieť liečiť, ale situácia sa mení skôr k horšiemu. Zistila, že keď sú deti u neho, tak ich už viackrát strážili cudzí ľudia, ktorí tiež majú problémy s drogami, resp. otec zoberie syna so sebou na jeho výjazdy a dcéru nechá strážiť pochybným osobám. Toto ďalej nemôže tolerovať, týmto spôsobom ohrozuje život zdravie a výchovu ich detí. V novembri 2017 sa stalo, že deti boli na víkend u otca s tým, že syn šiel k nemu chorý, mal antibiotiká, otcovi dala aj tieto lieky a poučila ho, ako ich má syn užívať. Následne sa dozvedela, že syn je hospitalizovaný, nakoľko vypil celú fľašku antibiotík. Otec syna neustriehol a je presvedčená, že to bolo kvôli tomu, že bol sfetovaný - syn bol týždeň hospitalizovaný, našťastie nemá žiadne následky, len psychickú traumu z toho, že otec ho nechal samého v nemocnici. Otec nielenže neustriehol syna ale ani si nedal tú námahu, aby ju okamžite informoval o tom, čo sa stalo a o celej udalosti sa dozvedela v podstate od jeho kamaráta, keď už bol syn na pohotovosti. Otec detí je známy tým, že je veľký hokejový fanúšik, chodí na každý zápas nielen v F. ale chodí aj na výjazdy a zápasy mimo F. aj mimo SR. Otec detí si žije svojím životom podľa svojho, neberie na nič ohľad, je nezodpovedný, ovplyvnený drogovou závislosťou, nezvláda starostlivosť o deti, keď sú choré, nie je schopný a ani ochotný im pomôcť. Dcéra má dlhodobé zdravotné problémy, opakujúce sa respiračné ochorenia, veľmi je náchylná na každé prechladnutie. Keď mu ju dala pred pár týždňami už doliečenú na víkend, zobral ju na hokejový zápas na zimný štadión. Pre ani nie dvojročné dieťa je takéto trávenie voľného času na 3 hodinovom hokejovom zápase absolútne nevhodné, nehovoriac o zdravotných rizikách s tým súvisiacich. Samozrejme, že dcéra po zápase znovu ochorela! Od začiatku februára boli deti znovu choré, a to aj syn aj dcéra, na lieky minula takmer 90,- Eur, prosila otca, aby jej prišiel pomôcť so starostlivosťou, čo však on odmietol a ani mi nepomohol nad rámec výživného finančne. Otec v poslednom období o deti záujem nejaví, v období od polovice januára 2018 do polovice marca 2018 s nimi nebol ani jeden krát, počas tohto obdobia im napísal 2 sms-ky a ináč sa o ne nezaujíma. Nakoľko finančne nezvláda pokrývať ich výdavky, našla si v novembri 2017 prácu na 4 hodiny denne v detskom centre na A.i a chcela si tak privyrobiť k rodičovskému príspevku. Nakoľko sa zaučala, potrebovala na 2 týždne zabezpečiť starostlivosť o deti, otec jej síce pomohol počas niekoľkých dní, na deň ich doniesla k nemu, aj jedlo a aj lieky, avšak keď k nemu raz prišla z práce, tak ako bolo uvedené na začiatku, našla dcéru na byte s cudzím mužom pod vplyvom drog a otec so synom bol preč. Nemôže sa na neho vôbec spoľahnúť, nakoľko poobedia v práci jej teda nemal kto pomôcť s deťmi, tak v práci musela skončiť, keďže na otca sa v starostlivosti o deti nemôže spoľahnúť a dcéru nemôže dať do jasli, nakoľko má zdravotné problémy. Kvôli zdravotným problémom dcéry a neschopnosti otca pomôcť jej so starostlivosťou na čas popoludní, si nemôže nájsť prácu, ktorou by si mohla zvýšiť príjem. V súčasnosti je jej príjem len rodičovský príspevok 214,70 €, prídavky na ded 47,36 € a výživné spolu 200,- €, t.j. jej celkový príjem je 462,06 €. V mesiaci november za tých pár hodín v detskom svete zarobila 40 € a v mesiaci december sumu 80,- €. S uvedenou prácou však musela skončiť z dôvodu, ktorý je uvedený vyššie. Za byt platí mesačne sumu 350,- €, za škôlku pre syna 42,- € a za telefón zaplatím 37,- €. Po odrátaní týchto výdavkov jej na živobytie (strava, drogeria, plienky, oblečenie, aktivity atď.) pre tri osoby zostane suma 33,- € z čoho je nereálne vyžiť. Musia jej pomáhať moji rodičia, ktorí jej spravia takmer každý týždeň väčší nákup potravín a kupujú deťom aj oblečenie. tiež jej pomáhajú s úhradou liekov pre dcéru, na ktoré miniem mesačne cca 30,- € (časté antibiotiká, skúp proti kašľu, kvapky do nosa, vitamíny atď.). Otec má súdom určené výživné vo výške 100,- € na každé z detí, toto výživné platí, hoci sa domnieva, že je uhrádzané prostredníctvom jeho otca, Dušana K.. Otec detí je zamestnaný aktuálne ako skladník vo firme M. spol. s r.o. v prevádzke v D. K., žije sám v 4 izbovom byte, venuje sa v podstate len sám sebe, svojim koníčkom, výletom na hokejové zápasy a míňa peniaze na drogy. Nad rámec výživného ničím neprispieva, ani v mesiacoch, keď má extrémne zvýšené výdavky na lieky, jej ničím

neprispeje. Prehľad o jeho aktuálnom príjme nemá, jeho životná úroveň je však dobrá, nakoľko si môže dovoliť výlety na hokejové zápasy po celom B. aj mimo B., pokiaľ vie, tak nespláca žiadny úver, miňa peniaze len na svoje koničky a drogy. Pokúšala sa riešiť svoju situáciu žiadosťou o pridelenie nájomného bytu od V. kde by boli výdavky na bývanie pre nich troch nižšie. Žiadosť jej však mesto zamietlo, nakoľko nedosahuje príjem, ktorý je pre 3 osoby ako podmienka na pridelenie takéhoto bytu určený všeobecne záväzným nariadením mesta. Zo sumy 33 € teda nie je reálne možné zabezpečiť stravu, oblečenie, drogériu, lieky pre 3 osoby. Nakoľko si z objektívnych dôvodov nedokáže zvýšiť príjem privyrobením si hoci len na 4 hodiny denne, a ani si nedokáže znížiť výdavky na bývanie, nakoľko na nájomný byt od mesta má vzhľadom na nízky príjem nevznikol nárok, je presvedčená, že je dôvodné požadovať zvýšenie výživného tak, aby sa aj otec detí podieľal na odôvodnených potrebách ich maloletých detí. Otca detí pred podaním návrhu kontaktovala prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne s cieľom uzatvorenia prípadnej rodičovskej dohody, avšak otec na návrh právnej zástupkyne nijako nereagoval. Telefonovala aj s nevlastnou matkou otca mal. detí, p. J. kde v telefonáte spomenula, čo ich syn robí, a ako sa správa, aby mu dohovorila a aby ho prehovorili. Jej reakcia bola taká, že oni s tým nemôžu nič spraviť, že on by musel chcieť.

3/ Matka na pojednávaní dňa 3.5.2018 uviedla, že po konaní 2P/9/2017 sa otec s deťmi stretával. Mali zaužívané, že deti mal u seba každý druhý víkend do nedele, ale býval s deťmi aj častejšie aj cez týždeň. Chodieval niekedy po syna do materskej školy, čo jej aj vyhovovalo. On má vzťah najmä k synovi V. dcére k M. nemá vytvorený blízky vzťah. S V. bol častejšie, keď spomínala ale to, že chodieval po syna do škôlky, tak žiadal po nej raz, aby mu dala 5,- eur na nákup. Zisťovala od príbuzných otca ako je o deti postarané a takisto aj od syna V. Zistila, že otec keď sú deti u neho, tak im stravu nevarí, že často chodieval k jeho babke, ktorá má vyše 80 a tá deťom vyvára. Aj v čase, keď sa stal ten incident, keď V. vypil antibiotiká, tak v nemocnici zistili, že predtým jedol rožky a klobásku. Otec však vie variť. V čase, keď boli deti u otca volala ráno otcovi kvôli deťom a telefón jej zdvíhal často syn V., bolo už pred obedom a hovoril, že otec spí a počula v telefóne, že otec začal vykrikovať na syna V.. Tiež otec nedodržiaval termíny odovzdávania detí, s týmto bol problém. Nemali dohodnutý konkrétny čas a otec hocikedy zavolať, že ide deti odovzdať, aby bola pred bytom. Otec sám nenavrhol konkrétny stretnutie, ona sama mu vždy volala, aby sa dohodli na stretnutiach. Počas spolužitia s otcom, ktoré trvalo 5 rokov mal otec detí problémy s drogami, užíval ich, konkrétne pervitín a marihuanu. Aj ju do toho zatiahol, ale kvôli deťom s tým prestala, tvrdil, že je ešte mladý, že si chce ešte užiť. Deti majú s otcom dobrý vzťah. Dožaduje sa ho najmä V., ktorý otca aj často spomína. Pokiaľ uvádzala, že otec má stále problémy s návykovými látkami a že sa to stupňuje, tak si to myslí preto, že vidí, v akom stave je otec, že má toľko kíl koľko ona, že nemá zuby, že keď volala otcovi, keď boli deti u neho, tak v doobedných hodinách dlho spal a takto sa prejavuje závislosť, pri ktorej sú stavy nespavosti, nechutenstva a potom telo vyžaduje, aby tento stav dospal. Otec jej sám uviedol, že musí odísť z F., lebo túto robí, teda, že berie návykové látky. Ona mu však deti aj ďalej dávala, pretože potrebovala, aby jej s deťmi niekto pomohol. Keď prišiel otec po deti, tak na ňom nevidela, že by bol pod vplyvom drog, čo sa týka jeho správania či komunikácie. Hľadala si prácu, mala možnosť robiť v detskom centre na A. kde sa začala zaučať, tam musela byť aj poobede, takže žiadala otca, aby sa postaral o deti a dala mu ich na dva týždne. V tom čase za deťmi aj chodila do jeho bytu, vždycky sa vopred otcovi detí ohlásila, nosila im aj stravu, deti boli v poriadku. Raz prišla bez ohlásenia a našla v byte len M. s mužom, ktorého pozná ešte z minulosti, aj tento mal problémy s drogami a on jej sám povedal, že otec išiel so synom V. do mesta, že išiel zháňať marihuanu. Dcéra M. bola v postielke s tabletom, v byte počkala otca. Keď sa vrátil tak samozrejme jej nič nepriznal, že boli v obchode, na ňom som nevidela, že by bol pod vplyvom omamných látok. Na druhý deň robila, takže deti nechala pri otcovi, pretože jej nemá s deťmi kto pomôcť, toto bolo niekedy v novembri minulého roka, deti potom otcovi dávala na víkendy, na dlhšie mali byť u otca cez Vianoce. - od 28.12. do 4.1. , avšak otec ich neodovzdal jej ale jej rodičom, bez toho , že by jej zavolať a doviezol ich skôr ako sa dohodli. Chcela pracovať ďalej v detskom centre na A.i, avšak robila v piatky poobede a otec v tom čase robil vo firme Vopa, kde končil o 16.00 hod. a už v tom čase mala byť v práci, preto chcela, aby jej s deťmi pomohol, aby si prácu udržala, to odmietal, kvôli jeho zamestnaniu, hoci 1 krát si dcéru zobral aj do jeho zamestnania. Ju potom vyhodili z práce a ona už nesúhlasila, aby si deti bral na víkendy ako dovtedy a posledne boli deti u neho na víkend v januári asi to bolo 28.1. Po tomto ochorela vážnejšie, bola chorá 6 dní s teplotami a rodičia jej nemohli vtedy s deťmi vypomôcť, preto žiadala otca detí, aby jej pomohol a keď prišiel, tak reagoval tak, že čo tu bude robiť, že jeho seklo v križoch, deti videl len poza dverí viac nemal záujem a odišiel. Potom sa už vôbec nesnažil o stretnutie s deťmi a ani ju nežiadal. Keď sa stretli tak povedal, že on za deťmi nechodí pretože to zakázala. Nijakým spôsobom neprejavil záujem o deti. Otec detí prišiel až na narodeniny Viktórie, ona si neželala aby tam bol, keď s deťmi nebol predchádzajúce týždne. V. otec chýbal aj mu volával a otec telefóny nebral, syn preto plakával aj

sa v noci budil. Veľmi zle to znášal. Nemá problém, aby sa otec deťmi stretával, aj deti sa ho dožadujú, ale nie za takýchto okolností, otec by sa mal dať liečiť. Bola s deťmi aj za ním v práci, nestretli sa. Keď bola v byte otca pozrieť deti, čo spomínala, tak v byte videla na stole kýblik s vodou a s plastovou fľašou, takto sa to robí pri fajčení marihuany, takisto v byte našla slamky s papierikmi a tácky, na ktorých boli papieriky. Toto sa robí pri užívaní pervitínu. Urobila si fotky týchto vecí a poslala to rodičom otca, aby to videli, oni vedia o tomto probléme syna, jeho krstní mu chceli zaplatiť aj liečenie závislosti. Posielala im to aj kvôli tomu, že otec meškal s platením výživného na deti. Tieto veci v byte videla často, otec to tam má vlastne stále, schová to len vtedy, keď mu má k nemu prísť otec, a keď mu malo k nemu prísť po daní návrhu šetrenie zo sociálky. Deti dávala otcovi aj keď toto videla, pretože bola hlúpa a nechcela, aby deti prišli o otca. Nezbadala potom ako deti prišli od otca, že by boli nejako zanedbané a ani sa na nič nestážovali. Cítila, že deti sú zafajčené v byte otca sa fajčí. Pokiaľ bol otec s deťmi, tak ich veľmi často brával na hokejové zápasy, malá býva veľmi často chorá. Raz dala otcovi dcéru potom ako bola doliečená a on ju zobral na hokejové ihrisko a ochorela. Pre deti je to tam dlho, bola viackrát pozrieť na zápase, keď zobral deti a videla, že o deti sa starajú jeho kamaráti. Syn bol vtedy oproti na tribúne a otec si ani nevšimol, že nie je pri ňom. Je pravdou, že posledne deti berie len na poslednú tretinu, lebo im je tam dlho. Inak si deti bráva k starým rodičom do Kremničky. Boli na psích záprahoch, a tiež boli spoločné opekačky, ale tieto výlety financovala sama. V. má veľmi rád hokej, ona s V. nechodíva na hokej, pretože nemá, kde nechať dcéru a pre ňu je to tam nevhodné, lebo má chronickú bronchitídu. Bicyklovať chodil s V. otec, ona ho naučila pedálovať. Otcovi veci dávala, keď išli deti k nemu ale stalo sa, že keď ich priviezol, tak veci ostali u neho napr. synova hračka macík, ktorej sa potom domáhal a plakal a otec mu to potom doniesol až pred polnocou, tak mu potom odmietla dávať deti s vecami. Ona fajčí, avšak nie v byte chodí pred bytovku a vtedy zavolá k deťom susedu. Nefajčí kusové cigarety, otec jej nosí tabak veľké balenie z Luxemburska, čo vychádza lacnejšie. V podstate vyfajčí 8 cigariet denne a tieto fajčí, keď ide vonku, keď ide so synom do škôlky, zo škôlky. V čase, keď boli deti u otca, tak je pravdou, že ona neseď doma a išla sa zabaviť s priateľmi. Bolo to 28.1. posledne bola 25.2. odvtedy nechodí, Má možnosť ísť zadarmo do Y., pretože známym vypomáha, takže urobí služby v obchode s upratovaním a má preto voľný vstup do tohto podniku. Otec platí výživné z účtu jeho otca, jeho otec prakticky otca detí sponzoruje, platí mu byť v ktorom býva aj ďalšie výdavky, čo je zrejme aj z toho, že otec od mája do decembra minulého roka bol bez práce a i tak bolo zaplatené výživné nájom bytu, mal na stravu a ďalšie výdavky. Okrem výživného deťom dá na sviatky nejaké sladkosti. Otec užíva auto za 600,- eur, toto je síce tiež na jeho otca, ktorý ho takýmto spôsobom sponzoruje, len posledné tri mesiace bol otec na rôznych hokejových zápasoch, napr. v TT.i. Deti však na žiaden výlet nezoberie. Býva sama s deťmi v byte, ktorý mala prenajatý na dobu určitú, majiteľ jej doručil výpoveď z nájmu kvôli tomu, že tam majú bývať jeho príbuzní, takže si musí hľadať iné bývanie. Nájomné je 350,- eur mesačne, na elektrine mala teraz nedoplatok 50,- eur. Tiež musela kúpiť do bytu novú práčku v hodnote 60,- eur. Práčku kupovala z druhej ruky bez dokladu Tiež má ďalší výdavok, ktorý sa týka vchodových dvier, mala takýto výdavok v o výške 1.380,- eur, kvôli tomu, že vyšla vonku za otcom, ktorý bol v aute po detskej tenisky, a deti zabuchli dvere, takže vchodové dvere sa museli vymieňať. Otec uviedol, že jej prispeje na tento výdavok, čo nedodrжал, pomohli jej finančne rodičia. Bola na vyšetrení s dcérou Viktóriou v C.i, bol jej odporúčaný liečebný pobyt na dva týždne, ktorý je síce hrađený poisťovňou, ale kvôli jej veku by musela ísť aj ona ako doprovod a najlacnejšie ubytovanie a náklady za celý čas za ubytovanie by ma vyšli na 200,- eur, ale rodičia jej prisľúbili, že jej vypomôžu. Do B. ich viezol jej kamarát. Obe deti sú extrémne živé a veľmi často jedia a často sa im snaží zabezpečiť dobrú stravu aj zeleninu, ovocie a jogurty. Sú od malička dobrí jedáci. Nevie nič k nájomnej zmluve, ktorá mala byť uzavretá 1.1.2016, teda ešte v čase keď žili v spoločnej domácnosti a to do septembra 2016 a v čase keď spolu žili, neplatili žiaden nájom.

4/Právny zástupca otca v písomnom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 2.5.2018 žiadal návrh na zvýšenie výživného na obe deti zamietnuť, pretože nie je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. detí v navrhovanej výške. Už výživné, ktoré je určené v súčasnosti presahuje jeho finančné možnosti, čoho následkom je, že sa musí zadlžovať. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom dosahoval približne rovnaký príjem aký dosahuje v súčasnosti. Od 3.4.2018 je zamestnaný v spoločnosti V. ako vodič nákladného vozidla s príjmom približne 405,- eur v čistom. Po zaplatení výživného v celkovej výške 200,- eur mu zostáva na úhradu všetkých jeho výdavkov len suma približne 200,- eur, z ktorej nie je schopný hradiť ani svoje nevyhnutné výdavky na bývanie, stravu. S návrhom matky na úpravu styku nesúhlasí. Vyjadrenie otca obsahuje jeho vzájomný návrh na úpravu styku s mal. deťmi, a to v rozsahu (už po zohľadnení čiastočného späťvzatia tohto návrhu na pojednávaní dňa 7.6.2018 prostredníctvom právneho zástupcu otca) - každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10.30 hod. do nedele do 17.30 hod., každý nepáry rok 10.12. od 15.00 hod. do 17.30 hod, každý páry rok 5.4. od 15.00 hod. do 17.30

hod. , každý párný rok počas vianočných sviatkov od 29.12. od 9.00 hod. do 3.1. nasledujúceho roka do 17.30 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 17.30 hod. a každý rok počas letných školských prázdnin v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 8.7. do 17.30 hod. a v čase od 1.8. od 9.00 hod. do 8.8. do 17.30 hod. Návrh odôvodnil tým, že s deťmi má vybudovaný veľmi dobrý vzťah a až do podania matkinho návrhu deti s ním trávili veľa času, stretávali sa nielen cez víkendy, ale aj cez týždeň, dokonca deti s ním bývali aj dlhšie ako týždeň. V čase, keď boli deti s ním, riadne sa o ne staral, chodievali navštevovať jeho rodinu, pravidelne chodievali na výlety a športovali. Syn V. má veľmi rád hokej a často sa dožaduje, aby chodili sledovať hokejové zápasy. Preto spolu s ním chodieval sledovať hokejové zápasy, nie však celé, väčšinou len poslednú tretinu. Od podania návrhu mu však matka bráni v styku s deťmi aj napriek tomu, že styku s deťmi sa dožaduje. Dcére M. chcel kúpiť darček na narodeniny, ktoré mala v apríli, no ani to mu matka neumožnila. Poprel pravdivosť tvrdení, že by sa stretávanie detí s ním negatívne odrážalo na ich zdravotnom stave a že by mal problémy s drogami, že nie je schopný zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o deti. Matka v návrhu uvádza, že v predchádzajúcich mesiacoch sa stalo, že prišla k nemu do bytu po deti a dcéru v byte našla s cudzím mužom, ktorý mal byť zjavne pod vplyvom drog a mal. tvrdiť, že on išiel so synom von na nejaký záťah zháňať fet. Toto však nie je pravdivé. Je síce pravda, že keď prišla matka k nemu do bytu, tak on tam so synom V. nebol, pretože išli na nákup do potravín. V byte však s dcérou ostal jeho kamarát, ktorého deti poznajú a s ktorým sa radi hrávajú, ktorý má vlastnú dcéru vo veku M. a preto nemal nijaké pochybnosti o tom, že o dcéru bude na túto krátku dobu postarané. Potom, ako sa so synom vrátil z nákupu, matka na neho nakričala a z bytu odišla, pričom deti ostali s ním. Ani on ani jeho kamarát, neboli pod vplyvom drog. Čo sa týka udalosti, ktorá sa odohrala v novembri 2017, kedy syn V. vypil fľaštičku antibiotík, tak to bola jednorázová udalosť, ktorá sa môže stať každému čo konštatovala aj ošetrojúca lekárka a priebeh tejto udalosti je opísaný vo vyjadrení otca. Keďže deti má veľmi rád a aj deti majú radi jeho a chcú sa s ním často stretávať, nemôže súhlasiť s matkiným návrhom na úpravu styku.

5/ Otec na pojednávaní dňa 3.5.2018 uviedol, že nemal žiadne problémy so stretávaním s deťmi, tak ako uvádzala matka, brával si ich každý druhý víkend, a aj cez týždeň bol často hlavne s V. po ktorého chodieval aj do škôlky. Víkendy sa nestretávali len u neho doma, chodievali aj k našim, k babke, ktorá býva v F. K. a tiež potrebuje, aby ju niekto navštevoval, aby nebola sama a ona je veľmi rada s deťmi. U nej sa aj najedli, načo by on robil doma jedlo, keď mali zabezpečené u nej a aj ju navštívili. N. toho radšej bol s deťmi, hral sa s nimi, chodievali aj vonku na ihrisko, na preliezačky. Je pravdou, že lepšie si rozumie s V., lebo je starší, on to tak nevedel okolo M. ako mama, keď bola ešte maličká, až teraz prichádza do veku, keď už môžu niečo spolu robiť. Matka detí za nimi cez víkend často nechodila, bolo to skôr výnimočne, keď sa zastavila. On malú M. nedostal prakticky nikdy zdravú na stretnutie, nemôže ju preto za čas kedy je u neho vyliečiť. Netvrdí, že neužíval návykové látky, mal takýto problém a bolo to v čase, keď spolu s matkou žili, nevedel to vtedy riešiť, ale odkedy spolu nežijú, tak na sebe pracoval. Neužíva návykové látky, len výnimočne, keď je nejaká oslava alebo stretnutie so známymi, tak si dá nejakého šluka. Vo svojej domácnosti neužíva žiadne drogy. Mal ťažký život, rôzne problémy, ale teraz je to už inak, drogy neužíva. Nepopiera, že matka mohla niečo u neho vidieť nejaké veci, ktoré spomínala, že boli u neho v byte a súvisia s návykovými látkami, ale on pritom nebol, keď to mala nájsť. Nevie o žiadnych veciach, čo by mal mať v byte voľne položené. Tie spomínané tácky, slamky, nebol v byte keď to mala matka nájsť. Nehovorí, že v minulosti takéto veci u seba nemal. Pokiaľ spomínala, že prišla do bytu, keď boli deti u neho na dva týždne, tak jeho prišiel pozrieť známy, keď sa vracal z N., dcéru nechal pri ňom, on má tiež malú dcéru, išiel so synom do obchodu po cigarety. Jeho stretnutia s deťmi neboli vždy pravidelne každý druhý víkend, ale boli vtedy keď matka potrebovala, aby bol deťmi, keď ona nemala čas alebo si niečo zariadovala. Stretával sa potom s deťmi aj ďalej, keď matka potrebovala, ale keď dala návrh na súd, tak jej povedala, že s deťmi sa stretávať nebude a že to má rozsúdiť súd. Potom ešte bol v byte matky, zvonil tam ale nik mu neotváral, asi neboli doma, lebo deti by ho boli počuli. Tiež bol u nich na narodeniny M. a on tam vtedy čakal pol dňa na schodoch kým deti neprišli. Na narodeninách M. bola zlá atmosféra, V. plakal, matka kričala reagovala hystericky a on toto nechcel deťom robiť, aby videli takéto scény. Tak sa už s deťmi odvtedy nestretával. Matka mu písala, že V. chce s ním hovoriť, aj mu matka volala ale podľa neho to bola len zámienka, aby sa mohla s ním vadiť. Keby mal V. svoj telefón a volal mu, tak mu určite zdvihne, ale išlo o hovory z matkinho telefónu. Zmenili sa mu pomery, bol zamestnaný v spoločnosti M. spol. s.r.o., ako skladník. Toto zamestnanie ukončil dohodou, a to koncom marca 2018. Výplatu dostal aj za február 2018, bolo to v obdobnej výške ako predtým, teda okolo 400,- eur v čistom. Robí pre stavebnú firmu a robí, keď treba aj cez víkendy, sviatky. Je to podľa potrieb zamestnávateľa na stavbe. K príjmu nebude dostávať diéty, nemá žiadne pracovné cesty mimo miesta výkonu práce. Má tu stále byt v F. K., ten je vlastníctve otca, avšak pracuje v R.L.u, takže prespáva, keď je v práci v T.,

kde býva jeho mama a to u nej, nemá však problém prísť z T. do bydliska v F. aby sa stretol s deťmi a ako matka uviedla, má k dispozícii osobné auto. Nevie, aký bude mať čistý zárobok, čaká na výplatu. Má auto, ktoré stálo 550,- eur, majetok väčšej hodnoty nemá. Myslí, že aj keď pracuje, tak v nedeľu by sa mohol u zamestnávateľa uvoľniť, nemyslí si, že všetky sviatky by pracoval. Čo s týka výdavkov za byt, tak tiež výdavky platí jeho otec, od ktorého má byt k dispozícii. Prispieva mu podľa možností. V tomto byte môže bývať aj naďalej po uplynutí dohodnutého nájmu. Nemá založený žiaden účet, ale účet je založený na otca, kde aj vkladá on resp. to robí cez príbuzných napr. krstného. Svoj príjem z tohto účtu sa platí aj výživné na deti. Má od účtu kartu, môže robiť výbery. Z tohto účtu platí záväzok, ktorý sa vymáha exekučne. Je to ešte z čias, keď chodil na kamióny a porušil predpisy a dostal pokutu 5.000,- eur lebo takto robil na pokyn zamestnávateľa a kvôli tomu aj nechce robiť v súčasnosti kamionistu. Dlh splácam po 10,- eur mesačne z účtu. Je pravdou, že chodieval na hokejové zápasy ale výdavky s tým nemá vysoké, pretože chodievajú partia a on poskytne auto robí odvoz. A ďalší sa zasa poskladajú na benzín a ďalšie výdavky. Vstupy nie sú drahé lebo nejde o vysokú ligu, chodieval na zápas, v ktorých hrá F.. Bol len raz na reprezentačnom zápase a tam stál lístok 10,- eur. S tvrdými drogami je vysporiadaný, nebral ich 150 dní, čo sa týka mäkkých drog marihuany, tak si dá tak jeden krát do mesiaca, ale zasa nemá žiadne problémy s alkoholom, nepije alkohol, pivo. Je ochotný podrobiť sa testu, ktorý by sa týkal zistenia, či užíva nejaké návykové látky. Fajčí denne asi krabičku. Pokiaľ pracoval v spoločnosti K. tak tam bol skončený prac. pomer v skúšobnej dobe v podstate on skončil, lebo pre nich už nemali prácu. Bolo to asi dohodou. Pokiaľ spomínal, že v minulosti robil kamionistu, tak zamestnávateľia nútili, aby porušovali predpisy aj čo sa týka dodržiavania prestávok a ďalšie on kvôli tomu dostal pokutu 5.000,eur ktorú musí splácať. Kvôli takýmto praktikám ďalej nechcel robiť kamionistu. Posledné tri mesiace neplatil žiadne lieky pre M., nebol s ňou v B., lebo nevedel, že tam má ísť.

6/Súd vo veci okrem výsluchu rodičov, vyjadrenia opatrovníka vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 8P/71/2016, 2P/9/2017, s lekárskou správou podanou na mal. M. zo dňa 28.3.2018, s výsledkom testov, ktorých sa otec podrobil v L. dňa 4.6.2018 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

7/Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/71/2016-31 zo dňa 10.11.2016 súd schválil rodičovskú dohodu rodičov X. Y. a C. K. na základe ktorej boli maloleté deti K. - V. a M. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok: Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletých V. a M., na každého sumu 100,- eur mesačne, počnúc od 1.11.2016. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Predmetom rodičovskej dohody nie je úprava styku otca s deťmi, nakoľko rodičia žiadali styk neupraviť.

8/Predmetom konania na tunajšom súde pod sp.zn. 2P/9/2017 bol návrh matky na zvýšenie výživného na obe maloleté deti a tiež jej návrh na úpravu styku otca s deťmi. Rozsudkom č.k. 2P/9/2017 zo dňa 18.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2017 súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a konanie v časti o úpravu styku otca s maloletými deťmi zastavil a to v dôsledku späťvzatia matky v tejto časti konania na základe vykonaného dokazovania, ktorým bolo zistené, že otec mal nepravidelný pracovný čas a aj z toho dôvodu opatrovník ako aj prokurátor v konaní navrhli návrh matky zamietnuť a styk otca s deťmi ponechať na dohode rodičov.

9/Ako vyplýva z lekárskej správy V. zo dňa 28.3.2018 mal. M.e dieťaťom so zhoršeným zdravotným stavom. Od 4 mesiacov sa u nej opakovane vyskytujú recidívy infektov dýchacích ciest, doteraz bola viac než 20 krát na antibiotickej liečbe. U maloletej sú určené diagnózy chronická bronchitída s indikáciou inhalačných liekov a tiež ďalších liekov na alergiu. Odporúčaný liečebný pobyt dieťaťa v NÚ F.

10/Otec sa podrobil testom na návykové látky, ktoré absolvoval dňa 4.6.2018 v Univerzitnej nemocnici V.. Testami bol zistený pozitívny výsledok na drogu THC-tetra hydrokanabinol, na ostatné testované drogy - pervitín, amfetamín, morfín, kokaín, extáza, barbituráty, benzodiazepíny, moč je výsledok negatívny.

11/Na pojednávaní dňa 29.6.2018 rodičia uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi V. a M. a v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto čiastočného rozsudku. Opatrovník s uzavretou rodičovskou dohodou súhlasí. O návrhu matky v časti o zvýšení výživného sa rodičia nedohodli a v tejto časti konania je potrebné pokračovať v dokazovaní vzhľadom na zmeny pomerov ku ktorým došlo počas konania na strane otca (zmena zamestnávateľov).

12/Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku, ods. 1, a konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13/Podľa § 212 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ďalej len „CMP“, rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

14/Podľa § 213 CMP, ak niektorý z viacerých žalobou uplatnených procesných nárokov alebo časť uplatneného procesného nároku sa v priebehu konania stali nespornými, môže súd rozhodnúť o tomto procesnom nároku alebo o jeho časti čiastočným rozsudkom.

15/ Podľa § 24, ods. 3, 4 Zákona o rodine (ďalej už len „ZoR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16/Podľa § 25 ZoR, ods. 1, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17/ Podľa § 36 ZoR, ods.1 rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18/Predmetom konania je jednak návrh matky na zvýšenie výživného na obe deti, ako aj vzájomný návrh rodičov na úpravu styku otca s maloletými. Tieto nároky svojou povahou nie sú vzájomne závislé. Vo veci nároku na zvýšenie výživného nie je možné zatiaľ rozhodnúť a konanie v tejto časti bolo odročené, pretože je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie na zistenie skutočností, od ktorých je závislý výsledok konania, a to zistenie aktuálnych finančných pomerov otca. Avšak vo veci úpravy styku rodičia uzavreli na pojednávaní 29.6.2018 dohodu v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Súd nezistil rozpor uzavretej rodičovskej dohody so záujmami maloletých detí, preto v zmysle § 212 ods. 2, § 213 CSP rozhodol o časti predmetu konania, t.j. vo veci vzájomných návrhov rodičov o úpravu styku týmito čiastočným rozsudkom, ktorým uzavretú rodičovskú dohodu upravujúcu styk otca s maloletými V. s poukazom na § 36, § 24 ods. 3, 4. ZoR schválil. Právoplatné ukončenie konania o nároku na úpravu styku otca s maloletými deťmi je potrebné, je v záujme maloletých detí, aby sa predišlo odcudzeniu detí voči otcovi následkom prerušenia ich styku a kontaktov. Dohoda rodičov o úprave styku otca s deťmi zohľadňuje aktuálne pomery mal. detí a otca, predovšetkým vek maloletých detí, dobu, po ktorú sa otec s deťmi nestretával (od januára 2018), tiež zdravotný stav mal. M. aj výsledky dokazovania zamerané na posúdenie závislosti otca od omamných látok. Táto dohoda o úprave styku je dohodou o všetkých nárokoch vyplývajúcich zo vzájomných návrhov rodičov na úpravu styku otca s mal. deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).