

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201880  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418201880.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloletú matku: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, L., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce a sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Q. G. XXX/X, R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, L., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce a sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: maloletá matka W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, L., otec neuvedený, o priznanie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I.Súd priznáva rodičovské práva a povinnosti maloletej matke W. J., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom narodenia dieťaťa.

II.Súd ustanovuje maloletému dieťaťu W. J., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe I. J., bytom L. XXX, L. od 27.03.2018, ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Mal. matka doručila súdu dňa 10.04.2018 návrh na priznanie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka pre mal. dieťa. Matka mal. navrhovateľky doručila súdu návrh na ustanovenie poručníka pre mal. dieťa.

1.1 Uznesením č. k. 16P/31/2018-9 zo dňa 11.06.2018 súd začal konanie vo veci priznania rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a ustanovenie poručníka podľa § 23 ods. 2 CMP.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca mal. matky, ktorému bol návrh doručený podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 29.06.2018 a doručenie predvolania mal vykázané dňa 27.06.2018 podľa § 106 ods. 3 CSP. Súd doručoval otcovi dieťaťa návrh spolu s prílohami i na adresu trvalého pobytu, kde mal doručenie predvolania vykázané dňa 25.06.2018 podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: rodný list navrhovateľky, rodný list mal. dieťaťa, správa na mal. dieťa od ošetrujúceho lekára MUDr. Zuzana Galovičová, správa o šetrení pomerov kolízneho opatrovníka, správa z referátu poradensko-psychologických služieb, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Mal. matka W. J., nar. XX.XX.XXXX porodila dňa 27.03.2018 mal. dieťa W. J., voči ktorému otcovstvo nebolo uznané ani určené a v rodnom liste otec dieťaťa je neuvedený. Zo svojim dieťaťom žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej babky a jej tety. Rodinný dom je napojený na elektrinu, zdroj pitnej vody a kúrenie je zabezpečené prostredníctvom tuhého paliva a plynu. S mal. dieťaťom má k dispozícii izbu,

ktorá je prispôsobená ich potrebám. Pre dieťa má zabezpečenú výbavičku v dostatočnom množstve a vie uspokojiť základné potreby novorodenca. Detským lekárom je MUDr. Zuzana Galovičová. Vzhľadom na svoj vek je si plne vedomá toho, že nie je spôsobilá na právne úkony a žiada, aby mal. dieťaťu bol ustanovený poručník v osobe jej matky. Vo svojej výpovedi upresnila, že starostlivosť o mal. dieťa zvláda, dieťa prospieva, jeho pôrodná váha bola 3,25 kg a teraz váži okolo 7 kg. S dieťaťom absolvovala všetky povinné vyšetrenia, očkovania. So starostlivosťou jej pomáha matka, teta a stará matka a majú vytvorené vhodné podmienky. Otec sa o mal. dieťa veľmi nezaujíma. Predtým ako otehotnela, otca mal. dieťaťa poznala dva roky. Otec dieťaťa sa zľakol. Dieťa kojila len asi týždeň a je prikrmované umelou stravou. Po vykonanom dokazovaní navrhla, aby jej boli priznané rodičovské práva a za poručníka jej mal. dieťaťa bola ustanovená jej matka.

5. Matka mal. matky vo svojej výpovedi upresnila, že je ochotná pomáhať svojej dcére v starostlivosti o jej dieťa, ktorú zvláda, avšak pomáha jej pre to, že chce sa podieľať na výchove i ako babka. Žijú v spoločnej domácnosti s jej matkou, ktorá poberá vdovský dôchodok a ona si mesačne brigádnicke privyrába. Prekvapilo ju, že dcéra otehotnela, ale je jej nápomocná po každej stránke. Pozná otca mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa má základné vzdelanie. Na strednú školu nenastúpila. Keď mal. matka nastúpila do základnej školy, ukončili spolužitie s jej otcom, bývali v Nových Zámkoch a on odišiel do Hnúšte, kde mal priateľku. Odvtedy sa nezaujíma o dcéru. V spoločnej domácnosti s nimi býva i jej syn N. J., nar. v roku 2000, ktorý býva vpredu s matkou. Je ochotná dcére pomáhať i naďalej a súhlasí s poručníctvom. I napriek tomu, že si brigádnicke privyrába skoro každý deň, prípadne podľa potreby, avšak nie je to celý deň, je to pár hodín, bude schopná dohliadať na starostlivosť o dieťa. Jej príjem z brigádnickej činnosti je okolo 500,- eur mesačne.

6. Zo správy všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. Zuzany Galovičovej zo dňa 28.06.2018 mal súd preukázané, že mal. dieťa dobre prospieva, je pravidelne vyšetrované v poradni, matka dodržiava rady lekára.

6.1 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky - referát poradensko-psychologických služieb v správe zo dňa 27.06.2018 oznámil súdu, že sa uskutočnila psychologická konzultácia zameraná na orientačné psychologické posúdenie osobnostných predpokladov neplnoletej matky s ohľadom na jej rodičovskú spôsobilosť. Mal. matka pozná potreby mal. dieťaťa a má potenciál k ich napĺňaniu. Jej postoje k rodičovstvu sa javia pre výchovu dieťaťa prínosom. Pre svoje mal. dieťa dokáže s pomocou rodiny zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Mal. matka má potenciál k adekvátnemu napĺňaniu potrieb mal. dieťaťa, jej postoje a hodnoty sú zamerané na sýtenie potrieb dieťaťa a vytvorenie pozitívneho citového vzťahu s dieťaťom. Bol odporučený dohľad dospelých osoby.

6.2 Kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov u matky mal. dieťaťa a zo správy zo dňa 27.06.2018 mal súd preukázané, že v spoločnej domácnosti žije mal. matka so svojou dcérou, jej matka a stará matka ako aj brat mal. matky. Rodinný dom je v podielovom spoluvlastníctve pani Y. J. a jej dcéry pani E. J.. H. nehnuteľnosť pozostáva z 3 izieb, kuchyne, kúpeľne a na dvore sa nachádza suché WC. Jednu izbu v dome tvorí obývačka, jednu má k dispozícii pani Y. J. a vlastnú izbu má aj maloletá W. so svojou dcérou a matkou. Maloletá matka má pre svoju dcéru zabezpečenú detskú postieľku, kočík, dve autosedačky, vaničku na kúpanie, dostatočné množstvo oblečenia primeranej veľkosti, plienky, umelú výživu a hygienické potreby. Pani I. J. s maloletou dcérou W. spia na veľkej manželskej posteli. Mesačné náklady na bývanie činia 40,00 eur elektrická energia, 10,00 eur plyn, 10,00 eur voda a 1 000,00 eur ročne za drevo. Rodina žije z príjmu pani Y. J., ktorý pozostáva z vdovského a starobného dôchodku spolu vo výške 400,00 eur mesačne. Pani I. J. poberá prídavok na maloletú dcéru W. vo výške 23,68 eur. Počas šetrenia bola hygiena a poriadok domácnosti na požadovanej úrovni, maloletá W. pôsobila spokojne, pila mlieko a bola riadne zaopatrená. Ošetrojúcou lekárkou maloletej W. je MUDr. Galovičová. Maloletá je zdravá, matka s ňou pravidelne navštevuje poradňu. V starostlivosti o maloletú W. je maloletej matke nápomocná jej matka, stará matka, ako aj pani E. J., ktorá s rodinou nežije v spoločnej domácnosti, ale často ich navštevuje. Maloletá matka uviedla, že otcovstvo voči jej dcére nebolo doposiaľ určené, za otca maloletej označuje H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. Občas je s ním v kontakte prostredníctvom sociálnej siete, avšak on odmieta prijať to, že je otcom dieťaťa a o maloletú nejavi žiaden záujem, na jej výživu neprispieva.

Dňa 26. 06. 2018 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe predvolania dostavila pani I. J., jej maloletá dcéra W. J. a maloletá W. J., nar. XX.X.XXXX. T. J. potvrdila skutočnosti zistené šetrením pomerov dňa 25. 06. 2018. K veci uviedla, že si popri dôchodku brigádnicke

privyrába upratovaním, väčšinou upratuje firmy a domácnosti. Príjem z tejto činnosti činí mesačne cca 500,00 eur. Okrem toho je evidovaná na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o sprostredkovanie zamestnania. T. J. je v starostlivosti o maloletú W. nápomocná maloletej matke. Uviedla, že maloletá W. zvláda všetky činnosti v starostlivosti o dieťa, v noci k nej vstáva, kŕmi ju, vie ju kúpať, prezliekať, uspať apod.. Pani J. a jej matka sú nápomocné len z dôvodu, že W. je ešte mladá a navyše majú záujem podieľať sa na starostlivosti o dieťa ako babka a prababka. Y. W. počas pohovoru spala v autosedačke, potom pila mlieko, bola riadne zaopatrená a čisto oblečená. Z vykonaného šetrenia pomerov vyplýva, že maloletá matka má pre svoje dieťa zabezpečené vhodné podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývin, ako aj potrebnú výbavičku zodpovedajúcu potrebám maloletého dieťaťa. V starostlivosti o maloleté dieťa je matke nápomocná jej matka, stará matka a teta.

7. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že mal. matka mal. dieťaťa je spôsobilá vykonávať starostlivosť o mal. dieťa a má vytvorené vhodné podmienky. Rovnako navrhol ustanoviť mal. dieťaťa poručníka v osobe starej matky mal. dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 1 Zákona rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 3 Zákona rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

11. Podľa § 29 ods. 1 Zákona rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 29 ods. 2 Zákona rodine, ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len „majetkový opatrovník“).

13. Podľa § 56 ods. 1 Zákona rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

14. Podľa § 56 ods. 3 Zákona rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že mal. matka spĺňa všetky predpoklady na plnenie rodičovských povinností, jej postoje k rodičovstvu sú pre výchovu dieťaťa prínosom a s pomocou rodiny je schopná zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Jej hodnoty a postoje sú zamerané na sýtenie potrieb dieťaťa a vytvorenie pozitívneho citového vzťahu s dieťaťom. Mal. matka sa o dieťa stará od narodenia, tieto povinnosti zvláda bezproblémovo, dieťa napreduje a prospieva. Mal. matka má rovnako vytvorené vhodné podmienky na ďalší zdravý vývin mal. dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd priznal mal. matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa, pretože spĺňa všetky predpoklady, poskytuje záruky, že výkon osobnej starostlivosti zabezpečí v záujme svojho dieťaťa. Mal. matka nemôže byť zákonným zástupcom svojho dieťaťa a nemôže spravovať jeho majetok. Súd ustanovil mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o mal. dieťa, s poukazom na zákonné ustanovenie, pretože druhý rodič nie je známy.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.