

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/138/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207742  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617207742.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, ul. Československé armády č. 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpený splnomocneným zástupcom ŠMÍDA advokátní kancelár, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom ul. Svornosti č. 43, Bratislava, IČO: 47 255 773 proti žalovanej: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX, o zaplatenie sumy 464,13 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

vo výroku II., ktorým v zostávajúcej časti súd žalobu zamietol, **p r i p ú š ť a** čiastočné späťvzatie žaloby o sumu 129,78 eur, v tejto časti rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 11Csp/183/2017-29 zo dňa 1. marca 2018 **z r u š u j e** a v tejto časti konanie **z a s t a v u j e**.

Vo výroku I. a vo výroku II., ktorým v zostávajúcej časti súd žalobu zamietol a to ohľadom sumy 55,62 eur, zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

Vo výroku III. rozsudok okresného súdu **m e n í** tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 1Csp/183/2017-29 zo dňa 01.03.2018 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 278,73 eura spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 210,15 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.). V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol (výrok II.). Žalobkyni (ďalej „žalobcovi“) súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu 20 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III.).

2. Dňa 05.04.2018 bolo súdu prvej inštancie elektronicky doručené podanie žalobcu prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu označené ako „Čiastočné späťvzatie žaloby“. V podaní uviedol, že berie svoj žalobný návrh v časti 129,78 eur späť a upravil týmto svoj žalobný návrh tak, že požaduje: - sumu vo výške 334,35 eur, - úrok z omeškania vo výške 5,05 % z nárokovanej istiny vo výške 210,15 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, - trovy konania vo výške 90,80 eur (70,80 eur trovy právneho zastupovania, 20 eur súdny poplatok).

3. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 24.04.2018 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila, či s čiastočným späťvzatím žaloby zaslanej v prílohe súhlasí a ak nie, aby uviedla vážne dôvody nesúhlasu. Žalovanej bola výzva doručená dňa 30.04.2018, pričom na výzvu nereagovala.

4. Keďže žalobca v podaní bližšie nekonkretizoval v ktorej časti, resp. ohľadom ktorého z viacerých výrokov rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej č. k. 11Csp/183/2017-29 zo dňa 01.03.2018 berie

žalobu čiastočne späť odvolací súd podaním z 13.06.2018 v súvislosti s rozhodovaním odvolacieho súdu o čiastočnom späťvzati žaloby (§ 370 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“) žiadal žalobcu prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu o upresnenie čiastočného späťvzatia žaloby v sume 129,78 eur a teda či berie žalobu čiastočne späť vo výroku, ktorým súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 278,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 210,15 eur od 17.12.2016 do zaplatenia alebo vo výroku, ktorým v zostávajúcej časti (teda ohľadom sumy 185,40 eur) súd žalobu zamietol.

5. V podaní doručenom krajskému súdu elektronicky dňa 18.06.2018 žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu uviedol, že podanie zo dňa 26.03.2018, doručené okresnému súdu dňa 06.04.2018 bolo čiastočné späťvzatie žaloby do čiastky 129,78 eur - hodnota Zmluvy o zabezpečení pohľadávok a nebolo odvolaním voči rozsudku okresného súdu. Žalobca upresnil svoje čiastočné späťvzatie žaloby v sume 129,78 eur tak, že žalobu berie čiastočne späť vo výroku, ktorým v zostávajúcej časti (teda ohľadom sumy 185,40 eur) súd žalobu zamietol.

6. Podľa § 370 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C. s. p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 3 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzati návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak žalobca vezme žalobu späť len v časti, uvedené platí primerane.

10. Vzhľadom k vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu odvolací súd uvádza, že žalobca i v štádiu po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie mohol až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku účinne disponovať so žalobou, a to v celom rozsahu. S ohľadom na dispozitívny úkon žalobcu, s ktorým žalovaná nevyjadřila nesúhlas, odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario odvolací súd v zmysle ust. § 370 ods. 3 C. s. p. vo výroku II., ktorým súd v zostávajúcej časti súd žalobu zamietol (do sumy 185,40 eur), pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o sumu 129,78 eur, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. V ostatnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

11. Pokiaľ žalobca v podaní označenom ako „čiastočné späťvzatie žaloby“ okrem iného uviedol, že upravuje žalobný návrh tak, že požaduje sumu 334,35 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % z nárokovanej istiny vo výške 210,15 eur od 17.12.2016 do zaplatenia ako i trovy konania tak odvolací súd uvádza, že žalobcovi bola rozhodnutím súdu priznaná suma 278,73 eur s prísl. a v ostatnej časti zamietajúcej časti (185,40 eur) bola žaloba zamietnutá, pričom v tejto časti vzal žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 129,78 eur a ohľadom zvyšnej zamietajúcej časti v sume 55,62 eur nebol z jeho strany podaný v zákonnej lehote opravný prostriedok (rozsudok okresného súdu bol splnomocnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 04.04.2018 a lehota na podanie odvolania uplynula dňa 19.04.2018 - § 362 C. s. p.).

12. Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania (celého). O týchto bolo rozhodnuté v zmysle § 396 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C. s. p. Žalobca si v konaní na žalovanej uplatňoval sumu 464,13 eur, súdom mu bola priznaná suma 278,73 eur, v ktorej časti bol preto úspešný, neúspech bolo možné v konštatovať v zamietajúcej časti pokiaľ ide

o sumu 55,62 eur a z procesného hľadiska zaviniť aj čiastočné späťvzatie žaloby v zamietajúcej časti pokiaľ ide sumu 129,78 eur keďže neuviedol dôvody, ktoré ho k tomu viedli a zo spisu nevyplýva, že by k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej. Úspech žalobcu tak predstavoval sumu 278,73 eur čiže 60 % a neúspech 185,40 eur čiže 40 %. Rozdiel predstavuje 20 %. Odvolací súd preto žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).