

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 22T/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118010773
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118010773.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Žilina JUDr. Štefan Tomáš, v trestnej veci obv. C. Ž., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., dňa 29.06.2018 vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

obvinený: C. Ž. W. B. W. L. Č. Á. O. , nar. XX.XX.XXXX E. Ž., trvale bytom J., prechodne bytom J., Y. L. E. XXX,

je vinný, že

dňa 23.02.2018 v čase o 19:45 hod. v Bytči v predajni Coop Jednota Tempo, Hlinková 1120 zobral z regálu s alkoholom jeden kus fľaše s alkoholickým nápojom druh Borovička Koniferum 0,7 l, ktorú si strčil do bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Coop Jednota Žilina, spotrebné družstvo so sídlom v Žiline, Predmestská 71, IČO: 169048 škodu krádežou vo výške 6,19 Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu v Žiline, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov č. OU-ZA-OVVS2-2018/00678/58/KYS zo dňa 10.01.2018, právoplatného dňa 31.01.2018 mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená bloková pokuta vo výške 50,-Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 29T/46/2016 - 187, právoplatným a vykonateľným dňa 02.12.2016 bol odsúdený okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) , ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného C. Ž. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený p o v i n n ý nahradíť poškodenému, spol. COOP Jednota Žilina, spotrebné družstvo, Predmestská 71, 010 83 Žilina, IČO: 00 169 048, škodu vo výške 6,19 Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný sporový proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.