

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202638
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202638.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. K., T.. XX.XX.XXXX a S. K., T.. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako kolíznym opatrovníkom, deti matky C. K., T.. XX.XX.XXXX, H. Z. XXX/X, XXX XX U. R. a otca N. K., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XXXX/XX, XXX XX Ž., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.06.2018 bol súdu doručený návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec maloletých žiadal, aby súd uložil povinnosť matke maloletých detí bezodkladne odovzdať mal. S. K., T.. XX.XX.XXXX a mal. I. K.M., T.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca N. K., T.. XX.XX.XXXX v mieste jej súčasného bydliska - Z. XXX/X, U. R., kde je otec oprávnený si maloleté deti prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí sa spolu s deťmi odšťahovala zo spoločnej domácnosti, svojvoľne, bez súhlasu otca zmenila bydlisko detí, ako aj ich základnú školu, ktorú obe maloleté deti navštevovali, a to bez dohody s otcom a zároveň bráni otcovi v styku s deťmi. Otec zároveň uviedol, že matka sa už v minulosti vyjadrovala veľmi negatívne na adresu rodiny z otcovej strany, snažila sa brániť v stretávaní synov s príbuznými otca a vštepiť k týmto osobám negatívny vzťah, a preto sa obáva, že matka súčasnú situáciu zneužije na očierňovanie otca a jeho rodiny a na rozbitie vzťahov s otcom. Otec má so synmi vybudovaný veľmi pekný a silný citový vzťah, pričom od narodenia sa im intenzívne venoval. Vo svojom návrhu otec zároveň uviedol, že pri sporadických stretnutiach s deťmi sa dozvedá, že matka s nimi takmer vôbec nikam nechodí, že väčšinu času trávia na mobiloch a play station, a že deti sú prevažne len so svojou prastarou matkou. Zároveň uviedol, že matke asi pred dvoma rokmi lekári diagnostikovali tetaniu a matka sa odmieta podrobiť potrebnej liečbe. Z uvedeného dôvodu má obavu o bezpečnosť a zdravie svojich detí, nakoľko matka už v minulosti mávala opakované záchvaty spojené s touto chorobou. Je presvedčený, že táto choroba matky a jej postoj k jej liečbe, objektívne bránia matke sa o deti riadne starať, pričom on je schopný plne zabezpečiť osobnú starostlivosť o oboch synov tak, ako to robil aj počas trvania spoločnej domácnosti. Má za to, že matka svojim protiprávnym konaním de facto odňala otcovi jeho rodičovské práva a deti používa len ako nástroj vydierania otca za účelom získania peňazí od neho. Pokiaľ matka chcela zmeniť bydlisko a školu detí, mala sa s otcom na ich zmene dohodnúť, a ak by to nebolo možné, mohla podať návrh na súd. Keďže tak, neurobila, je namieste zásah zo strany súdu.

2. Matka maloletých detí návrhom doručeným súdu dňa 01.06.2018 žiadala na čas do rozvodu manželstva (konanie o rozvod manželstva je vedené na Okresnom súde Žilina, č.k. 30P/110/2017) upraviť práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že maloletého I. a S. K. žiadala zveriť do jej výchovy a starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. I. mesačne sumou 250,-Eur a mal. S. mesačne sumou 200,-Eur. Styk otca s maloletými deťmi žiadala upraviť každú párnú sobotu od 10.00 hod do 18.00

hod. Uvedené konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23P/10/2018, pričom súd o návrhu matky zatiaľ nerozhodol.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 2 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

11. Súd v záujme zistenia aktuálnych pomerov maloletých detí a zistenia ich stanoviska požiadal orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o sociálne šetrenie. Zo správy úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „úrad“) zo dňa 28.06.2018 súd zistil, že matka sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala od svojho manžela a odišla bývať k svojej starej mame do U. R. v marci roku 2017, a to z dôvodu, že otec maloletých detí fyzicky zaútočil na maloletého I., pričom počas spoločného spolužitia viackrát zaútočil aj na matku maloletých detí. Od toho času deti navštevujú Základnú školu v U. R.. Z vyjadrenia triednych učiteľov maloletých detí vyplýva, že tieto riadne chodia do školy, stravujú sa v školskej jedálni, navštevujú školský klub a krúžky. Matka so školou spolupracuje a deti chodia do školy riadne a čisto oblečené. Maloletý S. však býva na vyučovaní nesústreďený a nepozorný. Matka uviedla, že v styku detí s otcom nebráni, naposledy sa otec s deťmi stretol dňa 16.06.2018 od 10.00 hod do 19.00 hod. Na ich výživu otec prispieva sumou 70,-Eur mesačne. Matka zároveň uviedla, že nie je pravdou, že prekonala tetaniu, lieči sa iba na astmu. Pracuje v Žiari nad Hronom vo firme Slovalco. Maloletý S. počas pohovoru uviedol, že v U. R. sa mu býva dobre a nechcel by sa vrátiť do Ž.. Babka a mamina sa oňho riadne starajú a má s nimi dobré zážitky. S otcom sa stretáva, naposledy bol s ním v sobotu, boli na jarmoku. Maloletý I. počas pohovoru uviedol, že v

škole na U. R. sa mu páči, má tam veľa kamarátov. V U. R. sa mu býva dobre, lepšie ako v Ž., lebo tu má viac kamarátov. Ocino mu nechýba, keď bývali u neho, tak ho otec kopol do zadku. Naposledy bol s ocinom v sobotu, boli v Bojniciach v ZOO. Nebolo mu s ním dobre. Nerád sa stretáva s ocinom. V závere svojej správy úrad konštatoval, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, a nebolo preukázané, že bol ohrozený ich život a zdravie. Maloleté deti po každej stránke prosperujú, sú zdravé a bezproblémové. Na aktuálne rodinné a výchovné prostredie matky sa dobre prispôbili. Samotné deti sa jednoznačne vyjadrili, že v starostlivosti matky sú spokojné a nechcú zmeniť výchovné a rodinné prostredie. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia odporučil súdu zamietnuť.

12. Na základe zistených skutočností a po dôkladnom zvážení súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí v zmysle návrhu otca. Súd zároveň dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by matka bola povinná odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca, za daných pomerov nie je ani v najlepšom záujme maloletých detí. Súd zároveň nemal preukázané nedostatky v starostlivosti o maloleté deti zo strany matky, ani inú prekážku, ktorá by jej bránila riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Práve naopak, súdu zo sociálneho šetrenia vyplynulo, že maloleté deti sa v súčasnom výchovnom, rodinnom a školskom prostredí cítia spokojné a šťastné. Nepotvrdilo sa ani tvrdenie otca maloletých detí, že mu matka bráni v styku s maloletými deťmi, keďže samotné deti v rámci sociálneho šetrenia uviedli, že sa s otcom stretávajú. Súd má za to, že nie je ani v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja maloletých detí meniť ich terajšie výchovné prostredie, na ktoré si v období posledného roka zvykli, a v ktorom sú maloleté deti spokojné. Hoci je nepochybne nesporné, že matka maloletých detí rozhodla o zmene výchovného prostredia, zmene bydliska a školy maloletých detí bez vedomia a súhlasu otca, ako vyplynulo súdu z dokazovania, urobila tak v dôsledku manželských nezhôd a v záujme ochrany fyzického a psychického zdravia maloletých detí. O tom, komu budú maloleté deti na čas do rozvodu a príp. po rozvode manželstva zverené, rozhodne súd na základe dôkladného dokazovania v konaní vo veci samej. Na základe uvedeného súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.)