

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200854
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200854.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa T. N. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. Č. O. S. G. S. X. S., G. XXXX/XX, C. H., zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky G. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. R., C. XX/X, B. G. Z. B. M. Y.Y., T.. XX.XX.XXXX, H. C., U. X/XX, B. SR v konaní o podnete vo veci ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletému T. N. Y., T.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na úpravu sociálnych pomerov pobyt v zariadení S. X. S., G. XXXX/XX, C. H. najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

II. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/69/2015 zo dňa 28.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.05.2016 o určení dohľadu nad výchovou T. N. Y..

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konanie na základe podnetu zo dňa 19.02.2018 na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom T. N. Y.Y., T.. XX.XX.XXXX na tom základe, že uznesením č.k. 14PPOm/3/2017-10 zo dňa 29.11.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý T. N. Y. dočasne zverený do starostlivosti S. X. S., G. XXXX/XXX, C. H..

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. podal správu o osobných, rodinných, bytových a majetkových pomeroch rodičov maloletého T. zo dňa 09.03.2018, kedy uviedol, že rozsudkom Okresného súdu C. pod č. konania 4P/69/2015-40 zo dňa 28.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2016, súd maloletého T. N. Y. zveril do osobnej starostlivosti matky G. H., ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, súd tiež určil nad výchovou maloletého N. T. Y. výchovné opatrenie - dohľad. Maloletý T. N. Y. sa narodil z družského vzťahu rodičov G. H. Z. M. Y.. Matke sa z prechádzajúcich vzťahov narodilo 6 detí. Nad maloletými deťmi C. Z. J. Y. Z. G. I. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom charitnom dome C. H.. Maloleté deti T. Y. Z. B. Y. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. D. Y.. I. M. Y. bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi. Maloletý T. N. Y. a bol neodkladným opatrením zverený do starostlivosti Detského domova v C. H.. Matka si voči maloletým deťom vyživovaciu povinnosť neplní. Z uvedeného dôvodu úrad dňa 04.12.2017 podal na Okresný súd C. návrh na konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti pre maloletých C. Y., T.. XX.XX.XXXX, J. Y., T.. XX.XX.XXXX, G. Y., T.. XX.XX.XXXX a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 11.04.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že otec M. Y. doteraz nedokázal zabezpečiť maloletému stabilné sociálne a bytové podmienky ako aj skutočnosť, že matka maloletého nemá vytvorené podmienky, aby zabezpečovala starostlivosť maloletému a obaja rodičia pristupujú ku svojim rodičovským povinnostiam nezodpovedne, svoju nepriaznivú finančnú a ekonomickú situáciu riešia pomaly, úrad dňa 30.01.2018 podal na Okresný súd v C. podnet na uloženie výchovného opatrenia, ktorým súd dočasne odníma maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na

šesť mesiacov. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 20.3.2018. Úrad v domácnosti otca vykonáva pravidelne terénnu sociálnu prácu. Otec spolu so synom M.Ó. Y., T.. XX.XX.XXXX Z. G. C. J. X. Z. G. G. B. Y., T.. XX.X.XXXX, H. D. N. T. H. T. Z. C., U. X/XX. Rodina sa na uvedenej adrese zdržuje od 6.2.2018, nakoľko bola z dôvodu neplatenia hypotekárneho úveru dňa 29.1.2018 z bytu v R. na C. O. XX/X deložovaná. Zamestnávateľ otca maloletých detí R. H. C. dňa 2.2.2018 rodine poskytol ubytovanie vo svojom zariadení. Otec maloletých detí uviedol, že pracuje v H. R. v trojzmennej dochádzke s mesačným príjmom približne 800,- Eur, ale nevedel sa vyjadriť v akej sume mu budú z platu strhnuté splátky z exekučného titulu. K výdavkom súvisiacich s chodom domácnosti uviedol nájom vo výške 140,- Eur a elektriku 30,- Eur. Prešetrením pomerov bolo zistené, že byt je bez zariadenia a zabudovanej kuchynskej linky. V domácnosti sa nachádza len najnutnejšie zariadenie - posteľ, detská postieľka, skriňa, stôl a chladnička s práčkou. Kuchynská linka je zložená na zemi. Otec uviedol, že ju ešte nestihli namontovať. Pani X. varí na elektrickej jednoplatničke. V čase šetrenia bola hygiena a poriadok v domácnosti na nižšej úrovni. Na časti kuchynskej linky sa nachádzalo varené teplé jedlo a potrebné zásoby potravín. Maloletí chlapci boli polooblečení, behali bosí po betónovej podlahe na ktorej sa nenachádzal pokrovec. Na upozornenie pani X.Y. deťom obliekla ponožky, lebo podľa jej vyjadrenia nemajú domácu obuv (papuče). Rodine poskytli informácie o možnosti získania oblečenia z odevnej banky na úrade, ale pomoc odmietla z dôvodu nedostatku oblečenia pre deti. Maloletý M. pozeral televízor a B. pobehoval po byte, poskakoval, hádzal sa o zem, búchal nás rukami, pľuval. Pani X. uvedené správanie ohodnotila, ako hyperaktívne. Podľa jej vyjadrenia sa maloletý tak správa bežne. Maloletý M. mal poranenú hlavu a maloletý B. rozrazené okolie oka. Podľa vyjadrenia pani X. sa deti samé zranili pri hre. Bolo je poskytnuté sociálne poradenstvo o možnosti návštevy s maloletým B. ambulanciu u odborníka z odboru detskej psychológie. Rodinu je potrebné sledovať a poskytovať jej pomoc, podporu a sprevádzanie. Úrad dňa 13.3.2018 telefonicky kontaktoval riaditeľku Detského charitného domu v C. H., C. H., ktorá potvrdila, že maloletý T. N. Y. na základe rozhodnutia súdu môže byť ponechaný v starostlivosti Detského charitného domu v C. H.. Zároveň žiada, aby súd začal konanie o nariadení výchovného opatrenia zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, čím by sa zrušil Rozsudok č.k. 4P/69/2015-40 zo dňa 28.4.2016 o výchovnom opatrení - dohľad, ktorý nesplnil svoj účel.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Matka G. H.Á. sa zdržuje na neznámom mieste, doručenie predvolania bolo vykázané podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Otec M. Y. sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podával ÚPSVaR Lučenec, lebo tu sa zdržiavala matka, ktorá nevedela zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Na základe neodkladného opatrenia bol maloletý T. N. Y. zverený dočasne do starostlivosti Detského charitného domu G. XXXX/XX, C. H., nakoľko maloletý tam má umiestnených nevlastných súrodencov. Kontaktovali sa s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v C., pričom správa je zo dňa 09.03.2018, v zmysle ktorej miestny úrad, ktorý šetrí pomery a pozná aj otca tvrdí, že otec je zamestnaný a snaží sa vytvoriť podmienky, aby mohol vychovávať maloletého. Za účelom zabezpečenia sanácie rodiny, čo by bolo najlepším spôsobom riešenia veci maloletého navrhuje, aby v súlade s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi nebola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým, ale aby bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie a to pobyt dieťaťa v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, čím by došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu C. č.k. 4P/69/2015-40 zo dňa 28.04.2016 o výchovnom opatrení dohľad, keďže kombinácia dvoch výchovných opatrení neprichádza do úvahy. Rodina by potom bola monitorovaná a otec by mohol keby pokračoval v započatom trende starostlivosti o syna a tohto by mohol prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Čo sa týka matky, tá je na neznámom mieste, údajne je v C.. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd nenariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým v zmysle podnetu o neodkladnom opatrení, ale na základe vzniknutej situácie podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine nariadil výchovné opatrenie - pobyt dieťaťa v zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov a zároveň zrušil citovaný rozsudok 4P/69/2015 o určení dohľadu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom na začatie konania, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, lustráciou matky, správou ÚPSVaR Prievidza, vyjadrením R. H. C. ohľadne pracovného pomeru otca, prehľadom príjmu otca ako aj s pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza 16P/44/2016 ohľadne úpravy styku s maloletým M. Y., pripojeným spisom Okresného súdu, taktiež 12P/4/2015 o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného maloletého M. Y.,

ďalej 13P/4/2015 o nariadenie výchovného dohľadu nad maloletým M. Y., 15P/68/20114 o vydanie predbežného opatrenia ohľadne maloletého M. Y. a 4P/69/2015 o nariadení dohľadu nad maloletým T. N. Y. ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec 14PPOm/3/2017 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia T.Y. N. Y.Č..

6. Podľa § 37 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 odsek 3 písm. b/ citovaného zákona, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 14PPOm/3/2017-10 zo dňa 29.11.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý T. N. Y. dočasne zverený do starostlivosti Detského charitného domu, G. XXXX/XXX, C. H.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.12.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 14PPOm/3/2017-23 zo dňa 10.01.2018. Rozsudkom Okresného súdu C. pod č. konania 4P/69/2015-40 zo dňa 28.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2016, súd maloletého T. N. Y. zveril do osobnej starostlivosti matky G. H., ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, súd tiež určil nad výchovou maloletého N. T. Y. výchovné opatrenie - dohľad. Návrh odôvodnil tým, že tunajšiemu ÚPSVaR bolo signalizované z núdzového bývania Občianske združenie Za dôstojný život, Vajanského 71, Lučenec, že matka G. H., T. XX.XX.XXXX, ktorá má v osobnej starostlivosti mal. T. N. Y.Č., T. XX.XX.XXXX sa správa nezvyčajne, rozpráva sa sama sebou, vyhádzala všetky svoje osobné veci, hračky a mal. T. N. nahý vyberal jedlo z koša. Nakoľko pôsobila nepríčetným dojmom bola k nej zavolaná rýchla zdravotná pomoc a polícia. Z uvedeného dôvodu Občianske združenie Za dôstojný život požiadal ÚPSVaR o umiestnenie dieťaťa do zariadenia. Na základe uvedených skutočností ÚPSVaR dňa 24.11.2017 vykonal šetrenie v núdzovom bývaní. V čase šetrenia bola matka pri vedomí, odpovedala na všetky otázky, uviedla že odmietla hospitalizáciu, je už v poriadku. Priznala, že v minulosti bola liečená na epilepsiu a možno sa jej to vrátilo. Podľa popisu pracovníkov núdzového bývania a spolubývajúcich matka mohla mať záchvat. Mal. T. N. bol v čase šetrenia oblečený len v pulóvri. Matka uviedla, že sa ho chystala osprchovať a variť. Pracovníci núdzového bývania však uviedli, že matka vôbec nevarí, dieťaťu dáva len suchú stravu, alebo objedná niečo z reštaurácie. Mal. T. podľa ich udania nekomunikuje, matka sa mu vôbec nevenuje. Veci, ktoré jej poskytli - oblečenie a obliečky po použití zahodila. V čase šetrenia mala matka osobné veci mal. T. vypraté, ale bolo ich veľmi málo. Aby dieťa nemuselo byť nahé, pracovníci opätovne pre neho poskytli ošatenie. V miestnosti, ktorú obýva matka spolu s mal. dieťaťom bol poriadok, hygiena bola vyhovujúca. Matka bola upozornená na riadne zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa a bolo s ňou dohodnuté, že navštívi svoju obvodnú lekárku I.. W. a požiada o neurologické vyšetrenie. Dňa 27.11.2017 ÚPSVaR opakovane vykonal šetrenie v domácnosti matky, ktorá sa správala agresívne a odmietala akúkoľvek spoluprácu. Mal. T. bol v čase šetrenia polonahý, matka nemala pre neho zabezpečené dostatočné množstvo potravín a ošatenia. Pracovníci núdzového bývania uviedli, že do stredy t.j. 29.11.2017 musí uhradiť poplatok za ubytovanie. V prípade, že poplatok neuhradí, musí núdzové bývanie spolu s mal. dieťaťom opustiť. Ďalej uviedli, že počas záchvatu je správanie matky nevysspytateľné, preto je vážna obava, že dieťaťu ublíži. Predpokladajú, že matka nedisponuje s finančnými prostriedkami na úhradu poplatkov a podľa vlastného vyjadrenia nemá žiadnych príbuzných, ktorí by ju mohli s dieťaťom prichýliť. V minulosti bola matka s mal. dieťaťom ubytovaná v Krízovom stredisku Amoret - v dome pre osamelé matky s deťmi, odkiaľ musela z dôvodu problémového správania odísť. Vyživovaciu povinnosť má celkom k ôsmim mal. deťom, ktoré sú umiestnené v detskom domove, alebo sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že matka nedokázala svojim mal. deťom zabezpečiť vhodnú opateru Okresný súd v Prievidzi pod č.k. 4P/69/2015 zo dňa 28.04.2016, právoplatným 19.05.2016 nariadil nad výchovou mal. T. N. Y. dohľad, ktorý podľa posúdenia pracovníkom ÚPSVaR C. nespĺňa

svoj účel. Otec dieťaťa M. Y. žije vo veľmi slabých sociálnych pomeroch. Hrozí mu vystaňovanie z bytu z dôvodu neuhádzania hypotéky. Neodkladnosť opatrenia odôvodnili tým, že môže byť ohrozený život a zdravie dieťaťa, alebo jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia.

9. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a nad maloletým T. N.B. Y., T.. XX.XX.XXXX nariadil výchovné opatrenie na úpravu sociálnych pomerov pobyt v zariadení Detský charitný dom, SNP 1451/61, Považská Bystrica najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Zároveň súd zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/69/2015 zo dňa 28.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.05.2016 o určení dohľadu nad výchovou T. N. Y..

10. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

11. Podľa § 111 písm. m/ Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ochranných opatreniach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.