

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010374
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010374.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. K. Y. o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd odsúdeného K. Y., narodeného XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., F. XXXXX/XB, t.č. v ÚVTOS B. p r e r a ď u j e na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/36/2016 zo dňa 27.10.2016 , trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/288/2015 zo dňa 16.12.2015 a trestu odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/182/2017 zo dňa 21.02.2018 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal návrh na preradenie odsúdeného K. Y. z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že aj napriek intervenciám zo strany väzenského personálu u odsúdeného nedošlo k pozitívnej zmene správania, jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný, voči zaobchádzaniu je rezistentný a výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia neplní svoj účel. Odsúdený svojím odmietavým postojom k plneniu programu zaobchádzania a svojich povinností negatívne vplýva na ostatných odsúdených. Opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení, aktuálna resocializačná prognóza je u neho nepriaznivá.

Z návrhu a hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T 36/2016 zo dňa 27.10.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a iné v trvaní 30 mesiacov, trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 288/2015 zo dňa 16.12.2015 v trvaní 2 roky pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a súhrnný trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 182/2017 v trvaní 16 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorým bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 279/2016 zo dňa 12.12.2016.

Odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 23.12.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. V jednom prípade tu bol zaznamenaný nedostatok v dodržiavaní časového rozvrhu dňa a v udržiavaní poriadku v osobných veciach, avšak nebol disciplinárne potrestaný. Dňa 17.01.2017 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom výkonu trestu odňatia slobody, kde nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 31.01.2017 za účelom ďalšieho výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. Aktivita odsúdeného pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a plnenie povinností. Tieto ciele sa neplnia, odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, disciplínu. Je sústavné motivovaný k prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života a k zvyšovaniu zodpovednosti za svoje konanie. V individuálnej práci sa doposiaľ nepodarilo s odsúdeným dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni. Nedostatky boli opakovane zaznamenané v plnení príkazov a pokynov príslušníkov zboru na pracovisku a v rešpektovaní zákazu fajčenia mimo vyhradených priestorov. Ústavný poriadok porušil aj tým, že úmyselne poškodil majetok štátu v správe ústavu a chcel užiť liek inak ak predpísal lekár. Aj počas pobytu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kam bol dočasne premiestnený za účelom účasti na pojednávaníach a na vyšetrovacích úkonoch, bol v jednom prípade zaznamenaný prípad nešetrného zaobchádzania so zverenými vecami a v ďalšom prípade nakladal s vecou osobnej potreby v rozpore s ústavným poriadkom. Napriek intenzívnemu pedagogickému a psychologickému pôsobeniu odborného personálu u odsúdeného nedochádza k pozitívnym zmenám správania a vystupovania. Voči výkonu trestu je negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický, orientuje sa len uspokojovanie vlastných potrieb. Voľný čas trávi pasívne, sledovaním televíznych programov, o kultúrno osvetové aktivity neprejavuje záujem. Pracovne zaradený bol spočiatku na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, kde jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni a na návrh zamestnávateľa bol z pracoviska vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a o pracovné zaradenie ani neprejavuje záujem. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol v siedmych prípadoch a to dňa 27.02.2017 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na 4 dni za nesplnenie príkazu príslušníka zboru plniť si pracovné povinnosti, dňa 10.03.2017 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 7 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru plniť si pracovné povinnosti, dňa 11.4.2017 pokarhaním za porušenie povinnosti šetrne zaobchádzať so zverenými vecami, dňa 27.9.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní za užitie lieku inak, ako predpísal lekár, dňa 29.9.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 4 dní za fajčenie mimo vyhradených priestorov, dňa 19.10.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3 dní za nakladanie s vecou osobnej potreby v rozpore s ústavným poriadkom, dňa 26.2.2018 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 5 dní za úmyselné poškodenie majetku štátu v správe ústavu. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s rodinnými príslušníkmi. Písomný kontakt udržiava s družkou, matkou a bratom.

Na základe hodnotenia a s poukazom na to, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú u odsúdeného neefektívne, odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný, preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a riaditeľ navrhol jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k návrhu riaditeľa na zmenu spôsobu výkonu trestu nevyjadril.

Z listinných dôkazov a to odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 24- krát súdne trestaný, len v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/182/2017 zo dňa 21.02.2018 bolo preukázané, že obv. K. Y. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 279/2016 zo dňa 12.12.2016. Trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 279/2016 v trvaní 12 mesiacov odsúdený pôvodne začal vykonávať od 22.4.2018.

Podľa § 411 odsek 1 Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu

počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 4 prvá veta cit. zák. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že u odsúdeného sa od začiatku výkonu trestu odňatia slobody neplnia ciele programu zaobchádzania, tento sa odmieta podrobiť podmienkam výkonu trestu, opakovane porušuje ústavný poriadok v rôznych oblastiach, neplní príkazy príslušníkov, za čo bol celkom 7-krát disciplinárne potrestaný. Nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu. V individuálnej práci s odsúdeným v tunajšom ústave nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený porušovaním ústavného poriadku negatívne vplyva aj na ostatných odsúdených. Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného a návrhu riaditeľa všetky dostupné výchovné metódy sú neefektívne, keďže odsúdený je voči programu zaobchádzania a vlastnej resocializácii rezistentný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia bol podaný dôvodne, nakoľko na prevýchovu odsúdeného je potrebné pôsobiť prísnejšími podmienkami a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 37/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.