

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/189/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219898  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117219898.6

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. D., nar. XX.XX.XXXX a o maloletého S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., deti rodičov - matky Z. D., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom E. B., S. XX/XX-XX, adresa na doručovanie: E. B., S. X/XX-XX a otca - U. A. D., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom E. B., S. XX/XX-XX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 15/25 o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e s a toto neodkladné opatrenie:

I. Styk otca s maloletým J. a s maloletým S. sa u p r a v u j e tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od piatka v čase od 17.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, pričom otec si maloleté deti vyzdvihne a po ukončení styku odovzdá matke pred hlavným vchodom do budovy D..

II. Matka j e p o v i n n á styk otcovi s maloletými deťmi umožniť a na styk ich riadne pripraviť.

III. Toto neodkladné opatrenie z a n i k n e uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, t. j. do právoplatného skončenia vo veci samej.

IV. Návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia s a z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí, svojím návrhom doručeným na Okresný súd Trenčín dňa 09.11.2017, sa vo veci samej domáha zverenia maloletých do svojej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca k deťom a úpravy styku. Taktiež sa v rovnakom obsahu domáhala vydania neodkladného opatrenia. Uviedla, že od 25.09.2017 nežijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí po vyhrotení manželských problémov. Manželské problémy medzi rodičmi boli podľa názoru matky tak vážne, že zasahovali aj do výchovy a starostlivosti o maloleté deti, ktoré takúto situáciu v rodine veľmi ťažko znášali. Po odchode s domácnosti sa matka neustále snaží s otcom dohodnúť na nejakej starostlivosti, dohoda je však nemožná. Otec neustále manipuluje s deťmi. Počas toho ako sú deti u neho, dostatočne sa im nevenuje, jeho starostlivosť je tiež nedostatočná. Stalo sa aj to, že keď deti boli u otca, tento jej volal, aby prišla a dala deťom najesť (i keď bola prázdna chladnička u neho v domácnosti), uložila ich do postele a podobne. Akákoľvek dohoda s ním je nemožná, vždy poprie všetko, na čom sa dohodli. Taktiež aj v oblasti ošatenia detí má otec detí výrazné nedostatky. Matka uviedla, že pracuje v S., ktorú navštevujú aj jej maloleté deti. Otec viackrát deklaroval, že je veľmi pracovne zaneprázdnený. Matka je toho názoru, že preto nemôže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, ktoré posledných

5 rokov v podstate boli zvyknuté na jej výlučnú starostlivosť. Matka uviedla, že nechce otcovi brániť v styku s deťmi, ale má za to, že je potrebné im zabezpečiť nejaký režim, na ktorý by si deti zvykli. Obe deti trpia poruchou U. s dokázateľným zhoršením v prípade nadmernej J. námahy. Preto si myslí, že keby deti trávili víkend s otcom, mohli by si ho lepšie užiť, on by si svoje aktivity naplánoval tak, aby bol s deťmi a vymyslel im zaujímavý program.

2. Dňa 30.11.2017 doručil súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. správu z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplynulo, že rodičia detí nežijú od novembra 2017 v spoločnej domácnosti. Komunikácia medzi rodičmi absentuje. I napriek tomu, že bolo rodičom odporučené navštíviť psychologickú poradňu za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a upravenia vzťahov, túto možnosť nevyužili. Podľa vyjadrenia otca detí z jeho strany bol záujem, ale matka detí záujem neprejavila. Medzi rodičmi pretrvávajú dlhodobé problémy, ktoré môžu mať negatívny vplyv na zdravý rast a vývoj detí a rodičia nedokážu spolu komunikovať bez toho, aby nevyvolali medzi sebou hádky a konflikty. Otec pri pohovore dňa 06.11.2017 uviedol, že matka detí mu 02.11.2017 oznámila, že bude s mal. deťmi spať v J. na ulici B. G., ale zámerne mu bližšiu adresu neuviedla. Podľa jeho vyjadrenia starostlivosť o deti zabezpečujú obaja rodičia spoločne. Otec detí býva v byte, ktorý majú v BSM, pracuje v spoločnosti W. v J. s príjmom cca 1.600,-- Eur mesačne. Výdavky na domácnosť hradí v celkovej výške cca 250,-- Eur mesačne. Dňa 07.11.2017 boli prešetrené pomery na strane matky. Matka pri prešetrení uviedla, že nechce, aby bola uvádzaná adresa jej pobytu, a to z dôvodu obavy, že otec detí bude chodiť k ním so zámerom vyvolávania hádok. Je toho názoru, že dohoda s otcom detí nie je možná. Uviedla a preukázala, že má prenajatý byt, kde býva s deťmi a so svojou sestrou, pričom náklady na bývanie hradia spoločne, matka vo výške 300,-- Eur a jej sestra 200,-- Eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky sa otec s deťmi stretáva podľa ich dohody, avšak na výživu detí od septembra 2017 neprispieva. Matka pracuje ako S. v A., kde má príjem 600,-- Eur mesačne, doučuje deti W. - z toho má príjem 200,-- Eur mesačne a na jazykovej škole aj dospelých, z čoho má príjem 100,-- Eur mesačne. Mal. J. navštevuje MŠ v D., kde sa mesačne platí poplatok vo výške 100,-- Eur. Za mesiac september a október 2017 tento poplatok uhradila matka, pričom podľa dohody s otcom tento by mal uhradiť za mesiac november a december 2017. Stravu v MŠ zabezpečujú rodičia detí, kde rodičia varia pre všetky deti, čo je 1x za 2 týždne. Cena obedov za mesiac je vo výške 50,-- Eur mesačne. Mal. S. navštevuje MŠ A., kde pracuje aj A.. Poplatok za MŠ uhradila matka za mesiac september a október vo výške 140,-- Eur na jeden mesiac. Za november a december by ho mal zaplatiť otec. Mal. deti tiež chodia na angličtinu, za ktorú hradia 19,--Eur mesačne na 1 dieťa. Okrem toho vstupný poplatok je vo výške 78,-- Eur mesačne a 45,-- Eur je za materiál. Mal. J. chodí aj na výtvarný krúžok kde sa platí 10,-- Eur mesačne. Kolízny opatrovník pripojil k správe záznam z pohovoru s otcom detí zo dňa 22.11.2017, kde otec uviedol, že v súčasnosti prebieha starostlivosť o deti striedavo po 2 dňoch, s čím on nesúhlasí.

3. Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 01.12.2017 č. k. 26P/189/2017-21- nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal obe deti v osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť a upravil styk otca s deťmi, a to všetko do právoplatného skončenia vo veci samej. Na odvolanie otca Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.02.2018 č. k. 6CoP/5/2018-53- potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o ponechaní detí v osobnej starostlivosti matky, určenia vyživovacej povinnosti otca. V časti úpravy styku uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Dňa 16.05.2018 sa uskutočnil výsluch rodičov, ktorý bol nahrávaný technickými prostriedkami, avšak z dôvodu technických problémov sa táto nahrávka napriek tomu, že bola riadne vložená do elektronického súdneho spisu, v ňom nenachádza. Následne boli dňa 22.05.2018 rodičia, právny zástupca otca a kolízny opatrovník krátkou cestou (telefonicky) kontaktovaní za účelom oznámenia nového termínu výsluchu na deň 28.05.2018. Otec dňa 24.05.2018 podal na Okresný súd Trenčín návrh na zmenu súdneho rozhodnutia o neodkladnom opatrení, kde žiadal aby súd obe maloleté deti ponechal v osobnej starostlivosti otca, upravil vyživovaciu povinnosť matke, ako aj styk matky s deťmi. V tomto návrhu uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu č. k. 26P/189/2017-21- (v časti styku toto uznesenie bolo Krajským súdom v Trenčíne zrušené - pozn. súdu) si mal otec dňa 18.05.2018 vyzdvihnúť maloleté deti. Predtým sa s matkou dohodli na zmene víkendov. Dňa 18.05.2018 sa dostavil pred škôlku A. za účelom vyzdvihnutia maloletých detí, pričom došlo k problémom s odovzdaním detí, keď došlo ku konfliktu medzi ním a matkou detí. Matka detí následne privolala políciu. Otec opätovne poukázal na problémy s komunikáciou s matkou detí. Otec je toho názoru, že matka svojím správaním a konaním neposkytuje pozitívne vzory správania sa mal. deťom, nie je citlivá na ich potreby a vo veci kontakte s ním ako otcom a ďalšími rodinnými príslušníkmi. Otec je toho názoru, že miesto odovzdávania

v škôlke A. J. je nevhodne určené, preto sa domáha, aby mal. deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. S poukazom na tento doručený návrh otca bol stanovený termín výsluchu zrušený, za účelom oboznámenia tohto návrhu otca matku, kolízneho opatrovníka a tiež aj právneho zástupcu otca.

5. Dňa 06.06.2018 doručila súdu matka vyjadrenie k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia. S návrhom otca nesúhlasí, ona sa o deti stará, nevidí dôvod na zmenu zverenia neodkladným opatrením. Poprela tvrdenia otca, uviedla, že otec veci vytrhuje z kontextu s úmyslom manipulovať pohľad na reálnu situáciu. Uviedla, že napriek tomu, že otec detí doposiaľ nemá určený styk, ona mu v dobrej viere umožňuje sa s deťmi stretávať. Dokonca kvôli dovolenke mu umožnila aj dva víkendy po sebe. Dohoda s otcom detí je nemožná, platí len do naplnenia jeho časti výhod a dohadovaní nerešpektuje druhého partnera, čo svojim násilným správaním aj dokázal. Vzhľadom na udalosti zo dňa 18.05.2018 nesúhlasí matka, aby sa deti odovzdávali pred škôlkou A., čo je aj O.. Otec na jej opakovanú žiadosť, aby za ňou nechodil do zamestnania v jej pracovnom čase, reagoval posmeškami a dovolil si do objektu K. vstúpiť, taktiež aj do S.. Následne bol agresívny, posmieval sa, vstupoval k deťom, vkladal nohu do dverí a podobne. Preto bola nútená privolať políciu. Otec pri preberaní detí býva násilnícky, uráža ju (že je dementná, má ísť na psychiatriu), neustále na ňu slovne útočí, snaží sa manipulovať deti. Matka detí navrhla preberanie detí na parkovisku pred predajňou P., S. ulica XXXX, J..

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.06.2018 ku konaniu sp. zn. 26P/111/2018 (určenie základnej školy) okrem iného vyplýva, že cieľom spoločného stretnutia rodičov bolo viesť ich k vzájomnej dohode ohľadom určenia základnej školy mal. J.. Pohovorom však bolo zistené, že každý z rodičov zotrváva na svojich vyjadreniach a návrhoch, ktoré boli k predmetnému konaniu zaslané súdu. Rodičia nedokážu spolu komunikovať bez neustáleho vyvolávania konfliktov, hádok a vzájomného verbálneho osočovania sa. Dlhodobé pretrvávajúce problémov môže mať negatívny vplyv na zdravý rast a vývoji ich maloletých detí.

7. Súd sa oboznámil s návrhom a vyjadrením otca, návrhom matky, ďalším obsahom spisu, obsahom spisu 26P/111/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloleté deti sa narodili počas manželstva svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté deti žijú v súčasnosti s matkou v J.. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.12.2017 č. k. 26P/189/2017-21- boli maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k deťom vo veci samej. V tejto časti uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2018 č. k. 6CoP/5/2018-53-.

8. Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 CSP.

10. Podľa § 324 odsek 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 odsek 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 odsek 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,  
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,  
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,  
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, nie je preto vylúčené nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu.

14. Podľa § 326 odsek 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. V zmysle § 360 odsek 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. V zmysle § 367 odsek 1 až odsek 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa citovaného zákonného ustanovenia postupuje súd i v prípade, ak styk rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, upravený nebol a súd o úprave styku rodiča s dieťaťom koná na jeho návrh.

19. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

20. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové

konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

21. Ako už teda bolo uvedené účelom neodkladného opatrenia je okamžite súrne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

22. V danom prípade mal súd preukázané, že matka maloletých detí splnila podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčila existenciu právnych vzťahov účastníkov, osvedčila právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Maloleté deti sú právoplatným rozhodnutím súdu (neodkladným opatrením) ponechané v osobnej starostlivosti matky. Ako už uviedol aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí, v každom konaní, ktoré sa týka maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní a postupe súdu prvoradý záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 základných zásad Zákona o rodine). Každé dieťa potrebuje pre svoj ďalší vývin duševnú pohodu, je potrebné čo najviac potlačiť vplyvy, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na zdravý rast a vývoj detí. O konečnom zverení mal. detí bude rozhodnuté vo veci samej.

Nie je účelom neodkladného opatrenia vyriešiť všetky sporné okolnosti, vykonávať dokazovanie, hodnotiť dôkazy ako sa to neustále domáha vo svojich podaniach otec detí. Preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by boli ponechané deti do jeho osobnej starostlivosti, zamietol.

23. Ďalej sa súd zaoberal určením styku otca s maloletými deťmi. Z obsahu spisu je však zrejmé a nepochybné, že neustále dochádza k problémom a konfliktným situáciám medzi rodičmi. Matka v súčasnosti dobrovoľne (bez právoplatného rozhodnutia) dáva deti otcovi každý párný víkend, pričom pri preberaní a odovzdávaní detí neustále dochádza ku konfliktom medzi rodičmi. Súd prvej inštancie aj s poukazom na pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, zamedzenia vzniku ďalších konfliktov, hľadiac pritom najmä na záujem maloletých detí určil, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletými deťmi každý párný víkend od piatka v čase od 17.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny. Čo sa týka návrhu matky, že je ochotná deti dávať otcovi v utorok a v stredu s tým, aby ich vrátil do 20.00 hod., ide o návrh matky zo dňa 09.11.2017, kde postupom času viditeľne došlo k väčšiemu narušeniu vzťahov medzi rodičmi. Z ďalších podaní matky rozhodne nevyplýva, že by bola ochotná otcovi dávať deti aj v tieto dni. Taktiež súd prvej inštancie poukazuje aj na judikatúru súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoP/47/2017, podľa ktorej by takto určený rozsah úpravy styku (okrem párneho víkendu aj utorok a stredu) nezodpovedal základnej požiadavke neodkladného opatrenia, a to nevyhnutnej miere. Podľa názoru súdu prvej inštancie do konečného vyriešenia otázky úpravy styku otca s deťmi je pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca aktuálne postačujúci styk otca s deťmi každý párný víkend od piatka v čase od 17.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, teda aj počas nocí. Týmto rozsahom budú potreby otca i detí dostatočne sytené. Počas tohto styku otec samozrejme má právo umožniť maloletým deťom stretávať sa aj s jeho rodinnými príslušníkmi. Úprava rozsahu styku (ako sa jej domáha otec s poukazom na vyjadrenie matky v návrhu - rozšírenie na utorok a stredu), je podľa názoru súdu prvej inštancie nad nevyhnutnú mieru a zodpovedá skôr konečnému nie dočasnému rozhodnutiu vo veci úpravy styku. Navyiac je zrejmé, že by deti počas týchto ďalších dní boli vystavované ďalším konfliktom medzi rodičmi, čo rozhodne nie je v záujme maloletých detí. Ak sa rodičia naučia spolu komunikovať, nič nebráni matke dobrovoľne otcovi deti dávať aj mimo súdom stanoveného styku.

24. Z jednotlivých značne obsiahlych vyjadrení oboch rodičov, obsahu spisov 26P/189/2017 a 26P/111/2018 jednoznačne vyplýva, že v súčasnosti je absolútne nemožná akákoľvek dohoda medzi rodičmi, a to sa týka aj miesta preberania maloletých detí za účelom styku. Vzhľadom na uvedené súd považoval stanovenie ďalšieho výsluchu rodičov (za účelom dohody o mieste preberania detí) za absolútne zbytočné a s poukazom na neustále pretrvávajúce konflikty (častokrát aj za asistencie polície), súd určil miesto preberania a odovzdávania detí pred hlavných vchodom do budovy D., O. XXX/X

(parcela číslo XXX/X k. ú. J.). Ide o miesto v relatívnej blízkosti zamestnania matky a tiež s možnosťou parkovania pre otca, s určitým psychologickým efektom pre oboch rodičov. Matkou navrhované miesto na parkovisku pred P. s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd nepovažoval za vhodné.

25. Taktiež súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o oboma rodičmi deklarovanú problémovú komunikáciu medzi nimi, je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že ich povinnosťou by v prvom rade mala byť ochrana záujmov maloletých detí, a preto by mali byť schopní vzájomných ústupkov vo vzťahu k obom deťom, najmä žiadnym spôsobom nezaťažovať maloleté deti do ich manželských problémov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.