

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Er/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200077
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417200077.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: 1/ mal. I. I., nar. XX.XX.XXXX, 2/ mal. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obaja zastúpení matkou I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. cesta XXXX/XXX, O., proti povinnému: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T., pre vymożenie zameřkaného výživného vo výške X.XXX eur a beřného výživného XX eur mesačne na mal. I. a XX eur mesačne na mal. I. s prísluřenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému trovy exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení 1/ a 2/ (ďalej spolu len „oprávnení“) sa návrhom na vykonanie exekúcie spísaným do zápisnice dňa 02.01.2017 pred súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným domáhali vymożenia svojej pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. XP/XX/Z.-46 zo dňa 14.05.2015, ktorým súd uložil povinnému povinnosť prispievať na oprávneného 1/ sumou 90 eur mesačne a na oprávnenú 2/ sumou 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom 01.04.2015. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného dňa 20.01.2017.

2. Po prevzatí exekúcie nástupcom povereného súdneho exekútora, súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným, tento dňa 12.04.2018 doručil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že dňa 02.01.2017 sa začalo exekučné konanie vedené pod sp. zn. EX 10001/17 pod pôvodnou sp. zn. EX 1/2017), že z obsahu exekučného spisu vyplýva, že dňa 11.04.2018 bolo do konania doručené podanie adresované z exekučného spisu vedeného rovnakým súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 10001/09 obsahujúce fotokópiu exekučného titulu - rozsudku vydaného Okresným súdom Dolný Kubín zo dňa 21.08.2007 sp. zn. XP/XXX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2007 a vykonateľnosť čo do výroku III. 13.09.2007 a vykonateľnosť čo do výroku I. a II. 16.09.2007, na podklade ktorého je vedená exekúcia pod sp. zn. EX 10001/09. Exekučné konanie, na podklade ktorého sa vedie predmetné exekučné konanie - rozsudok vydaný Okresným súdom Dolný Kubín zo dňa 14.05.2015 sp. zn. XP/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť čo do výroku I.

16.09.2015, čo do výroku II. 19.10.2015 a čo do výroku III. a IV. dňa 18.09.2015 (ďalej „exekučný titul“) sa podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia mení rozhodnutie, ktorým sa zároveň mení EX 10001/09 - exekučný titul čo do rozsahu výšky beřného výživného maloletých detí, čím nevzniká nový samostatný nárok oprávnených, ale dochádza k zmene výšky vymáhaného nároku v rozsahu beřného výživného v rámci exekučného konania vedeného pod sp. zn. EX 10001/09, a teda rozhodnutie prvostupňového súdu, ktoré v predmetnom konaní predstavuje exekučný titul len dopĺňa EX 10001/09 - exekučný titul v rámci už prebiehajúceho exekučného konania vedeného pod sp. zn. EX 10001/09. Súdny exekútor ďalej

uviedol, že mu je z výkonu exekučnej činnosti zrejmé, že v neprospech povinného v rozsahu bežného výživného a zameškaného výživného je konanie pod sp. zn. EX 10001/09, v ktorom súdny exekútor podľa poverenia na vykonanie exekúcie vymáha tento nárok v prospech identického oprávneného, a to oprávneného 1/ zameškané výživné do 31.08.2017 vo výške 929,43 eura a bežné výživné počnúc výživným za kalendárny mesiac február roku 2009 vo výške 33,19 eura mesačne a v poradí druhé exekučné konanie, na ktoré bol pôvodný súdny exekútor poverený výkonom exekúcie v neprospech povinného v rozsahu bežného výživného a zameškaného výživného je konanie pod sp. zn. EX 10571/10, v ktorom súdny exekútor podľa poverenia vymáha tento nárok v prospech identického oprávneného, a to oprávneného 2/ zameškané výživné do júla 2010 vo výške 236,95 eura a bežné výživné od 01.08.2010 vo výške sumy 49 eur mesačne. Deklaroval, že predmetné exekučné konanie je vedené na vymożenie pohľadávky predstavujúcej zameškané výživné v prospech oprávnených za obdobie od 01.04.2015 do 31.12.2016 a na vymożenie bežného výživného vo výške 90 eur mesačne v prospech oprávneného 1/ a vo výške 80 eur mesačne v prospech oprávneného 2/. Z uvedeného je súdnemu exekútorovi zrejmé, že identické vymáhané nároky v prospech oprávnených 1/ a 2/ sú vymáhané v rozpore so zákonom súbeţne v dvoch exekučných konaniach.

3. Podľa § 243h prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálne účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „EP“) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 36 ods. 3 EP začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

7. Podľa § 9a ods. 1 EP, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Za účelom preskúmania podnetu súdneho exekútora sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10Er/224/2010, spisom súdneho exekútora č. EX 10571/2010 (pôvodne EX 571/2010) a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10Er/9/2009, ako aj spisom súdneho exekútora č. EX 10001/2009 (pôvodne EX 1/2009) a zistil, že dňa 07.01.2009 začala spísaním návrhu do zápisnice u súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného exekúcia na návrh zákonnej zástupkyne, v tom čase maloletých detí Jančekových, ako oprávnených: 1/ JH., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T.zajúc z obsahu spisu súdneho exekútora predmetná exekúcia je vedená voči povinnému doposiaľ. Ďalej mal súd preukázané, že dňa 03.08.2010 začala spísaním návrhu do zápisnice u súdneho exekútora Mgr. I. T. exekúcia na návrh zákonnej zástupkyne, v tom čase maloletých detí, ako oprávnených: 1/ I.m bol rozsudok tunajšieho súd č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd menil rozsudok tunajšieho súdu XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX ohľadne platenia výživného zo strany povinného na deti - povinných 1/ až 4/ a rozhodol o platení zameškaného výživného za obdobie od XX.XX.XXXX do vyhlásenia uvedeného rozsudku. E. z obsahu spisu súdneho exekútora predmetná exekúcia je vedená

voči povinnému doposiaľ. D. exekútor podal v predmetnej exekúcii podnet na zastavenie exekúcie v časti týkajúcej sa oprávnených X/, 2/ a X/, vedenej tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XXX/XXXX a súdnym exekútorom pod č. EX XXXXX/XXXX (pôvodne EX XXX/XXXX), nakoľko sa vymáha voči identickému povinnému v prospech identických oprávnených X/, 2/ a 3/ pohľadávka identická ako v exekúcii vedenej tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/X/XXXX a súdnym exekútorom pod č. EX XXXXX/XXXX (pôvodne EX X/XXXX), t.j. súbežne v dvoch exekúciách.

XX. D. mal zároveň preukázané, že dňa XX.XX.XXXX začala spísaním návrhu do zápisnice u súdneho exekútora C.. I. T. exekúcia na návrh zákonnej zástupkyne maloletých detí I. ako oprávnených: 1/ I. I., nar. XX.XX.XXXX a 2/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, za účelom vymoženia zameškaného výživného za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a riadneho výživného na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu XP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd schválil dohodu rodičov a zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd menil rozsudok tunajšieho súdu XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX ohľadne platenia výživného zo strany povinného na deti - oprávnených a rozhodol o platení zameškaného výživného do XX dní od právoplatnosti tohto rozsudku. E. z obsahu spisu súdneho exekútora predmetná exekúcia je vedená voči povinnému doposiaľ.

XX. G. začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá vedie k zastaveniu konania, nakoľko je neprípustné, aby o tej istej veci prebiehali dve alebo viac exekučných konaní. S. sa mohla konštatovať totožnosť vecí, musí ísť o tých istých účastníkov, t.j. oprávneného a povinného, pričom predmetom exekučného konania musí byť vymáhanie tej istej pohľadávky z rovnakého exekučného titulu, čo i len čiastočne. S. súd nadobudne o prekážke litispendencie vedomosť, musí ju z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy ju zistí, alebo kedy vznikla (uznesenie Z. súdu SR sp. zn. IV. US XX/XXX-XX). E. na vyššie uvedené súd po zistení, že sa vedú exekučné konania, kde sú totožní oprávnení, t.j. oprávnený X/a oprávnená X/, totožný povinný - I. I., nar. XX.XX.XXXX a exekučným titulom je rozsudok tunajšieho súdu č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX a rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2P/34/2015-46 zo dňa 14.05.2015, ktorým súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu 8P/113/2012 zo dňa 24.01.2013, ktorým súd schválil dohodu zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 8P/103/2009-24 zo dňa 01.10.2009, ktorým bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č. k. 2P/223/2006-70 zo dňa 21.08.2007, exekúciu vedenú tunajším súdom pod sp. zn. 5Er/4/2017 a súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10001/17, ktorá začala neskôr, pre prekážku litispendencie zastavil.

13. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. V danom prípade súd o trovách rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi nárok na ich náhradu nepriznal. Súd tak postupoval z dôvodu, že v prospech oprávnených je naďalej vedená exekúcia za účelom vymoženia výživného od povinného tunajším súdom pod sp. zn. 10Er/9/2009 a sp. zn. 10Er/224/2010, kde sa popri pohľadávke oprávnených na výživnom vymáhajú aj trovy exekúcie. Navyiac vznik prekážky litispendencie spôsobil svojim nesprávnym postupom v súvislosti so zmenami vykonávaného exekučného titulu samotný súdny exekútor.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 36 ods. 3 EP a § 355 ods. 2 a § 357 písm. m) CSP v spojení s § 9a ods. 1 EP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).