

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200608
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118200608.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: P. O., A.. XX.X.XXXX, W. U. Č.. XX, XXX XX U., o zaplatenie 2.077,17 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.077,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.077,17 € od 31.3.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 19.1.2018 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2.077,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.3.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.2.2014 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evid. č. 6171816 (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- €. Žalovaný zaviazal splácať pôžičku formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 62,38 €, pričom uhradil sumu vo výške 499,04 €.

3. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 27.1.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaný dlh neuhradil dlh, žalobca dňa 19.3.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.3.2015. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.5.2018, č.k. 8Csp/7/2018-55, pripustil zmenu strany sporu tak, že na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

5. Žalovaný sa napriek výzve k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 9.3.2018, nevyjadril.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím bez jeho účasti. Na pojednávanie sa takisto nedostavil žalovaný, ktorý taktiež súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, zmluvnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručenou, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 17.2.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 26171816, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 2.000,- €, V Zmluve bola dohodnutá úroková sadzba ako fixná vo výške 32 %, mesačná splátka bola vo výške 62,38 € a počet splátok činil 60. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu vo výške 1.742,80 € a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 3.742,80 €. Konečná splatnosť pôžičky bola stanovená v mesiaci február 2019. RPMN bola uvedená v sadzbe 32 %, priemerná hodnota RPMN v sadzbe 20,54 %. Keďže žalovaný nesplácal pôžičku riadne a včas právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 27.1.2015 na úhradu nedoplatku vo výške 193,38 € a zároveň ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru. Nakoľko žalovaný na upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 25.3.2015 v zmysle bodu 8.4 zmluvných podmienok vyhlásil úver za predčasne splatný a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.091,10 €, pričom istina úveru činila 2.077,17 €.

9. Súd z prehľadu splátok a úhrad na Zmluve zistil, že žalovaný mal uhradiť žalobcovi sumu 2.576,21 €; žalovaný uhradil žalobcovi sumu 499,04 €; dlžný zostatok 2.347,77 € pozostával z prepísaných neuhradených splátok do zosplatenia (4 x 62,38 € = 249,50 €) a zosplatennej istiny (1.827,65 €) ako aj zmluvnej pokuty vo výške 270,60 €, ktorú si žalobca neuplatnil.

10. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

11. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

19. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

21. Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy ako aj zmluvných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie.

22. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pôžičke, podľa ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.000,- €, ktoré mal splatiť v pravidelných 60. mesačných po 62,38 €. Keďže žalovaný riadne a včas neplnil svoj záväzok, právny predchodca žalobcu pristúpil k zoplatneniu pôžičky. Na základe uvedeného je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.077,17 €, teda sumu splatných a neuhradených splátok úveru do zoplatnenia a zoplatneného zvyšku istiny.

23. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňu 31.3.2015 (t.j. po uplynutí 5 dní od kedy bolo oznámenie o zoplatnení dané na poštovú prepravu v zmysle bodu 11.2 zmluvných podmienok) vo výške 5,05 % p.a. Vzhľadom na žalobcom priznaný nárok, súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.077,17 € od 31.3.2015 do zaplatenia.

24. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.