

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoE/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415204089
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8415204089.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, proti povinnému: L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX G., o vymozenie 908,02 eur s prísl. a trov exekúcie, o odvolaní súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 1Er/99/2015-86 zo dňa 25.11.2021, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku III.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol:
 - I. Súd p r i p ú š ť a z m e n u účastníka konania na strane oprávneného tak, že do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného vstupuje: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105.
 - II. Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.
 - III. Oprávnený je p o v i n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 1,38 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
 - IV. Povinnému sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a.
2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa podaným návrhom, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2015, domáhal vykonania exekúcie na vymozenie pohľadávky 908,02 eur s príslušenstvom a trov exekúcie od povinného. Návrhom na pripustenie zmeny účastníka došlým na súd dňa 08.02.2016 exekútor žiadal, aby na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. C.XXXX zo dňa 04.12.2015 uzatvorenej medzi oprávneným ako postupcom a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105 ako postupníkom, súd rozhodol o zmene v osobe oprávneného, že do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného 365. bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (pred tým Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890) vstúpila vyššie citová spoločnosť. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 1Er/99/2015 - 38 zo dňa 09.11.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoE/34/2017 - 79 zo dňa 27.07.2017, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na pripustenie zmeny účastníka konania je dôvodný. Po začatí exekúcie bola medzi oprávneným ako postupcom a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ako postupníkom dňa 04.12.2015 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. C. predmetom ktorej je aj pohľadávka, vymáhaná v tejto exekúcii, čím BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105 získala aktívnu legitímáciu v exekúcii namiesto pôvodného oprávneného. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Kežmarok, č. k. 1Er/99/2015 - 38 zo dňa 09.11.2015

o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoE/34/2017 - 79 zo dňa 27.07.2017 nadobudlo dňa 26.10.2018 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, čím zavinil zastavenie exekučného konania. Podľa názoru súdu prvej inštancie sa preto § 203 ods. 1 Exekučného poriadku môže analogicky aplikovať aj na exekučné konanie. Na základe týchto skutočností súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného na náhradu trov exekúcie v sume 1,38 eur súdnemu exekútorovi. O trovách konania rozhodol v súlade s § 256 CSP.

3. Proti uzneseniu vo výroku III. podal včas odvolanie súdny exekútor. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil podľa § 388 CSP a priznal mu trovy exekučného konania tak, ako si ich uplatnil. Poukázal na ust. § 47 ods. 3, § 357 písm. m) CSP a § 200 ods. 5 Exekučného poriadku. Uviedol, že zo strany súdu sa jedná o nepochopenie uvedeného ustanovenia, o jeho nesprávnu interpretáciu, extrémne formálny prístup, čím došlo k porušeniu práva na majetok. Pokiaľ by s nepodarilo dosiahnuť nápravu práva v rámci všeobecného súdnictva, neostáva iná možnosť, ako podať ústavnú sťažnosť. Súdny exekútor vykonáva činnosť, z ktorej zodpovedá štátu. Výkonom tejto činnosti je iba poverovaný. Súdny exekútor nie je financovaný zo štátneho rozpočtu. Celú činnosť financuje z odmeny, ktorá mu patrí a výkon exekučnej činnosti. Zo svojej odmeny platí mzdy pracovníkov, odvody štátu, dane, nájom, energie a pod. Nepriznanie jednej časti trov exekučného konania (odmeny) je aj ohrozovanie vymožitelnosti práva v SR.

4. Povinný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie oprávneného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario dospel k záveru, že odvolanie súdneho exekútora nie je dôvodné.

6. K prípustnosti podať odvolanie voči výroku o trovách konania odvolací súd uvádza, že po nadobudnutí platnosti a účinnosti Civilného sporového poriadku má Exekučný poriadok ako lex specialis aplikačnú prednosť pred ustanoveniami Civilného sporového poriadku, pričom Exekučný poriadok sa v žiadnom ustanovení konkrétne osobitne nevenuje otázke trov exekučného konania, preto je potrebné podporné postupovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, teda že odvolanie proti výroku o trovách konania je prípustné, nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané dňa 25.11.2021, teda po tom, čo stratilo účinnosť pôvodné ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku. Súd prvej inštancie uviedol nesprávne poučenie o neprípustnosti podať odvolanie proti výroku III., preto odvolanie oprávneného je prípustné v lehote 3 mesiacov s odkazom na ust. § 362 ods. 3 CSP a na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Oboer/6/2019, v ktorom je uvedené: „...je súdny exekútor účastníkom konania a teda aj osobou oprávnenou na podanie opravného prostriedku proti uzneseniu o trovách exekúcie.“

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred. 1 aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom do 31. marca 2017, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

10. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného poriadku skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

12. Oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia ako aj uplatnenými odvolacími námietkami súdneho exekútora odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav vecí nevyhnutný pre posúdenie náhrady trov exekúcie ako aj správne právne vec posúdil.

13. Exekučné konanie sa začína doručením návrhu na vykonanie exekúcie. Začatie exekučného konania ako konania podľa Exekučného poriadku však neznamená, že súdny exekútor už môže exekúciu začať aj vykonávať. Toto oprávnenie získa až vtedy, ak od exekučného súdu dostane poverenie na vykonanie exekúcie. Až dňom doručenia poverenia sa teda exekučné konanie dostáva do ďalšieho svojho štádia, ktorým je vykonávanie exekúcie. Po doručení návrhu na vykonanie exekúcie a pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie, t.j. v štádiu skúmania zákonnosti začatia exekučného konania, súdny exekútor nemôže vykonať žiadny úkon smerujúci k vykonávaniu exekúcie. Takýto úkon by bol nezákonný.

14. Je vecou oprávneného, či podá návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky, pričom v čase začatia exekučného konania bolo na vôli oprávneného, ktorého súdneho exekútora osloví. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne rozhodol keď súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie pozostávajúcu z náhrady hotových výdavkov vo výške 1,15 eur a DPH 20 % vo výške 0,23 eur, pretože v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má súdny exekútor do doručenia poverenia nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Tieto hotové výdavky považoval aj odvolací súd za preukázané a vynaložené účelne. Ustanovenie § 14 ods. 1 vyhlášky, na základe ktorej si súdny exekútor vyčíslil nárok na odmenu, sa vzťahuje na prípady, ak je exekútor z vykonávania exekúcie vylúčený, alebo ak súd exekúciu zastavil. V tomto prípade však nedošlo k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia na vykonávanie exekúcie, súdny exekútor nemohol vykonávať exekúciu, a preto toto ustanovenie vyhlášky nemožno aplikovať.

15. Zo zásady, že trovy exekúcie platí povinný existujú 3 výnimky ustanovené v § 203 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Jednou z výnimiek je, že ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. V predmetnej veci oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, čím zaviniel zastavenie exekučného konania. Odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie správne zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle ust. § 387 ods.1 CSP vo výroku III. o trovách exekučného konania.

17. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a nasl. CSP. Súdny exekútor vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a ostatným účastníkom žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).