

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200487
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka M.. B. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, štátna občianka SR, zast. JUDr. A. O., adresa na doručovanie Q. XX, L., otec U. K.Á., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, štátny občan SR, zast. Mgr. Peter Sitarčík, advokát, so sídlom Jókaiho 1, Lučenec, o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým A. K., narodeným XX.XX.XXXX v tomto znení:

otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým A. K.:

- každú párnú stredu maloletého A. vyzdvihne zo školského klubu o 16:00 hodine a vráti ho o 17:00 hodine v mieste bydliska matky;
- každý nepárny piatok maloletého A. vyzdvihne zo školského klubu o 16:00 hodine a vráti ho o 18:00 hodine v mieste bydliska matky;
- každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 16:00 hodiny si otec prevezme maloletého zo školského klubu a vráti matke v mieste bydliska v nedeľu o 15:00 hodine;
- počas letných prázdnin každý rok od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08.;
- počas jarných prázdnin každý párný rok od prvého dňa prázdnin, t. j. od pondelka od 7:00 hodiny do posledného dňa prázdnin, t. j. do piatka do 17:00 hodiny;
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtka od 8:00 hodiny do pondelka do 17:00 hodiny;
- počas vianočných a novoročných sviatkov každý párný rok od 23.12 od 7:00 hodiny do 30.12. do 18:00 hodiny a každý nepárny rok od 31.12. od 8:00 hodiny do 06.01. do 18:00 hodiny.

II. Matka je p o v i n n á maloletého A. na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec v stanovené termíny dieťa od matky, resp. zo školského klubu prevziať a vrátiť jej ho v poriadku.

III. Konanie v časti zverenia maloletého A. K. do striedavej osobnej starostlivosti s a z a s t a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletým A.. Návrh odôvodnil tým, že od vydania rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 17P/6/2021-40 zo dňa 20.04.2021 až do konca letných prázdnin, t. j. do 30.08.2021 prebiehal styk otca s maloletým synom bez problémov, pričom počas letných prázdnin bol maloletý striedavo jeden týždeň u matky a jeden týždeň u otca. V

letných prázdninám matka bezdôvodne obmedzila styk otca s maloletým a umožňuje mu styk len v stredu od 18:00 do 19:00 hodiny a každú druhú nedeľu od 9:00 do 17:00 hodiny.

2. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že komunikácia medzi ňou a otcom dieťaťa ako rodičmi je nulová, tak vyhodnotila, že bude lepšie keď maloleté dieťa nebude tráviť u otca noc, nakoľko keď prišiel domov po týždni čo bol u otca, zistila že mal na nohách modriny, že spadol, na druhý deň zvracal a nikto s ním nešiel k lekárovi. Počas školského týždňa umožnila otcovi chodiť pre maloletého dvakrát do týždňa podľa dohody od 17:00 do 18:00 hodiny, pričom toto limitovala kvôli diagnóze maloletého, a to poruchy ADHD, lebo stále príde inak domov, niekedy je maloletý vyčerpaný a potom s ním nevie písať úlohy.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky k výchove a starostlivosti pre maloletého syna, čo vyplýva aj zo šetrenia pomerov v domácnosti rodičov. Pri pohovore s maloletým A. zistili, že maloletý je hyperaktívny, každú chvíľu sa pohyboval v inej časti bytu. Úprava styku súdnou cestou je dôvodná vzhľadom na problémovú komunikáciu medzi rodičmi.

4. Na pojednávaní súdu matka, otec maloletého dieťaťa navrhli schváliť dohodu rodičov o úprave styku s maloletým A.. Kolízny opatrovník sa pripojil k navrhovanej dohode.

5. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku. Účastníci konania nie sú oprávnení podať odvolanie voči časti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o trovách konania, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.