

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010935  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121010935.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovanej L. T., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 31. marca 2022 takto

### rozhodol:

obžalovaná  
L. T. O. M. Q. O. H. Á., narodená XX.XX.XXXX H. U.,  
trvale bytom U.,  
adresa na doručovanie písomností R.,  
Q.. V. XXXX/XXA, Č. R. XX,

sa uznáva za vinnú, že:

1.  
v dobe od 22.02.2017 do 16.10.2017 na presne nezistenom mieste uverejnila rôzne inzeráty na internetovej stránke Facebook a ďalších iných presne nezistených internetových stránkach a v skupinách v rámci stránky Facebook, kde vystupovala pod menami „A. E.“, „G. R.“, „H.“, „R. D.“, „G.“, „L.“, „C.“, „O.“, „A.“, „U.“, „D.“ a rôzne iné, na predaj rozličného oblečenia ako šaty, bundy a botasky, pričom pod zámienkou predaja tohto tovaru vylákala od poškodených, s ktorými komunikovala prevažne prostredníctvom aplikácie messenger, zaslanie finančných prostriedkov v rôznych hodnotách na bankový účet č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike a na bankový účet č.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, ktorých bola majiteľom, pričom po tom, ako jej poškodení zaslali finančne prostriedky, tak im tovar v dohodnutej dobe nedodala, pred poškodenými sa zatajovala, nereagovala na ich správy, zablokovala ich cez stránku Facebook a nedalo sa s ňou žiadnym spôsobom skontaktovať, pričom už v čase uverejňovania inzerátov vedela, že im dohodnutý tovar nedodá a takto svojím konaním uviedla poškodených do omylu, pričom poškodení  
G. L. jej dňa 23.02.2017 poukázala sumu 50 eur,  
E. Q. jej dňa 23.02.2017 poukázala sumu 60 eur,  
G. F. jej dňa 27.02.2017 poukázala sumu 40 eur,  
Y. H. jej dňa 27.02.2017 poukázala sumu 40 eur,  
N. G. jej dňa 03.03.2017 z účtu H. G. poukázala sumu 15 eur, G. E. C. N. XX.XX.XXXX D.Q. E. XX Y.,  
K. L. jej dňa 03.03.2017 poukázala sumu 27 eur,  
G. L. jej dňa 07.03.2017 poukázala sumu 45 eur,  
E. Č. jej dňa 09.03.2017 poukázala sumu 23 eur a dňa 16.10.2017 sumu 15 eur, L. L. jej dňa 09.03.2017 poukázala sumu 23 eur,  
K. D. jej dňa 09.03.2017 poukázala sumu 23 eur,  
C. L. jej dňa 09.03.2017 poukázal sumu 23 eur,  
G.. M. T. jej dňa 10.03.2017 poukázal sumu 25 eur,  
G.. N. W. jej dňa 09.03.2017 poukázala sumu 45 eur,  
U. G. jej dňa 15.03.2017 poukázala sumu 13 eur,  
G. R. jej dňa 17.03.2017 poukázala sumu 40 eur,



poškodenými sa zatajovala, nereagovala na ich správy, zablokovala ich cez stránku Facebook a nedalo sa s ňou žiadnym spôsobom skontaktovať, pričom už v čase uverejňovania inzerátov vedela, že ňou prezentované ubytovanie neexistuje a že ubytovanie nezabezpečí, a teda takto svojím konaním uviedla poškodených do omylu, pričom poškodení

N. F. jej dňa 04.07.2017 poukázala sumu 200 eur,

G. L. jej dňa 24.07.2017 poukázal sumu 50 eur,

L. F. jej dňa 24.07.2017 z účtu C. poukázala sumu 100 eur,

G. N. jej dňa 10.08.2017 poukázala sumu 100 eur,

C. R. jej dňa 16.08.2017 poukázala sumu 100 eur,

G. F. jej dňa 17.08.2017 poukázala sumu 200 eur,

avšak obvinená si poukázané finančné prostriedky ponechala pre vlastnú potrebu, čím poškodeným spôsobila škodu v celkovej výške 750 euro,

4. v dobe od 22.02.2017 do 21.11.2017 na presne nezistenom mieste uverejnila rôzne inzeráty na internetovej stránke Facebook a ďalších iných presne nezistených internetových stránkach a v skupinách v rámci stránky Facebook, kde vystupovala pod menami „A. N., „ M., „ M., „ I., „ E., „T. H., „ G., „ D., „ G., „ I.“ a rôzne iné na vyplňanie rôznych dotazníkov, za ktoré bude poškodeným uhradená provízia, pričom pod touto zámienkou vylákala od poškodených, s ktorými komunikovala prevažne prostredníctvom messengeru, zaslania finančných prostriedkov v rôznych hodnotách na bankový účet č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike a na bankový účet č.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, ktorých bola majiteľom, ktoré mali slúžiť ako registračný poplatok, pričom po tom, ako jej poškodení zaslali finančné prostriedky, im dotazníky nezaslala, pred poškodenými sa zatajovala, nereagovala na ich správy, zablokovala ich cez stránku Facebook, pričom už v čase uverejňovania inzerátov vedela, že im dohodnuté služby nesprostredkuje a teda takto svojím konaním uviedla poškodených do omylu, pričom poškodení

N. Z. jej dňa 11.04.2017 poukázala sumu 7 eur,

A. Š. jej dňa 12.04.2017 poukázal sumu 7 eur,

M. W. jej dňa 12.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

G. R. jej dňa 12.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

U. E. jej dňa 12.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

M. L. jej dňa 12.04.2017 poukázal sumu 14 eur,

K. F. jej dňa 12.04.2017 poukázala sumu 7 eur,

H. L. jej dňa 13.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

U. M. jej dňa 12.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

G. I. jej dňa 12.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

L. Q. jej dňa 12.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

L. Ž. jej dňa 12.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

N. M. jej dňa 12.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

K. N. jej dňa 19.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

K. F. jej dňa 20.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

U. R. jej dňa 20.04.2017 z účtu A. R. poukázala sumu 9 eur,

K. M. jej dňa 20.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

D. M. jej dňa 20.04.2017 poukázal sumu 9 eur,

O. R. jej dňa 20.04.2017 poukázala sumu 9 eur,

F. M. jej dňa 20.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

L. M. jej dňa 20.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

G. G. jej dňa 21.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

E. R. jej dňa 20.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

A. Š. jej dňa 20.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

G. V. jej dňa 20.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

R. D. jej dňa 21.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

K. F. jej dňa 26.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

G. T. jej dňa 26.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

L. L. jej dňa 26.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

E. Š. jej dňa 27.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

G. E. jej dňa 27.04.2017 z účtu F. E. poukázal sumu 10 eur,

K. N. jej dňa 26.04.2017 poukázala sumu 10 eur,

A. R. jej dňa 26.04.2017 poukázala sumu 10 eur,  
L. N. jej dňa 27.04.2017 poukázala sumu 10 eur,  
H. O. jej dňa 27.04.2017 poukázala sumu 10 eur,  
D. F. jej dňa 27.04.2017 poukázala sumu 10 eur,  
A. T. jej dňa 27.04.2017 poukázala sumu 10 eur,  
E. F. jej dňa 27.04.2017 poukázala sumu 10 eur,  
B. D. jej dňa 27.04.2017 poukázala sumu 10 eur,  
G. R. jej dňa 28.04.2017 poukázala sumu 10 eur,  
G. R. jej dňa 28.04.2017 poukázala sumu 10 eur.  
E. L. jej dňa 04.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
K. T. jej dňa 05.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
K. D. jej dňa 05.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
K. R. jej dňa 11.05.2017 poukázala sumu 10 eur.  
R. A. jej dňa 10.05.2017 poukázala sumu 20 eur,  
B. C. jej dňa 11.05.2017 z účtu N. D. poukázala sumu 10 eur,  
F. L. jej dňa 12.05.2017 poukázal sumu 10 eur,  
M. R. jej dňa 12.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
E. M. jej dňa 11.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
K. R. jej dňa 12.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
G.. Y. D. jej dňa 12.05.2017 z účtu A. D. omylom poukázala vyššiu sumu 1.010 eur,  
K. T. jej dňa 12.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
H. D. jej dňa 12.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
G. G. jej dňa 12.05.2017 poukázal sumu 10 eur,  
D. H., A. D. jej dňa 11.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
D. E. jej dňa 17.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
E. C. jej dňa 17.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
K. D. jej dňa 17.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
L. I. jej dňa 19.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
H. W. jej dňa 25.05.2017 poukázala sumu 10 eur,  
M. G. jej dňa 06.09.2017 poukázala sumu 10 eur,  
D. O. jej dňa 06.09.2017 poukázala sumu 10 eur,  
G. K. jej dňa 20.10.2017 poukázala sumu 10 eur,  
L. C. jej dňa 23.10.2017 poukázala sumu 10 eur,  
A. K. jej dňa 23.10.2017 poukázala sumu 10 eur,  
M. A. jej dňa 24. 10.2017 poukázala sumu 9 eur,  
B. L. jej dňa 25.10.2017 poukázala sumu 10 eur,  
G. Š. jej dňa 21.11.2017 poukázala sumu 10 eur,  
L. F. jej dňa 27.04.2017 poukázala sumu 10 eur,  
avšak obvinená si poukázané finančné prostriedky ponechala pre vlastnú potrebu, čím poškodeným spôsobila škodu v celkovej výške 890 eur,

čím svojím konaním spôsobila celkovú škodu vo výške 3.091,50 eur,

t e d a :

v bodoch 1.- 4. na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l a :

v bodoch 1.- 4.

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5, podľa § 53 odsek 1 Trestného zákona trest domáceho väzenia vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 53 odsek 2 Trestného zákona je obžalovaná povinná po dobu domáceho väzenia počas štyroch rokov, každý deň vrátane víkendov a štátnych sviatkov v čase od 20.00 hod. do 06.00 hod. nasledujúceho dňa zdržiavať sa vo svojom obydľí na adrese Q.. V. XX/A, R., vrátane priestorov k nemu patriacich, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole probačného a mediačného úradníka technickými prostriedkami a to zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 3 odsek 1 písmeno c) zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia s poukazom na § 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona obmedzenie, spočívajúce v zákaze používania sociálnych sietí, podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. M., Z.. D. Č.. XXXX/XXX,

škodu v sume 50 eur,

E., škodu v sume 60 eur,

G. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. Č..XXX, škodu v sume 40 eur,

Y. H., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š., Z.. G. G. Č.. XXX/XX, škodu v sume 40 eur,

N. G., U.. XX. XX.XXXX, F. R. T. XX, škodu v sume 15 eur,

G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T., Z.. M. Č.. XXX/XX, škodu v sume 15 eur,

K. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. Č.. XX, škodu v sume 27 eur,

G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 45 eur,

E. Č., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. M. Č.. XX9, škodu v sume 38 eur,

L. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H., Z.. H. Č.. XXX/XXX škodu v sume 23 eur,

K. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L., Z.. D. Č.. XXXX/X škodu v sume 23 eur,

C. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. A. Č.. XXXX/XXX, škodu v sume 23 eur,

M. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. U. E. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 25 eur,

G.. N. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. D. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 45 eur,

U. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H.F., Z.. Ú. Č..XXXX/X, škodu v sume 13 eur,

G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N., Z.. Q. Č.. XXX/XX, škodu v sume 40 eur,

K. K., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A., Z.. G. N. M. Č.. XXX, škodu v sume 20 eur,

R. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. Z.. Y. L. Č.. XX, škodu v sume 20 eur,

U. W., U.. XX.XX.XXXX F. R. T.A., Z.. L. Č.. XXX, škodu v sume 20 eur,

G. Ď., U..XX.XX.XXXX, F. R. U. Q., Z.. I.R. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 21 eur,

K. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š., Z.. T. Č.. XXX/XA, škodu v sume 22 eur,

B. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž., Z.. A. Č.. XXXX/X, škodu v sume 44 eur,

M. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. L. D. Č.. XXX, škodu v sume 44 eur,

H. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č., A. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 22 eur,

L. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E.B., Z.. D. Č.. XXX/XX, škodu v sume 22 eur,

G. Y., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. U. H., Z.. L. Č.. XXXX/X, škodu v sume 22 eur,

C. L., U., XX.XX.XXXX, F. R. Č., Z.. T. Č.. XXX/XX, Z. T., škodu v sume 22 eur,

M. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H., Z.. X. G. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,

H. I., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. V. Č..XXX, škodu v sume 27 eur,

G. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L., Z.. E. Č..XXX/X, škodu v sume 12,50 eur,

O. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. U. H., Z.. F. X. G. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 33 eur, M. K., U..

XX.XX.XXXX, F. R. R. Č.. XXX, škodu v sume 37 eur,

M. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. U. H., Z.. D. T. Č.. XXX/X, škodu v sume 45 eur,

L. E.-C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L., Z.. X. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 45 eur,

M. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 45 eur,

B. G., U.. XX.XX.XXXX F. R. D. Z.. Š. Č.. XXXX/XX, škodu v sume sumu 20 eur,

Q. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. F. Č.. XX/XXX, škodu v sume 44 eur,

G. T.L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C. Č.. XXX, škodu v sume 44 eur,

E. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T., G. Č.. XX/X, škodu v sume 44 eur,

E. E. U.. XX.XX.XXXX, F. R. H.Ý. Ď., Z.. X. G. Č.. XXX/X, škodu v sume 45 eur,

D. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. V., Z.. D. Č..XXX/X, škodu v sume 45 eur,  
E. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. O. V. Č..XXXX/XX, škodu v sume 20 eur,  
C. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. F. Č.. XXXX/X, škodu v sume 50 eur,  
D. A. U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. D. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 40 eur,  
G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A., Z.. N.. G. Č.. XXXX/X, škodu v sume 25 eur,

N. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R.Á. Š., Z.. Z. Č.. XXXX/X, škodu v sume 200 eur,  
G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. E. Č.. XXXX, škodu v sume 50 eur,  
L. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. Č.. XXX, škodu v sume 100 eur,  
G. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 100 eur,  
C. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. U. T., Z.. L. Č.. XXX/X, škodu v sume 100 eur,  
G. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. Ž. Č.. XX, škodu v sume 200 eur,

N. Z., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. D. R., Z.. Š. Č.. XXX/XX, škodu v sume 7 eur,  
A. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. L. Č.. XXX/XX, škodu v sume 7 eur,  
M. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. Ž. Č..XXXX/X, škodu v sume 9 eur,  
G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E.K. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
U. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L., Z.. G. Č.. XXX/X, 9 eur,  
M. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F., Z.. R. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 14 eur,  
K. F.O., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N., Z.. M. Č.. XXX/XX, škodu v sume 7 eur,  
H. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., Z.. D. C. Č.. XXX/XX, škodu v sume 9 eur,  
U. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C., Z.. E. Č.. XX/XX, škodu v sume 9 eur,  
L. Q., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. M. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 9 eur,  
L. Ž.B., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
N. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
K. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž.K. U. U. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
K. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
U. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. Č.. XXXX, škodu v sume 9 eur,  
H. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., Z.. G. Č.. XXX/XX, škodu v sume 9 eur,  
K. M., U.. XX.XX.XXXX, H. A.F. Č.. XX, škodu v sume 9 eur,  
D. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. O. Č.. XXXXX/X, škodu v sume 9 eur,  
O. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,

F. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R.U. U. R., Z.. F. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
L. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. U. R., Z.. F. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. M.K., Z.. C.. K.. L. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N., Z.. C. A. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
A. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F., Z.. T. Č.. XX/X, škodu v sume 10 eur,  
G. V., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. R. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
R. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. A. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
K. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž.Z. Č., škodu v sume 10 eur,  
G. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U., Z.. Š. Č..XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
L. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. F., Z.. E. B. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U., Z.. M. Č..XXX/X, škodu v sume 10 eur,  
K. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
A. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
L. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. E. Č.. XXX/XX, 10 eur,  
H. O.L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. F., Z.. M. Č.. XXX/X, škodu v sume 10 eur,  
D. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. Š. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
A. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A., Z.. E. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. A. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
B. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E.E. Š., Z.. T. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. F. R. R., Z.. T. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č., Z.. Z. U. D. Č.. XXX/X, škodu v sume 10 eur,  
E. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
K. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. Q. Č.. XX, škodu v sume 10 eur,  
K. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,

K. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H.L. A. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
R. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z. C. Á.G. L. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 20 eur,  
B. C., U.. XX.X.XXXX, F. R. T. U.F. XXX, škodu v sume 10 eur,  
F. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z. L. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
M. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z. L. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z. Q. N. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
G.. Y. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. Č.. XXX, škodu v sume 130 eur,  
K. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U. N., škodu v sume 10 eur,  
H. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z. G. Č.. XXXX/XX, 10 eur,  
D. H., A.D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
D. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž., Z. I. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. C.L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z. U. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
K. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z. H. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
L. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M., Z. L. G. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
H. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z. T. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
M. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., Z. N. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
D. D. (O.), U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. XXX, škodu v sume 10 eur,  
G.A. K., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., Z. Š. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
L. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. Č..XXX, škodu v sume 10 eur,  
A. E. (K.), U.. XX.XX.XXXX, F. R. F.O., Z. O. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
M. A., U.. XX.XX.XXXX, F. Ž., Z. L. Č.. XXXX/X, škodu v sume 9 eur,  
B. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. U. R. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
G. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z. D. L. Č.. XXX/X, škodu v sume 10 eur,  
L. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaná opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad odsúdenou a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. M., Z. D. Č.. XXXX/XXX,  
škodu v sume 50 eur,  
E. Q., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z. M. Č.. XXX/X, škodu v sume 60 eur,  
G. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. Č..XXX, škodu v sume 40 eur,  
Y. H., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š., Z. G. G. Č.. XXX/XX, škodu v sume 40 eur,  
N. G., U.. XX. XX.XXXX, F. R. T. XX, škodu v sume 15 eur,  
G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T., Z. M. Č.. XXX/XX, škodu v sume 15 eur,  
K. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. Č.. XX, škodu v sume 27 eur,  
G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 45 eur,  
E. Č., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. M. Č.. XXX, škodu v sume 38 eur,  
L. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H., Z. H. Č.. XXX/XXX škodu v sume 23 eur,  
K. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L., Z. D. Č.. XXXX/X škodu v sume 23 eur,  
C. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z. A. Č.. XXXX/XXX, škodu v sume 23 eur,  
M. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z. U. E. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 25 eur,  
G.. N. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z. D. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 45 eur,  
U. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H.F., Z. Ú. Č..XXXX/X, škodu v sume 13 eur,  
G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N., Z. Q. Č.. XXX/XX, škodu v sume 40 eur,  
K. K., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A., Z. G. N. M. Č.. XXX, škodu v sume 20 eur,  
R. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. Z. Y. L. Č.. XX, škodu v sume 20 eur,  
U. W., U.. XX.XX.XXXX F. R. T.A., Z. L. Č.. XXX, škodu v sume 20 eur,  
G. Ď., U..XX.XX.XXXX, F. R. U. Q., Z. I.R. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 21 eur,  
K. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š., Z. T. Č.. XXX/XA, škodu v sume 22 eur,  
B. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž., Z. A. Č.. XXXX/X, škodu v sume 44 eur,  
M. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. L. D. Č.. XXX, škodu v sume 44 eur,  
H. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č., A. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 22 eur,  
L. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E.B., Z. D. Č.. XXX/XX, škodu v sume 22 eur,

G. Y., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. U. H., Z.. L. Č.. XXXX/X, škodu v sume 22 eur,  
C. L., U., XX.XX.XXXX, F. R. Č., Z.. T. Č.. XXX/XX, Z. T., škodu v sume 22 eur,  
M. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H., Z.. X. G. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
H. I., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. V. Č..XXX, škodu v sume 27 eur,  
G. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L., Z.. E. Č..XXX/X, škodu v sume 12,50 eur,  
O. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. U. H., Z.. F. X. G. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 33 eur, M. K., U..  
XX.XX.XXXX, F. R. R. Č.. XXX, škodu v sume 37 eur,  
M. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. U. H., Z.. D. T. Č.. XXX/X, škodu v sume 45 eur,  
L. E.-C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L., Z.. X. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 45 eur,  
M. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 45 eur,  
B. G., U.. XX.XX.XXXX F. R. D. Z.. Š. Č.. XXXX/XX, škodu v sume sumu 20 eur,

Q. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. F. Č.. XX/XXX, škodu v sume 44 eur,  
G. T.L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C. Č.. XXX, škodu v sume 44 eur,  
E. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T., G. Č.. XX/X, škodu v sume 44 eur,  
E. E. U.. XX.XX.XXXX, F. R. H.Ý. Ď., Z.. X. G. Č.. XXX/X, škodu v sume 45 eur,  
D. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. V., Z.. D. Č..XXX/X, škodu v sume 45 eur,  
E. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. O. V. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 20 eur,  
C. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. F. Č.. XXXX/X, škodu v sume 50 eur,  
D. A. U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. D. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 40 eur,  
G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A., Z.. N.. G. Č.. XXXX/X, škodu v sume 25 eur,

N. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R.Á. Š., Z.. Z. Č.. XXXX/X, škodu v sume 200 eur,  
G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. E. Č.. XXXX, škodu v sume 50 eur,  
L. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. Č.. XXX, škodu v sume 100 eur,  
G. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 100 eur,  
C. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. U. T., Z.. L. Č.. XXX/X, škodu v sume 100 eur,  
G. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. Ž. Č.. XX, škodu v sume 200 eur,

N. Z., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. D. R., Z.. Š. Č.. XXX/XX, škodu v sume 7 eur,  
A. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. L. Č.. XXX/XX, škodu v sume 7 eur,  
M. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. Ž. Č.. XXXX/X, škodu v sume 9 eur,  
G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E.K. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
U. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L., Z.. G. č. 398/8, 9 eur,  
M. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F., Z.. R. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 14 eur,  
K. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N.Á., Z.. M. Č.. XXX/XX, škodu v sume 7 eur,  
H. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., Z.. D. C. Č.. XXX/XX, škodu v sume 9 eur,  
U. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C., Z.. E. Č.. XX/XX, škodu v sume 9 eur,  
L. Q., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. M. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 9 eur,  
L. Ž.B., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
N. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
K. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž.K. U. U. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
K. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,  
U. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. Č.. XXXX, škodu v sume 9 eur,  
H. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., Z.. G. Č.. XXX/XX, škodu v sume 9 eur,  
K. M., U.. XX.XX.XXXX, H. A.Š. Č.. XX, škodu v sume 9 eur,  
D. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. O. Č.. XXXXX/X, škodu v sume 9 eur,  
O. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. Č.. XXX, škodu v sume 9 eur,

F. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R.U. U. R., Z.. F. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
L. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. U. R., Z.. F. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. M.K., Z.. C.. K.. L. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N., Z.. C. A. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
A. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F., Z.. T. Č.. XX/X, škodu v sume 10 eur,  
G. V., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. R. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
R. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. A. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
K. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž.Z. Č., škodu v sume 10 eur,  
G. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U., Z.. Š. Č..XXX/XX, škodu v sume 10 eur,

L. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. F., Z.. E. B. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U., Z.. M. Č..XXX/X, škodu v sume 10 eur,  
K. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
A. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
L. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. E. Č.. XXX/XX, 10 eur,  
H. O.L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. F., Z.. M. Č.. XXX/X, škodu v sume 10 eur,  
D. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. Š. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
A. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A., Z.. E. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. A. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
B. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E.E. Š., Z.. T. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
G. R., U.. XX.XX.XXXX, F.. F. R. R., Z.. T. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č., Z.. Z. U. D. Č.. XXX/X, škodu v sume 10 eur,  
E. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
K. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. Q. Č.. XX, škodu v sume 10 eur,  
K. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
K. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H.Ľ. A. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
R. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. C. Á.G. L. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 20 eur,  
B. C., U.. XX.X.XXXX, F. R. T. U.F. XXX, škodu v sume 10 eur,  
F. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. L. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
M. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. L. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D., Z.. Q. N. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
G.. Y. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. Č.. XXX, škodu v sume 130 eur,  
K. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U. N., škodu v sume 10 eur,  
H. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. G. Č.. XXXX/XX, 10 eur,  
D. H., A. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
D. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž., Z.. I. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
E. C.L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. U. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
K. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. H. Č.. XXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
L. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M., Z.. L.. G. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
H. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. T. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
M. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., Z.. N. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
D. D. (O.), U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. XXX, škodu v sume 10 eur,  
G. K., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., Z.. Š. Č.. XXXX/X, škodu v sume 10 eur,  
L. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. Č..XXX, škodu v sume 10 eur,  
A. E. (K.), U.. XX.XX.XXXX, F. R. F., Z.. O. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 10 eur,  
M. A., U.. XX.XX.XXXX, F. Ž., Z.. L. Č.. XXXX/X, škodu v sume 9 eur,  
B. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. U. R. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur,  
G. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R., Z.. D. L. Č.. XXX/X, škodu v sume 10 eur,  
Ľ. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, škodu v sume 10 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 582/17/4403 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 20.08.2021 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej L. T. a na hlavnom pojednávaní v dňoch 22.03.2022 a 31.03.2022 vykonal dokazovanie vypočutím obžalovanej k osobným pomerom a k alternatívne mu trestu domáceho väzenia a podľa § 269 Trestného poriadku prečítaním listinných dôkazoch týkajúcich sa trestu a náhrady škody založených v spise a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/44/2016 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/49/2016.

Obžalovaná L. T. (ďalej len obžalovaná“) na hlavnom pojednávaní dňa 22.03.2022 urobila vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutkov, ktorý jej sú kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené jej, po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia

§ 333 odsek 3 písmeno c), d), e), g) a h) Trestného poriadku odpovedala obžalovaná kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky, súd jej vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovanej o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovanej boli naplnené v bodoch 1 až 4 všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchala obžalovaná spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný. Obžalovaná k svojim osobným pomerom a k prípadnému uloženiu trestu domáceho väzenia uviedla, že má zabezpečenú prácu v EUROVEI, pracovala by krátky a dlhý týždeň od ôsmej do desiatej hodiny, ale že pracovnú dobu by si vedela prispôbiť podľa nariadenia súdu, že prechodný pobyt má nahlásený na adrese R., Q.. V. XXXX/XXA, číslo bytu XX, o čom predložila potvrdenie, kde býva sama.

Ohľadne dokazovania v súvislosti s výrokmi o treste a o náhrade škody obžalovanej súd z listinných dôkazov zistil:

Z lustrácie a previerky (č.l. 18-22), že bola vykonaná lustrácia obžalovanej - lustrácia v evidencii Registri obyvateľov k osobe L. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U., lustrácia v zozname páchatel'ov, podľa ktorej bolo voči obžalovanej evidovaných 14 trestných stíhaní za podvody a lustrácia v evidencii telefónnych čísiel k číslu XXXXXXXXXXX, ktoré bolo uvedené ako kontaktné číslo na majiteľa účtu v Oberbank č. E.. Vlastníkom uvedeného telefónneho čísla bola obžalovaná.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č.l. 216, 2395), že obžalovaná spáchala 14 priestupkov proti majetku .

Z priestupkových spisov (č.l. 202-225, 226 -241), že dňa 14.08.2017 a 17.11.2017 bolo oznamovateľkami L. F. K. M. C. oznámené spáchanie priestupkov proti majetku, pričom pri objasňovaní priestupkov bolo zistené, že zo spáchania priestupkov bola podozrivá obžalovaná. Priestupok oznámený dňa 14.08.2017 bol odložený v zmysle § 60 ods. 3 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a priestupok oznámený dňa 17.11.2017 bol postúpený na OR PZ Nitra, odbor kriminálnej polície a priestupok zo dňa 17.11.2017.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 313, 2568, 2686), že obžalovaná bola dvakrát súdne riešená, za trestný čin podvodu v oboch prípadoch. V prvom prípade (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/82/2016z 22.9.2016) jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu štyri roky s probačným dohľadom. Tento rozsudok bol vo výrokoch o vine a treste zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/49/2016 z 31.8.2018 a bol jej uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so skúšobnou dobou na štyri roky a šesť mesiacov s probačným dohľadom.

Z návrhu na ustanovenie spoločnej zástupkyne poškodenej (č.l. 1854 - 1858), že prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra pod č. 1 Pv 582/17/4403 podal dňa 06.09.2018 na Okresný súd Nitra návrh na ustanovenie spoločného zástupcu poškodeným uvedeným v skutkovej vete, a to G.. G. T., U.. XX.XX.XXXX H. U. Q., F. R. U., Š. XXX/XX na základe jej predchádzajúceho súhlasu, ktorému súd vyhovel; spoločná zástupkyňa poškodený G.. G. T. dňa 10.4.2019 na č.l. 1851 uviedla, že poškodení, ktorí sa pripojili k trestnému stíhaniu si uplatňujú v rámci trestného konania škodu v celkovej výške 3.113,50 eura.

Z nariadenia probačného dohľadu (č.l. 1865 - 1866), že odsúdenej bol nariadený dňa 16.03.2018 probačný dohľad na štyri roky a šesť mesiacov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/49/2016.

Zo správy Okresného úradu, odbor živnostenského podnikania (č.l. 1891), že v živnostenskom registri nebol vykonaný zápis o osobe L. T..

Zo záznamu o odložení veci (č.l. 2461 -2462), že Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre, odbor poriadkovej polície odložil vec oznamovateľky G. F. tykajúcu sa priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch z dôvodu podľa § 60 odsek 3 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pretože od spáchania priestupku uplynula lehota dvoch rokov.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok (č.l. 2464 -2469), že dňa 23.06.2017 Okresný úrad Malacky pod č. OU-MA-OVVS-2017/008341 vydal rozkaz o uložení sankcie za priestupok, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch voči oznamovateľke R. G. X., pričom jej bola uložená pokuta vo výške 50 eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.08.2017 a vykonateľnosť 25.08.2017.

Z fotokópie priestupkového spisu z Okresného úradu Levice č. ORPZ-LV-OP7-116/2017 (č.l. 2476 -2501), že dňa 04.09.2017 bolo oznámené spáchanie priestupku oznamovateľkou C. R. na Obvodné oddelenie PZ Kalná nad Hronom, pričom v zmysle § 60 odsek 3 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch predložil zástupca útvaru PZ Kalná nad Hronom, po objasnení priestupku, správu o výsledku objasňovania priestupku ako podnet na začatie konania o priestupku na Okresný úrad OVVS Levice.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného úradu Košice - okolie zo dňa 16.04.2014 č. oÚ-KS-OVVS 2014/003179 (č.l. 2569 -2573), že obžalovaná bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 50 eur, kde oznamovateľkou bola K. C.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 04.07.2014 a vykonateľnosť 04.08.2014.

Z rozhodnutí o priestupkoch (č.l. 2576 - 2581, 2582 - 2585, 2586 - 2591, 2592 - 2597, 2598 - 2603, 2604 - 2606, 2607 - 2610, 2611 - 2613), že Okresný úrad Poprad dňa 03.08.2015 zastavil priestupkové konanie, ktoré bolo vedené proti obžalovanej z dôvodu, že vec bola postúpená podľa § 71 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch po začatí konania (poškodený G. G.); rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 03.08.2015. Okresný úrad Senica dňa 12.12.2014 zastavil priestupkové konanie, ktoré bolo vedené proti obžalovanej z dôvodu, podľa § 76 odsek 1 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch po začatí konania, pretože skutok, o ktorom sa konalo, nie je priestupkom (oznamovateľka N. N. E.); rozhodnutie Okresného úradu Senica nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 02.01.2015. Okresný úrad Martin dňa 28.03.2014 rozhodol o prejednaní priestupku tak, že obžalovanú uznal vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaného voči poškodenej L. I. a uložil jej pokutu vo výške 80 eur; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.04.2014 a vykonateľnosť 14.05.2014. Okresný úrad Trnava dňa 18.09.2013 rozhodol o prejednaní priestupku tak, že obžalovanú uznal vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaného voči poškodenej G. E. a uložil jej pokutu vo výške 20 eur; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.12.2013 a vykonateľnosť 20.12.2013. Okresný úrad Rimavská Sobota dňa 01.12.2014 rozhodol o prejednaní priestupku tak, že obžalovanú uznal vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaného voči poškodenej N. Š. a uložil jej pokutu vo výške 20 eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.01.2015 a vykonateľnosť 20.01.2015. Okresný úrad Rimavská Sobota dňa 01.12.2014 rozhodol o prejednaní priestupku tak, že obžalovanú uznal vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch voči poškodenej M. Š. a uložil jej pokutu vo výške 20 eur; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.01.2015 a vykonateľnosť 20.01.2015. Okresný úrad Veľký Krtíš dňa 29.05.2014 zastavil priestupkové konanie (oznamovateľka D. I.), ktoré bolo vedené proti obžalovanej z dôvodu podľa § 76 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenej z priestupku preukázané; rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 15.07.2014. Okresný úrad Prešov dňa 08.01.2014 rozhodol o prejednaní priestupku tak, že obžalovanú uznal vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch voči poškodenej F. H. a uložil jej pokutu vo výške 50,-eur; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07.02.2014 a vykonateľnosť 24.02.2014.

Z dokladu o úhrade škody (č.l. 2620) a z úradného záznamu (č.l. 2618), že obžalovaná čiastočne uhradila škodu spôsobenú L. V. (02.12.202 - 100 eur a 10.03.2021 - 1300 eur) a C. T. (10.03.2021 - 280 eur), pričom ani jeden nefiguruje v spisovom materiáli ako svedok - poškodený.

Zo správy o povesti zo dňa 09.07.2021 (č.l. 2628 - 2631), že obžalovaná nemá prihlásený prechodný pobyt v meste Nitra, trvalý pobyt má evidovaný v meste Nitra, pričom ku dňu 09.07.2021 Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre neevidovalo voči obžalovanej žiadne priestupkové konanie.

Zo záverečnej správy o IPŠ (č.l. 2663 - 2682), že probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Bratislava I vykonala dňa 08.03.2022 predbežné šetrenie za účelom preverenia možnosti uloženia výkonu trestu domáceho väzenia. Zo šetrenia bolo zistené, že obžalovaná býva prechodne bez prihlásenia na adrese R., Q. V. XX/A, pričom obžalovaná sľúbila, že ak jej bude uložený trest domáceho väzenia, bude sa zdržiavať na uvedenej adrese a pri výkone trestu domáceho väzenia poskytne potrebnú súčinnosť. Zároveň bolo predbežným šetrením zistené, že výlučnou vlastníčkou bytu je F. D., že byt sa nachádza na prvom poschodí, v päťposchodovej tehlovej bytovke a pozostáva z jeden a pol izby, kuchyne, balkónu a sociálneho zariadenia v rozlohe 40 m<sup>2</sup>. Majiteľka bytu dala písomný súhlas s výkonom kontroly technickými prostriedkami. Nájomná zmluva je uzavretá od 02.03.2022 do 02.03.2023 s možnosťou predĺženia na ďalší rok. V závere probačná a mediačná úradníčka vyhodnotila,

že podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydlí určenom obžalovanou k uloženiu trestu domáceho väzenia sú splnené.

Z Centrálného registra správnych deliktov a priestupkov (č.l. 2687 - 2689), že obžalovaná spáchala dňa 29.12.2016 jeden priestupok proti majetku v zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch voči R. G. X. a v rozkaznom konaní jej bola uložená bloková pokuta vo výške 50 eur.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 2690 - 2698) a z lustrácie STA (č.l. 2699), že ku dňu hlavného pojednávania nebolo vedené iné trestné stíhanie proti obžalovanej, okrem aktuálne prejednávaného.

Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Nitra k trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 1T/44/2016 z roku 2021 (č.l. 2700-2701), že obžalovaná si splnila súdom uložené povinnosti (nahradenie škody, uchádzanie sa o zamestnanie, pokiaľ išlo o povinnosť nahradiť škodu podľa svojich možností a schopností poškodeným, ktorí neboli pripustení do konania na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, škodu uhradila trom poškodeným), pričom v skúšobnej dobe nebola ani trestne stíhaná ani priestupkovo riešená.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/44/2016, vyplývalo, že v uvedenej veci bola na obžalovanú podaná dňa 20.04.2016 obžaloba pod č. 3Pv611/15 za štyri skutky spáchané v novembri 2015 kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, pričom uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/44/2016 zo dňa 09.08.2016, právoplatným 09.08.2016, súd spojil na spoločné konanie trestné veci obžalovanej, ktoré boli vedené pod spisovými značkami 1T/44/2016 a 1T/82/2016, pričom následne boli vedené pod spoločnou sp. zn. 1T/82/2016.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/82/2016 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 27.7.2016 prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra podaná obžaloba č. 3Pv 124/14/4403 za skutky spáchané v období od 18.04.2012 do 23.11.2015 kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/82/2016 zo dňa 22.09.2016, právoplatným 22.09.2016 bola obžalovaná za skutky 1 až 5 spáchané v novembri 2015 uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na štyri roky, pričom obžalovanej bola podľa § 51 odsek 4 písmeno c), j) Trestného zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa výroku rozsudku podľa svojich možností a schopností poškodeným, ktorí neboli pripustení na základe uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Ndt/10/2016 z 6.4.2016 do trestného konania a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Obžalovanej bola tiež uložená podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť titulom náhrady škody poškodenému C. T. škodu 570,-eur a L. V. škodu 1.500,-eur, pričom súd poškodeného L. V. podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/82/2016 zo dňa 22.09.2016, právoplatný dňa 22.09.2019 bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/49/2016 zo dňa 31.01.2018, právoplatným 31.01.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/49/2016 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 30.11.2016 prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I podaná obžaloba na Okresný súd Bratislava I. pod č. 1 Pv 14/16/1101 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila od 18.11.2015 do 19.11.2015. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/49/2016 zo dňa 31.01.2018, právoplatným 31.01.2018 bola obžalovaná za šesť skutkov spáchaných od 18.04.2012 do 24.11.2015 uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a bol jej uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere štyri roky a šesť mesiacov so súčasným uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa výroku rozsudku podľa svojich možností a schopností poškodeným, ktorí neboli pripustení na základe uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Ndt/10/2016 z 6.4.2016 do trestného konania a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Zároveň Okresný súd Bratislava I v zmysle § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil vo výroku o vine a o treste rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/82/2016 zo dňa 22.09.2016, právoplatný 22.09.2016. Skúšobná doba obžalovanej začala plynúť dňa 23.09.2016 a uplynula dňa 23.01.2021.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej a možnosť jej nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovanej súd poukázal na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Medzi ne v prvom rade patrí ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa teda uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých členov spoločnosti, robí z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatela a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické. Osobu obžalovanej treba hodnotiť vždy vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby obžalovanej nemožno obísť ani možnosti jej nápravy. Zásada proporcionality trestu znamená, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Z hľadiska dosiahnutia účelu trestu je princíp proporcionality založený hlavne na vhodnosti, resp. dodatočne dôležitom celi a rozumnej väzbe medzi aplikovanou právnou normou a cieľom, na zisťovaní kritéria nevyhnutnosti, potrebnosti či použitia najmenej drastických - šetrnejších prostriedkov, a na proporcionality (úmernosti) v užšom zmysle slova. Netreba zabúdať na to, že v treste, ako najvýznamnejšom prostriedku štátneho donútenia, nemôže absentovať zásada humanizmu, v zmysle ktorej treba dodržať princíp úmernosti represie, aby táto zrejme neprekročila mieru, nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu, pretože účel trestu neplní ani príliš mierny trest, ale ani príliš tvrdý trest (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL-ÚS 106/2011, z 28.11.2012). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky obžalovanej a možnosti jej nápravy.

Súd aplikujúc skôr rozvedené právne úvahy pri ukladaní trestu a jeho výmery prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona a to, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu skutkov a tieto oľutovala a prejavila snahu na svoju nápravu (písmeno l), pričom priznanie urobila prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanej tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. V danom prípade obžalovaná totiž vyhlásením o vine a odpovedaním na otázky podľa § 333 odsek 3 aj písmeno h) Trestného poriadku umožnila prevziať výsledky rozsiahleho dokazovania z prípravného konania, čím napomohla súdu v urýchlennom rozhodnutí vo veci samej bez toho, aby výsledky dokazovania z prípravného konania boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní, ktoré by bolo nielen časovo náročné, ale aj obsiahle vzhľadom na rozsah spisového materiálu ako aj na nie práve jednoduchosť samotného prípadu, a to najmä v počte poškodených (obžaloba na čl. 2640 a nasl.). Hoci poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona je možné použiť v konkrétnom individuálnom prípade až po prínose obžalovanej z pohľadu širšieho objasnenia veci - označením páchatelov, napomáhaníu pri objasnení následku, odkrytím inej trestnej činnosti, tak v tomto rozsiahlom majetkovom delikte bolo potrebné prejav obžalovanej „oceniť“ priznaním tejto poľahčujúcej okolnosti. Na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmeno j), že by obžalovaná pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, súd nemohol prihliadnuť kvôli spáchaným 14- tim priestupkom pred spáchaním tohto

trestného činu; na predchádzajúce odsúdenia podľa § 38 odsek 1 Trestného zákona neprihliadal, pretože tieto podmieňovali použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona. Z prirážajúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovanej zistil okolnosť pod písmenom m), že obžalovaná spáchala prejednaný zločin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/49/2016 zo dňa 31.01.2018, právoplatným 31.01.2018. Pre prevládajúci pomer poľahčujúcich okolností súd znížil o jednu tretinu hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody z 10 rokov na sedem rokov a osem mesiacov podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona. Obžalovanej v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona priťažilo to, že už bola právoplatne odsúdená za zločin, a to v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/82/2016, v ktorom bolo obžalovaná dňa 22.09.2016, právoplatne dňa 22.9.2016 uznaná rozsudkom vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na tri roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na štyri roky, ktorá plynula od 23.9.2016. Tento rozsudok bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/49/2016 zo dňa 31.01.2018, právoplatným 31.01.2018 zrušený, čo do viny a čo do trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a obžalovanej bol za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere štyri roky a šesť mesiacov do 23.1.2021. Uvedené malo vplyv na zvýšenie dolnej hranice základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody o jednu polovicu, preto súd pri ukladaní trestu následne vychádzal z upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody na šesť rokov a šesť mesiacov (§ 38 odsek 5 Trestného zákona) až sedem rokov a osem mesiacov (zníženie hornej hranice podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona). V prípade, ak však súd ukladá trest domáceho väzenia, tak vychádza z trestnej sadzby uvedenej v § 53 odsek 1 Trestného zákona, teda až na štyri roky, preto výpočet trestnej sadzby pri treste domáceho väzenia podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona vychádza zo zvýšenej trestnej sadzby trestu domáceho väzenia (0 až štyri roky) o jednu polovicu, teda z dvoch rokov až na štyri roky (Rozsudok NS SR 1Tdo/18/2020 z 24.03.2021).

Pokiaľ išlo o uloženie alternatívneho trestu odňatia slobody, a to trestu domáceho väzenia súd poukázal na to, že trest domáceho väzenia je v Trestnom zákone hierarchicky postavený hneď za trestom odňatia slobody, z čoho možno vyvodit', že po rekonštrukcii Trestného zákona sa tento trest mal stať významnou alternatívou k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Novelou Trestného zákona č. 214/2019 Z.z. je možné uložiť trest domáceho väzenia nielen páchatelovi prečinu (ako tomu bolo pred účinnosťou novely), ale aj páchatelovi zločinu s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 10 rokov, tak ako tomu bolo v tomto prípade. Jediné kritérium, ktoré zákonodarca určil pre ukládanie trestu domáceho väzenia je vyjadrené v § 53 Trestného zákona a je to iba okruh trestných činov, za ktorý tento trest možno uložiť, pričom zákon neurčuje ďalšie kritériá, ktoré by mal súd prednostne zvažit', aby namiesto nepodmienečného trestu odňatia slobody uložil trest domáceho väzenia. Ukládanie tohto trestu sa vzťahuje na prípady, kedy nepostačuje pre páchatel'a podmienené odsúdenie, alebo probačný dohľad, alebo kedy nepodmienečný trest ukladaný podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona by bol pre páchatel'a neprímerane prísny a vzhľadom na páchatel'ove vlastnosti a rodinné pomery postačuje podstatne menšia intenzita zásahu voči nemu ako pri výkone trestu odňatia slobody. V súlade so zámerom zákonodarcu podporit' zásadu humánosti pri ukladaní trestov a reagovat' tak na medzinárodné dokumenty apelujúce na využívanie alternatívnych trestov (rezolúcia OSN č.6 o alternatívnych opatreniach v trestných veciach, rezolúcia OSN č. 16 o znížení počtu väzňov, o alternatívach trestu odňatia slobody a o spoločenskej reintegrácii páchatel'ov) bol prijatý zákon č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami na dostatočné zabezpečenie kontroly odsúdených počas výkonu trestu domáceho väzenia. Náklady na zavedenie projektu kontroly výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami boli cca 27 miliónov eur (fondy EÚ) a cieľom spustenia tohto projektu bolo nielen zníženie nákladov na odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody, zníženie preplnenosti ústavov na výkon trestu odňatia slobody, ale hlavne nádejnejšia resocializačná prognóza odsúdeného, ktorý zostáva začlenený v kruhu rodiny, pracuje, neprichádza o prácu, o príjem, môže si plniť svoje záväzky, zostávajú zachované citové, sociálne a ekonomické väzby a zároveň sa takouto alternatívou predchádza nežiaducej adaptácii odsúdeného na väzenský život (nainfikovanie kriminálnym správaním od iných odsúdených, preberanie spoločensky nežiaduceho správania a protispoločenských postojov).

Berúc do úvahy druh trestnej činnosti a osobné pomery obžalovanej, kedy obžalovaná splnila všetky podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia, dospel súd k záveru, že vzhľadom na snahu eliminovat'

negatívny dopad výkonu trestu na jej život, prácu, ekonomické a sociálne vzťahy, bude primeraným a spravodlivým prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu uloženie trestu domáceho väzenia v maximálnej novej výmere, a to na štyri roky, počas ktorého bude obžalovaná podľa § 53 odsek 2 Trestného zákona každý deň vrátane víkendov a štátnych sviatkov v čase od 20.00 hod. do 06.00 hod. nasledujúceho dňa zdržiavať sa vo svojom obydľí na K. Q.. V. XX/A, R., vrátane priestorov k nemu patriacich, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole probačného a mediačného úradníka technickými prostriedkami a to zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 3 odsek 1 písmeno c) zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom svoje obydlie môže obžalovaná podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona opustiť len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad odsúdenou a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Pri ukladaní trestu domáceho väzenia súd skúmal splnenie všetkých zákonom ustanovených technických a právnych podmienok. Uloženie trestu domáceho väzenia bolo odôvodnené vzhľadom na osobu a pomery obžalovanej (mladá osoba, prisľúbené zamestnanie, zaujatie kritického postoja k prejednávanej veci, jej priznanie a oľutovanie, prevaha poľahčujúcich okolností), pričom nemenej podstatné bolo, že týmto trestom súd sledoval naozaj reálne dosiahnutie zaplatenia škody vo väčšom rozsahu - 3.091,50 eura, ktorú obžalovaná spôsobila poškodeným, ktoré by pri uložení nepodmienečného trestu bolo fakticky nedosiahnuteľné a navyše pri ukladaní nepodmienečného trestu súd nemá možnosť obžalovanej uložiť nejakú povinnosť alebo obmedzenie.

Zároveň boli splnené všetky materiálne - technické podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia, ktoré boli preverené probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Bratislava v rámci inštitútu predbežného šetrenia. Obžalovaná dala písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydľí na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť. Okrem toho obžalovaná a vlastníčka bytu F. D., ako dotknutá osoba, dali súhlas s kontrolou technickými prostriedkami, boli poučené o právach a povinnostiach, o prevádzkových pokynoch používania technických prostriedkov, následkoch porušenia režimu použitia technických prostriedkov a o následkoch porušenia povinností, čo potvrdili svojimi podpismi dňa 02.03.2022.

Na prehĺbenie výchovného pôsobenia trestu domáceho väzenia a na dosiahnutie jeho účelu súd integroval, s jeho súčasným uložením aj resocializačnú aktivitu, a to obmedzenie, spočívajúce v zákaze používania sociálnych sietí (§ 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona), ktoré obžalovaná využívala na páchanie podvodu a povinnosť spočívajúcu nahradiť spôsobenú škodu poškodeným, tak ako sú uvedení vo výroku podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona, ktorou súd sledoval posilnenie účelu uloženého trestu a tým aj naozaj reálne dosiahnutie zaplatenia škôd, ktoré obžalovaná spôsobila poškodeným. Povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo preukázateľne sa o zamestnanie uchádzať súd neukladal, nakoľko obžalovaná jednoznačne splnenie tejto povinnosti, ktorá jej bola uložená v konaní pred Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 1T/49/2016, dodržala (správa probačnej a mediačnej úradníčky Nitra z roku 2021), a preto túto povinnosť súd nepovažoval za nevyhnutné ukladať znova.

Hodnotiac podmienky na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie dospel súd k záveru, že trest uvedený vo výroku rozsudku povedie obžalovanú k požadovanej náprave a bude postačovať aj na ochranu spoločnosti.

Keďže súd nemal pochybnosti o rozsahu poškodenými uvedenými v skutkovej vete podľa § 287 odsek 1 Trestného, ktorým bola ustanovená spoločná zástupkyňa G.. G. T., a ktorá uplatnila škodu v mene poškodených, ktorí sa pripojili k trestnému stíhaniu, súd včas a riadne uplatnenú škodu v adhéznom konaní jednotlivým poškodeným, ktorí sa pripojili k trestnému stíhaniu a ktorí boli uvedení v skutkovej vete obžaloby a v sumách v nej uvedených, priznal.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.