

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010192  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010192.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovanej B. V., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2018 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaná B. V., P. V., G.. XX.XX.XXXX Z. P.,  
E. K. P., M. XXX/XX, t. č. vo  
väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na  
výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je v i n n á,

že dňa 28.03.2018 okolo 14.00 h v obchodnom dome Lidl na Šafárikovej ulici v Rožňave z predajného pultu odcudzila 2 ks fliaš Hruška 40 %, 0,5 l, ktoré si vložila do svojho kabáta a bez zaplatenia prešla pokladničnou zónou, čím pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o. s. Bratislava spôsobila škodu vo výške najmenej 8,78 €,

a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že

- dňa 27.03.2018 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou Obvodného oddelenia PZ SR v Rožňave, evidenčné číslo bloku: 18072860, v sume 30,- €,

- rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/54/2017 zo dňa 07.06.2017, právoplatným toho istého dňa, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonala dňa 07.02.2018,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 274/2017 Z. z. a súd ju

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona vykoná ústavnou formou.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaná i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.