

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200609
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200609.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. W., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom V.Á. XXX/XX, A., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľky M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, A., za účasti rodičov maloletých detí C.G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, A., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, G. Š. C. Č. X, L. a M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, A., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takt

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č. k. 6P/47/2021-22 zo dňa 29.04.2021, a to tak, že mal. deti, Y., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX W. s a z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v A., V. XXX/XX.

Rodičia s ú p o v i n í platiť výživné na každé z mal. detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Navrhovateľka, M. Š., je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok m á iba v bežných veciach.

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie u mal. detí, Y., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX W., určené vo forme dohľadu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/47/2021-22 zo dňa 29.04.2021.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.03.2022 sa navrhovateľka domáhala zverenia mal. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. W., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej sestra, matka maloletých, detí, je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, jej predpokladaný návrat z výkonu trestu je v roku 2023. Otec mal. detí bol v decembri 2020 prepustený z výkonu trestu, maloleté deti, Y., B., V. Q. G. mu boli zverené do osobnej starostlivosti, starostlivosť o nich však nezvláda. Otec maloletých detí sa o svoje maloleté deti nezaujíma, užíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, so svojimi maloletými deťmi nemá vybudovaný žiaden vzťah. Maloletý B. W., nar. XX.XX.XXXX, zostal aj po návrate otca z výkonu trestu odňatia slobody v jej náhradnej osobnej starostlivosti, maloletá B. W. je zverená do

náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, M. Š., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe žije v dvojizbovom murovanom dome v A.. Aktuálne si stavia ďalšiu murovanú chatrč, kde by maloletým deťom zabezpečila potrebný priestor na bývanie a primeranú starostlivosť. Je dlhodobo na materskej dovolenke, poberá prídavky na dieťa a rodičovský príspevok. S svojim druhom, M. M., nar. XX.XX.XXXX, vychovávajú ich 6 maloletých detí. Je zdravá a schopná sa o maloleté deti postarať na nevyhnutný čas sestrinho pobytu vo väzení. Maloleté deti ju poznajú a rešpektujú, vzhľadom k tomu, že byvajú vedľa seba trávajú spolu veľa času. V minulosti už jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti sú zdravé.

2. Otec s návrhom na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil.

3. Matka sa pojednávania nezúčastnila, je vo výkone trestu odňatia slobody. Vo veci sa písomne nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu navrhovateľky.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom otca, výsluchom druha navrhovateľky M. M., oboznámením rodných listov mal. detí, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/47/2021-22 zo dňa 29.04.2021, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, správy Základnej školy A. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

6. Z rodných listov mal. detí vyplýva, že mal. Y. W. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, mal. B. W. dňa XX.XX.XXXX, mal. V. W. dňa XX.XX.XXXX a mal. G. W. dňa XX.XX.XXXX, všetci z matky C.G. W., nar. XX.XX.XXXX a otca M. W., nar. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6P/83/2020 zo dňa 27.10.2020 boli maloleté deti, Y. W., nar. XX.XX.XXXX, B. W., nar. XX.XX.XXXX, V. W., nar. XX.XX.XXXX, G. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti matkinej sestry, M. Š., nar. XX.XX.XXXX bytom V. XXX/XX, A.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že dôvodom zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti M. Š. bola skutočnosť, že obaja rodičia mal. detí boli v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody.

8. Tunajší súd rozsudkom č. k. 6P/47/2021-22 zo dňa 29.04.2021 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. detí, Y. W., nar. XX.XX.XXXX, B. W., nar. XX.XX.XXXX, V. W., nar. XX.XX.XXXX a G. W., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazal platením výživného v zákonom minimálnej výške a na výchovu mal. detí určil dohľad.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 28.03.2022 matka maloletých detí sa výkone trestu odňatia slobody aj naďalej nachádza. Matke mal. detí bol Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/224/2013 zo dňa 30.12.2013 uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne. Matka nastúpila na výkon trestu v mesiaci jún 2020, predpokladaný koniec trestu je určený na deň 21.10.2023. Otec starostlivosť o svoje maloleté deti, ktoré mu boli zverené do osobnej starostlivosti nezvláda, podľa slov viacerých príbuzných a podľa správy z obce A. zo dňa 14.10.2021, často a vo zvýšenej miere užíva alkoholické nápoje, k čomu sa aj sám počas sociálnych šetrení priznal. Otec so svojimi maloletými deťmi nemá vybudovaný žiaden vzťah, maloleté deti ho nerešpektujú. Po svojom návrate z výkonu sa nikde nezamestnal, je evidovaný evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, požiadal o priznanie štátnych sociálnych dávok, je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 103,52 € mesačne. Maloletý Y. má ukončenú povinnú školskú dochádzku, je študentom X. ročníka Spojenej školy v A.. Maloletý B. je žiakom X. ročníka Základnej školy A., maloletý V. je žiakom X. ročníka Základnej školy A. a G. je žiačkou X. ročníka Základnej školy A.. V spolupráci so ZŠ A. bolo zistené, že maloleté deti si neplnia povinnú školskú dochádzku, sú vedení ako záškoláci. Školu v súčasnosti nenavštevujú takmer vôbec, otec so školou nespolupracuje, výchovnovzdelávacie výsledky maloletých detí sú na veľmi nízkej úrovni, do školy chodia v špinavom a roztrhanom oblečení. Otec bol zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny opakovane upozorňovaný na potrebu plnenia si povinnej školskej dochádzky u školopovinných maloletých detí, v praxi však neuskutočnil žiadne kroky, ktoré by smerovali k riešeniu danej situácie. Absencie maloletých detí v škole bez potrebného ospravedlnenia majú pritom stúpajúcu tendenciu. Počas sociálneho šetrenia v rodine dňa 01.03.2022 boli maloleté deti zanedbané, špinavé, s nízkou

úrovňou hygieny, v špinavom a neprimeranom oblečení. Všetky maloleté deti, sa zhodli na tom, že ich otec sa o nich nestará, nezabezpečuje im potrebnú starostlivosť, maloleté deti nemajú zabezpečené oblečenie a ani obuv, čo je podľa nich hlavný dôvod, prečo nechodia do školy, prespávajú u príbuzných, ktorí im zabezpečujú aj stravu a priestor na bývanie a prespávanie. Maloleté deti svorne vyjadrili, že potrebnú starostlivosť im zabezpečuje matkina sestra, M. Š., ktorá prejavila záujem o opätovné zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Na otca maloletých detí bolo dňa 17.03.2022 podané trestné oznámenie z dôvodu zanedbávania osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti. Počas ďalšieho sociálneho šetrenia zo dňa 21.03.2022, maloleté deti uviedli, že situácia v rodine sa nezmenila, otec sa naďalej o nich nezaujíma, potrebnú starostlivosť im zabezpečuje matkina sestra, M. Š.. Navrhovateľka žije v dvojizbovej murovanej chatrči. Bytové podmienky rodiny sú adekvátne prostrediu, v ktorom rodina žije. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom a rozkladacími gaučami. V domácnosti je zavedená elektrina aj voda. Zásoby potravín a hygienických potrieb má rodina zväčša postačujúce. So svojim druhom, M. M., nar. XX.XX.XXXX, sa podieľajú na výchove svojich šiestich maloletých detí, ďalšie ich dve maloleté deti, M. M., nar. XX.XX.XXXX a C. M., nar. XX.XX.XXXX už majú založené vlastné rodiny. Maloletý otec M. žije s rodičmi v spoločnej domácnosti, spolu so svojou družkou a s ich 2 maloletými deťmi. M. Š. je dlhodobo na materskej dovolenke, je poberateľkou prídavku na dieťa v celkovej výške 207,04 € mesačne. Rodine je vyplácaný opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 199,20 € mesačne. Druh M. Š. je poberateľom rodičovského príspevku vo výške 280 € mesačne. Rodina si stavia ďalšiu murovanú chatrč, ktorá pozostáva z 2 izieb. Je taktiež vybavená základným nábytkom a rozkladacími gaučami. Vyžaduje si však ešte dokončovacie práce. Navrhovateľka je ochotná a schopná sa o maloleté deti postarať do času, kým matka maloletých detí nebude prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. Maloletí ju dobre poznajú, rešpektujú. Všetky deti sú zdravé, prekonávajú len bežné detské ochorenia. Otec svojim správaním, konaním a benevolentným prístupom k rodičovským povinnostiam ohrozuje život a zdravie maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, so zreteľom na najlepší záujem maloletých detí, odporúčajú súdu, aby zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

10. Zo správy Základnej školy A. vyplýva, že otec o deti zaujíma málo, respektíve vôbec. Deti sa vyjadrili, že nechodia do školy z dôvodu, lebo nechcú byť v opatere otca a chcú, aby šiel do väzenia. Hygiena detí je na zlej úrovni, do školy chodili v špinavom, občas roztrhanom oblečení. B. často chodil v zapáchajúcom oblečení, na nohách mal obuté malé topánky, ktoré si stále radšej vyzúval. Aj tento dôvod často uvádzali otec a deti, že nemajú v čom prísť do školy obúť a oblečení. Do školy chodili bez desiaty, kde následne pýtali jedlo od svojich spolužiakov. Deti nemali zabezpečené školské pomôcky. Veľmi nedôsledná príprava zo strany rodičov, svoje záväzky si neplnia, tak ako bolo dohodnuté s vyučujúcimi, týkalo sa to prevažne domácej prípravy, školských pomôcok a dochádzky v škole. Deti nie sú doma k učeniu dostatočne motivovaní. Rodina neposkytuje dostatočné množstvo podnetov na rozvoj osobnosti detí.

11. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že v minulosti zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti na základe rozhodnutia súdu. Preto sa navzájom veľmi dobre poznajú, medzi nimi je vytvorený primeraný citový vzťah. Vzhľadom k okolnostiam, ktoré sú v rodine, chce poskytnúť deťom svojej sestry primeranú starostlivosť. Žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom a vychovávajú svojich 6 detí. Je zdravá a počas nevyhnutného času sestrinho pobytu vo väzení sa o tieto deti postará. Deti sú zdravé. Aktuálne poberá rodičovský príspevok na súrodenca týchto detí, mal. B. W., ktorý zostal stále v jej náhradnej osobnej starostlivosti. Výchovné problémy s deťmi nemajú. Hneď po podaní tohto návrhu zakúpili deťom potrebné veci.

12. Otec vypovedal, že sa nemohol o deti postarať podľa svojich predstáv, pretože poberal len dávku v hmotnej núdzi, ktorej osobitným príjemcom bola obec a táto mu poskytovala prostriedky len na potraviny. Nemal z čoho deťom zakúpiť oblečenie a obuv, a preto deti nemohli navštevovať školu, keďže neboli adekvátne upravené. Necíti sa byť teda zodpovedný za daný stav a nechce ísť do výkonu trestu za zanedbanie starostlivosti pretože má za to, že toto sám nespôsobil. Kým sa vráti matka detí, súhlasí s tým, aby starostlivosť zabezpečovala navrhovateľka. Potvrdil, že požíva alkoholické nápoje.

13. Z výpovede druhá navrhovateľky, M. M., súd zistil, že súhlasí s tým, aby navrhovateľka prevzala deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec starostlivosť o mal. deti nezvláda. Deti pozná, nakoľko v minulosti žili v ich domácnosti.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávani uviedla, že je v kontakte so školou, informovala sa, či došlo k zmene v správaní detí od podania návrhu na súd. Bolo jej oznámené, že deti školu navštevujú, a to v čistom oblečení. Preto odporúča zrušiť výchovné opatrenie vo forme dohľadu.

15. Súd vec takto právne posúdil.

16. V zmysle § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. V zmysle § 45 ods. 2 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. S poukazom na § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. V zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov

na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

28. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Príčiny zverenia dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby možno v podstate deliť na príčiny subjektívne a objektívne. Osoba, ktorej sa dieťa zveruje do starostlivosti musí mať spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Musí spĺňať predpoklady osobné, zdravotné, morálne aj osobnostné, aby bola záruka, že dieťaťu vytvorí vo svojej rodine všetky podmienky pre jeho zdravý vývoj. Rozhodnutie o náhradnej osobnej starostlivosti má dočasný charakter, ak pominú dôvody pre jeho trvanie, ktorakľvek zo strán sa môže domáhať jeho zrušenia.

29. V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu je náhradná osobná starostlivosť toho času najvhodnejším riešením. Mal. deti boli rozhodnutím tunajšieho súdu zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý však starostlivosť o mal. deti nezvláda, mal. deti ho nerešpektujú, neplnia si pravidelne povinnú školskú dochádzku a sú zanedbané. Otec vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa nikde nezamestnal, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka je stále vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhovateľka, ktorá je sestrou matky mal. detí, prejavila záujem poskytovať náhradnú osobnú starostlivosť mal. deťom. Mal. deti už boli v osobnej starostlivosti navrhovateľky počas výkonu trestu odňatia slobody oboch rodičov. Mal. deti sú preto na domácnosť navrhovateľky zvyknuté a navrhovateľku a jej druhu rešpektujú, o čom svedčí aj skutočnosť, že po podaní tohto návrhu na súd navrhovateľka prevzala starostlivosť o mal. deti, deťom zabezpečila potrebné veci, mal. deti si začali opäť plniť povinnú školskú dochádzku a do školy chodia v čistom oblečení. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na správu kolízneho opatrovníka má súd za to, že navrhovateľka spĺňa predpoklady na zabezpečenie primeranej starostlivosti o mal. deti. Navrhovateľka je schopná, spôsobilá a ochotná zabezpečiť dostatočnú starostlivosť mal. deťom, preto súd zveril mal. deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti sledujúc najlepší záujem mal. detí.

30. Zároveň súd zaviazal rodičov, každého z nich, berúc do úvahy ich osobné, zárobkové a majetkové pomery, platením výživného v zákonom minimálnej výške, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Súd pri výpočte výživného vychádza z veku maloletého dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb, ako aj zo zárobkových a majetkových pomerov povinného, z jeho možností a schopností pracovať a dosahovať príjem. Matka je vo výkone trestu odňatia slobody a otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemá žiaden príjem. Poberá len prídavok na dieťa vo výške 103,52 €. Súd poukazuje na to, že takéto výživné

je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

31. Styk rodičov s mal. deťmi súd neupravoval, nakoľko matka je vo výkone trestu odňatia slobody a otec, ako ani navrhovateľka v konaní neprezentovali potrebu stretávanie upraviť.

32. Súd zrušil výchovné opatrenie u mal. detí vo forme dohľadu uložené rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 6P/47/2021-22 zo dňa 29.04.2021, vzhľadom na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ako aj vzhľadom na odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že po podaní tohto návrhu na súd došlo u mal. detí k podstatnej zmene k lepšiemu a mal. deti začali navštevovať školu, chodia v čistom oblečení.

33. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.