

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201603
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201603.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.Í. XX, toho času bytom O. D. XXX, štátny občan Slovenskej republiky a otec N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, štátny občan Slovenskej republiky, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2015 v časti úpravy práv a povinností k maloletej S. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletá S. M., narodená XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti D. J., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

II. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

III. Matka S. I., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n n á počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej S. M., narodenej XX.XX.XXXX v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Otec N. M., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej S. M., narodenej XX.XX.XXXX v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.04.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky D. J., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletej S. M., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, právoplatným dňa 13.01.2016, bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti otca N. M. z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa bola vo výkone trestu odňatia slobody. V súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici otec maloletého dieťaťa. Matka podala na Okresný súd Lučenec návrh na zverenie detí do svojej starostlivosti (konanie bolo vedené pod sp. zn. 2P/39/2017), avšak o deti sa

nestarala a na poslednom pojednávaní vzala svoj návrh späť. Navrhovateľka maloletej S. poskytuje starostlivosť od času, kedy otec nastúpil do výkonu trestu. Aj predtým sa zdržiavala maloletá S. v domácnosti navrhovateľky, nakoľko ani otec neposkytoval maloletej potrebnú starostlivosť. Maloletá chce zostať žiť v domácnosti navrhovateľky. Keďže rodičia sa o maloletú nestarajú, navrhovateľka ako príbuzná chce zabezpečiť maloletej S. náhradnú rodinnú starostlivosť.

2. Otec ani matka maloletého dieťaťa sa k zvereniu maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky nevyjadrili a zostali nečinní.

3. Kolízny opatrovník odporúčal návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vyhovieť, pretože je to v záujme maloletého dieťaťa a momentálne je to najlepšie riešenie pre maloletú. Navrhovateľka D. J. je vhodnou osobou na vykonávanie funkcie náhradného rodiča. Maloletá S. bola istú dobu aj v starostlivosti príbuznej - tety S. I., ale viacej inklinovala k D. J.M.. Aj počas výsluchu pred súdom sa maloletá S. vyjadrila, chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti D. J.. K matke S. I. S. ísť nechcela.

4. Otec ani matka maloletého dieťaťa sa na súdne pojednávania nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Matka svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila nedostatkom finančných prostriedkov na cestovné. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti rodičov dieťaťa v súlade ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, maloletej S. M., prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, lustrácie v registri priestupkov, lustrácie prostredníctvom OO PZ, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, vyčíslenia príjmu otca maloletého dieťaťa od Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia Banská Bystrica, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, správy o povesti od Obce E., lustrácie navrhovateľky v Registri trestov GP SR, správy od MUDr. E. Q. o zdravotnom stave navrhovateľky, spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/48/2015 a 2P/39/2017 a zistil tento skutkový stav:

6. Rodným listom maloletej S. M., nar. XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že jej rodičmi sú matka S. I.Á., nar. XX.XX.XXXX a otec N. M., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2015, boli maloleté deti S. M., nar. XX.XX.XXXX, I. M., nar. XX.XX.XXXX a O. M., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca N. M.. Matka S. I. bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť. Nad maloletými deťmi súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad. Zároveň súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým N. M., nar. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre Čerenčany.

8. Navrhovateľka D. na pojednávaní dňa 12.06.2018 uviedla, že súhlasí, aby bola maloletá S. zverená do jej starostlivosti. Navrhovateľka a maloletá S. sú príbuzné - sesternice. Maloletá bola v starostlivosti navrhovateľky od júla do októbra minulého roka a tento rok je v jej starostlivosti od januára nepretržite. Maloletá S. v súčasnosti neštuduje. Na Strednú odbornú školu vo V., kam bola prijatá, nenastúpila. Čas trávi doma, pomáha navrhovateľke, poslúcha ju a navrhovateľka s ňou nemá žiadne výchovné problémy. Navrhovateľka má dve maloleté školopovinné deti a druhá, ktorý je v súčasnosti (od januára 2018) na dobu 11 mesiacov vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhovateľka je nezamestnaná, poberá sociálne dávky a prídavky na dve maloleté deti. Matka maloletej S. príde dcéru navštíviť raz do mesiaca, keď si príde do Š. pre sociálne dávky. Inak sa o dcéru nezaujíma, na výživné nijakým spôsobom neprispieva. Rovnako na výživu maloletej S. neprispieva ani jej otec. Navrhovateľka uviedla, že doteraz nebola trestaná, jej zdravotný stav je dobrý, doposiaľ mala len bežné choroby.

9. Z výpovede maloletej S., ktorú súd vyslúchol s poukazom na ustanovenie § 38 Civilného mimosporového poriadku a s objasnením o prebiehajúcom konaní v zmysle § 116 Civilného mimosporového poriadku, má súd preukázané, že jej želaním je zostať s navrhovateľkou D. J.. U navrhovateľky bola aj minulý rok, potom bola načas u tety S. I., vrátila sa však k D.. Dobre vychádza s obidvoma, aj s tetou S. I., aj so D. J., ale chcela by byť zverená do starostlivosti D. J., pretože u S. je viac detí. Stretáva sa aj so svojimi súrodencami, s matkou sa vidí len vtedy, keď príde do Š.. Do školy nechodí a už ani nechce chodiť. Bude sa snažiť nájsť si prácu.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov na adrese trvalého pobytu matky maloletej S. a navrhovateľky Š. XX vyplýva, že matka S. I. nebola zastihnutá, pretože sa toho času zdržiava u svojho priateľa N. J. v obci O. D. XXX. Od času, ako otec maloletého dieťaťa N. M. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, bola maloletá S. v opatere tety S. I., sestry matky maloletej S., a neskôr u tety D. J.Š.. V súčasnosti je maloletá S. stále v opatere tety D. J.. Tety S. I. a D. J. sa mali o maloletú S. postarať do času, kým bude maloletá aj so súrodencami zverená do osobnej starostlivosti matky, resp. kým bude situácia ohľadne maloletých detí vyriešená iným spôsobom. Matka však na pojednávaní pred súdom uviedla, že sa o maloleté deti nemá záujem starať. Z toho dôvodu navrhovateľka D. J. podala návrh na zverenie maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnej dobe je domácnosť navrhovateľky štvorčlenná. Jej druh N. J. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Želiezovciach. Navrhovateľka má v starostlivosti dve vlastné maloleté deti W. J., nar. XX.XX.XXXX a O. J., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá S. sa v domácnosti navrhovateľky zdržiava cca. od januára 2018. Navrhovateľka spolu s maloletými deťmi obývajú obecný byt, ktorý pozostáva z dvoch izieb a kuchyne s príslušenstvom. Mesačné náklady spojené s užívaním domácnosti sú nasledovné - elektrina v sume 40,- Eur, nájomné v sume 75,- Eur, satelitná televízia DIGI v sume 15,- Eur. Navrhovateľka je nezamestnaná, v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 240,80 Eur a prídavky na dve maloleté deti v sume 47,36 Eur. Nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. Maloletá S. od doby, ako je v starostlivosti navrhovateľky, sa zdržiava v jej domácnosti celý deň, netúla sa, pomáha jej pri domácich prácach, upratuje, varí a venuje sa jej maloletým deťom. So zverením do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Navrhovateľka žiadne výchovné problémy so starostlivosťou o maloletú S. neuviedla. Maloletá S. je v pediatrickej zdravotnej starostlivosti MUDr. Q., je zdravá, lekára navštevuje iba v prípade bežných ochorení. Na Strednú odbornú školu vo V. v septembri 2017 nenastúpila. Na túto skutočnosť bola viackrát upozorňovaná a motivovaná prostredníctvom sociálneho poradenstva so zameraním na vzdelávanie. Matka maloletej S. I. sa o svoje deti nezaujíma ani neprispieva na ich výživu. V obci Š. sa zdržiava v čase, keď si ide vyzdvihnúť sociálne dávky. Matka žije v obci O. D. č. XXX s partnerom N. J., obývajú prízemie rodinného domu. N. J. sa cca. pred rokom vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Matka v poslednom období sporadicky navštevuje svoju sestru, navrhovateľku a maloleté deti.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že matka o maloleté dieťa neprejavuje skutočný záujem a nemá ani záujem primerane situáciu riešiť. Maloletá S. opakovane uviedla, že by chcela ostať v opatere navrhovateľky D. J., ktorá prejavila záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Zverenie maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v záujme maloletého dieťaťa. Matka S. I. s podaným návrhom súhlasí.

12. Navrhovateľka je občanom Slovenskej republiky. Trvalý pobyt má hlásený na adrese Š. XX. Má dve maloleté deti - W. J., nar. XX.XX.XXXX a O. J., nar. 02.05.2011. Je slobodná. Naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04.01.2017 do 15.01.2018, vyradená bola z dôvodu nespolupráce. Od 01.11.2014 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 240,80 Eur a od 01.05.2009 prídavky na deti vo výške 47,36 Eur. V spôsobilosti na právne úkony obmedzená nebola. Nemá záznam z registri trestov ani v evidencii priestupkov. Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Lučenci sa v súčasnosti voči nej nevedie žiadne priestupkové ani trestné konanie. Z lekárskej správy MUDr. E. Q. vyplýva, že navrhovateľka doposiaľ nebola vážnejšie chorá, ani netrpí vážnejším ochorením.

13. Otec maloletého dieťaťa N. M. je od 26.07.2017 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Je zaradený do práce, pričom jeho priemerný mesačný príjem za obdobie 8/2017 až 2/2018 predstavuje 66,35 Eur.

14. Matka maloletého dieťa má v súčasnosti nového partnera, s ktorých žije v obci O. D. a čaká dieťa. V predmetnom konaní sa matka k návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nevyjadrila, hoci návrh na začatie konania, ako aj predvolania na jednotlivé pojednávania jej boli riadne doručené, a v konaní zostala nečinná. Z iných konaní vedených na tunajšom súde, predovšetkým konaní sp. zn. 10P/25/2018 a sp. zn. 2P/39/2017, má súd preukázané, že o starostlivosť o deti matka nemá záujem. V konaní sp. zn. 10P/25/2018 o zverenie maloletého O. M., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti na pojednávaní uviedla, že má osem detí a momentálne čaká ďalšie dieťa. O žiadne zo svojich detí sa v súčasnosti osobne nestará. V Š. nenašla žiadne ubytovanie a tam, kde momentálne býva, nemôže zobrať svoje deti, pretože tam nie je pre deti miesto. Pod sp.

zn. 2P/39/2017 bolo vedené konanie o zverenie maloletých detí S. M., nar. XX.XX.XXXX, I. M.Y., nar. XX.XX.XXXX, O. M., nar. XX.XX.XXXX, W. M., nar. XX.XX.XXXX a S. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorý matka podala po nástupe otca detí do výkonu trestu odňatia slobody. Tento návrh však matka vzala späť, z toho dôvodu súd konanie v tejto veci zastavil

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba navzájom sa podmieňujúcich a vzájomne sa nahrádzajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

24. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťaťa. Otec sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matka o dieťa neprejavuje záujem. Má nového partnera, s ktorým čaká dieťa. Žije v obci v inom okrese v rodinnom dome, v ktorom podľa jej vyjadrenia nie je miesto pre deti. Navrhovateľka sa o maloleté dieťa stará od nástupu otca do výkonu trestu v júli 2017 a túto starostlivosť mu poskytuje aj v súčasnosti, a to vo svojej domácnosti. Navrhovateľka netrpí zdravotnými problémami, ktoré by jej bránili túto starostlivosť vykonávať. Medzi navrhovateľkou a maloletým dieťaťom sú vytvorené citové väzby. V doterajšej starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. So zverením maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti súhlasila aj maloletá S., ktorá ju preferuje z viacerých príbuzných, ktorí jej doposiaľ poskytovali starostlivosť. Otec ani matka dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a je spôsobilá zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznej D. J., súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zároveň dieťa zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach namiesto rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%

zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Keďže rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu, súd určil matke aj otcovi maloletého dieťaťa s prihliadnutím na ich príjem a majetkové pomery povinnosť prispievať na výživu maloletej S. v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť, a zároveň rozhodol o spôsobe platenia výživného. Rodičia budú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

37. Výška výživného predstavuje zákonné výživné, ktoré je každý z rodičov povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a od 01.07.2018 predstavuje sumu 28,08 Eur.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.