

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210606  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817210606.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, týka sa Sociálnej poisťovne, pobočky Topoľčany, Nám. M.R.Štefánika 2269/18, Topoľčany proti žalovanému: P. Q., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom F., J.C. XXX/XX, občan SR, právne zastúpený Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom, so sídlom v Prievidzi, Ul. M. Slovenskej 17, o zaplatenie 3.825,63 EUR takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie sumy 2.308,14 EUR **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa žalobou, podanou na tunajší súd dňa 03.07.2017 pôvodne voči spoločnosti Albert Auto, s.r.o., IČO: 36 315 745, so sídlom Skladová 8, Prievidza ako žalovanému 1/ a voči P. Q., nar. XX.X.XXXX ako žalovanému 2/ domáhal zaplatenia sumy 3.825,63 EUR. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že Okresný súd Topoľčany rozsudkom č.k. 1T 121/2007-213 zo dňa 13.8.2007, právoplatným 13.8.2007 uznal vinným žalovaného 2/ zo skutku, že dňa 25.8.2006 v čase o 17.10 hod. ako vodič nákladného motorového vozidla zn. Renault Midlum EVČ:PD-XXXBK pri dopravnej nehode vrazil do osobného motorového vozidla zn. Renault Megane EVČ: BN-XXXAR, ktoré viedla p. T. W.. Jej spolujazdkyňa B. O. utrpela pri dopravnej nehode zranenia, na následky ktorých zostala invalidná, pričom vznik zranení bol v priamej a bezprostrednej súvislosti so spáchaním prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Dopravnú nehodu spôsobil žalovaný 2/, pričom viedol nákladné motorové vozidlo, ktoré patrilo žalovanému 1/ ako jeho zamestnávateľovi, k tejto dopravnej nehode došlo pri plnení pracovných povinností, vyplývajúcich z pracovnoprávneho vzťahu založeného medzi žalovaným 1/ ako zamestnávateľom a žalovaným 2/ ako zamestnancom. Žalovaný 1/ mal uzatvorené v čase dopravnej nehody povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s Kooperatíva poisťovňa, a.s., ale uvedená poisťovňa odmietla spôsobenú škodu uhradiť. Žalobca preto vzniknutú škodu uplatňuje v tomto konaní proti žalovanému 1/. Z dôvodu existencie povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu má žalovaný 1/ právo, aby poisťovňa za neho nahradila žalobcovi škodu spôsobenú vyplatením dávok. Žalobca preto navrhuje, aby do konania na strane žalovaného 1/ ako vedľajší účastník vstúpila Kooperatíva poisťovňa, a.s.. Podľa § 238 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Žalobca vyplatil poistencovi B. O., ktorá zostala po dopravnej nehode invalidná dávky invalidného poistenia za obdobie od 1.7.2014 do 31.12.2016 vo výške 3.825,63 EUR. Žalobcovi tak v zmysle § 238 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. vznikla

škoda vo výške 3.825,63 EUR. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel upravená v § 427 až 431 Občianskeho zákonníka ako prípad osobitnej zodpovednosti postavenej na objektívnom princípe bez ohľadu na zavinenie ako dôsledok protiprávneho stavu má prevádzkovateľ ( žalovaný 1/). Vodič nákladného motorového vozidla, ktorý spôsobil dopravnú nehodu nie je totožný s osobou prevádzkovateľa. V zásade zodpovednosť za škodu z hľadiska objektívneho princípu nesie prevádzkovateľ, táto skutočnosť však sama o sebe nezbujuje vodiča zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka ( subjektívna zodpovednosť). Vodič zodpovedá za škodu, ktorá vznikla porušením právnych povinností a teda povinnosti dodržiavať predpisy cestnej premávky. Podľa právnej praxe v prípadoch stretu objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľa a subjektívnej zodpovednosti vodiča ide o spoločnú zodpovednosť, kedy prevádzkovateľ aj vodič zodpovedajú spoločne a nerozdIELNE za vzniknutú škodu. Protiprávne konanie vodiča bola v príčinnej a bezprostrednej súvislosti s porušením predpisov o cestnej premávke. Žalobca vyplatil poisťencovi dávky, ktoré boli poskytnuté ako následok zavineného protiprávneho konania tretej osoby proti poisťencovi B. O.. Žalobca má za to, že sú splnené všetky predpoklady žalobcu na uplatnenie náhrady škody podľa § 238 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z..V danom prípade dochádza k stretu objektívnej zodpovednosti žalovaného 1/ ako zamestnávateľa, vyplývajúcu mu z Občianskeho zákonníka týkajúcu sa zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a subjektívnej zodpovednosti žalovaného 2/ ako vodiča, ktorý spôsobil dopravnú nehodu, následkom ktorej došlo k zraneniu B. ako dôsledok porušenia predpisov o cestnej premávke, subjektívna zodpovednosť žalovaného 2/ vyplýva z Občianskeho zákonníka o náhrade škody v nadväznosti na § 238 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z.. Žalovaný 2/ bol výzvou zo dňa 15.6.2015 písomne vyzvaný na dobrovoľné splnenie povinnosti uhradiť škodu žalobcovi, žalovaný túto výzvu prevzal , bol mu zaslaný aj pokus o zmier zo dňa 27.10.2015. Žalovaný 1/ je taktiež vyzvaný na dobrovoľné splnenie povinnosti uhradiť škodu žalobcovi , žalovaní dlžnú sumu žalobcovi neuhradili.

(2) Zásielka doručovaná spoločnosti Albert Auto, s.r.o. ako žalovanému 1/ bola súdu vrátená, v Obchodného registra bolo dňa 18.12.2017 zistené, že táto obchodná spoločnosť bola dňa 17.10.2015 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra v dôsledku zlúčenia s inou spoločnosťou, ktorá neskôr zanikla bez právneho nástupcu.

(3) Uznesením z 18.12.2017 súd konanie voči spoločnosti Albert Auto, s.r.o. ako žalovanému 1/ zastavil podľa § 61 a 62 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej „CSP“). Ďalej konal len so žalovaným 2/ ako žalovaným v spore.

(4) Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním z 23.08.2017, v ktorom uviedol, že škodová udalosť nastala 25.8.2006, poškodená organizácia si v minulosti tento nárok uplatňovala od poisťovne Kooperativa a.s..Pre tento prípad bola uzatvorená zákonná poisťka a aj on mal pre takýto prípad uzatvorenú osobnú poisťku. Poisťovňa si neplní základné povinnosti, pričom takéto správanie poisťovne je zneužitie činnosti v republike. Navrhol žalobu voči nemu zamietnuť.

(5) Súd, vychádzajúc z obsahu podanej žaloby vyzval KOOOPERATIVA poisťovňu, a.s. výzvou dňa 15.08.2017 na vyjadrenie sa v spore. KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group reagovala vyjadrením z 30.8.2017, v ktorom uviedla, že nenadobudla status intervenienta, ten môže vstúpiť do konania iba dvomi spôsobmi z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore v zmysle § 86 písomným podaním. Pričom osoba, ktorá má právny záujem na výsledku sporu sama adresuje súdu návrh na vstup do konania. Na základe uvedeného súd ustálil, že KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group ( ďalej v texte ako „Kooperativa“) do konania ako intervenient na strane žalovaného nevstúpila.

(6) Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie prednesom strán sporu, oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu a to najmä so žalobou, Rozsudkom č.k. 1T 121/2007-213 Okresného súdu Topoľčany z 13.8.2007, potvrdením o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia, rozpisom vyplatených dávok, žiadosťou o dôchodok, výzvou č. 86/2015, pokusom o zmier, výzvou č. 35/2016, č. 92/2017, písomným vyjadrením žalovaného, písomným vyjadrením KOOOPERATIVY poisťovne, a.s., výpisom z obchodného registra, uznesením z 18.12.2017, čiastočným späťvzatím žaloby a ostatným obsahom súdneho spisu.

(6) Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

-Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T 121/2007-213 zo dňa 13.08.2007, právoplatným 13.08.2007 súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste, tak, že žalovaný bol uznaný vinným, keď dňa 25.8.2006 ako vodič riadil po štátnej ceste v obci Horné Chlebany v okrese Topoľčany v smere do Prievidze nákladné motorové vozidlo zn. Renault Midlum ECČ: PD-XXXBK, pričom pri prejazde mierne ľavotočivej zákruty v dôsledku nesprávnej techniky jazdy v čase silného dažďa a mokrej vozovky prešiel riadeným vozidlom do protismeru, na túto skutočnosť nereagoval ani vrátením do svojho jazdného pruhu, ani brzdením vozidla a vrazil v protismere vo svojom jazdnom pruhu do prichádzajúceho osobného vozidla zn. Renault Megane EVČ BN-XXXAR, riadeného vodičkou T. W., ktorá utrpela zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti 4-8 mesiacov a spolujazdkyňa B. O. utrpela zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti v rozsahu 4-6 mesiacov, čím spôsobil inému z nebanlivosti ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2, písm. a/ Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorového vozidlo akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 rok.

-Z potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia žalobcu z 17.03.2015 mal súd za preukázanú výšku dávok vyplatených B. O. v celkovej výške 1.501,20 EUR od 01.01.2014 do 31.12.2014.

-Z potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia žalobcu z 13.03.2017 mal súd za preukázanú výšku dávok vyplatených B. O. v celkovej výške 3.079,20 EUR od 01.01.2015 do 31.12.2016.

-Z Výzvy č. 86/2015 z 15.06.2015 je preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatou dôchodkových dávok v sume 1501,20 EUR, ktorú sumu žiadal uhradil v lehote do 30 dní od doručenia výzvy na účet žalobcu.

-Pokusom o zmier z 27.10.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dávok poskytnutých z dôchodkového poistenia v celkovej sume 1.501,20 EUR.

-Z Výzvy č. 35/2016 z 20.01.2016 je preukázané, že žalobca vyzval Albert Auto s.r.o. ( pôvodne žalovaného 1/) na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatou dôchodkových dávok v sume 1.501,20 EUR, ktorú sumu žiadal uhradil v lehote do 30 dní od doručenia výzvy na účet žalobcu.

-Z Výzvy č. 92/2017 z 13.04.2017 je preukázané, že žalobca vyzval Albert Auto s.r.o. ( pôvodne žalovaného 1/) na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatou dôchodkových dávok v sume 3.079,20 EUR, ktorú sumu žiadal uhradil v lehote do 30 dní od doručenia výzvy na účet žalobcu.

-Žalobca na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe voči žalovanému trvá, je bežnou praxou, keď konkrétne poisťovňa Kooperatíva prestane plniť. V tomto prípade je situácia taká, že poisťovňa Kooperatíva bola poisťovňou aj pôvodne žalovaného 1/ spoločnosti Albert Auto s.r.o. aj poisťovňou p. Vrečka. Od roku 2009 až do roku 2014 Kooperatíva uhrádzala nárok z poisťky Albert Auto s.r.o. z povinného zmluvného poistenia. Z hľadiska zákona o sociálnom poistení si žalobca nemôže voči poisťovni uplatňovať nič, nárok je možné momentálne uplatniť len voči žalovanému. On si následne môže uplatňovať nárok z poisťky za škodu pri výkone povolania na sumu 50.000,- Sk, ktorú v čase dopravnej nehody mal zhodou okolností uzavretú v poisťovni Kooperatíva. K výzve z roku 2014 žalobca uviedol, že sa jednalo o dávky, vyplatené v roku 2013 a v roku 2015 bola realizovaná ďalšia výzva za dávky vyplatené v roku 2014, ktorú už ale poisťovňa Kooperatíva nepreplatila. Žalobný nárok pozostáva z dávok vyplatených späť len za tri roky dozadu, kedy vo zvyšku došlo k premlčaniu, žalobca sa v tomto konaní domáha len nepremlčanej časti nároku. Žalobca v časti o zaplatenie 2.308,14 EUR zobral žalobu späť, pretože dňa 07.05.2018 bolo žalobcovi zo strany poisťovne Kooperatíva oznámené poistné splnenie v tejto sume. Vo zvyšku žalobca na žalobe trval.

-Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vyslovený právny názor poisťovne Kooperativa vznáša námietku premlčania. Ide o plnenie, ktoré by podľa neho mala hradiť poisťovňa Kooperativa. Navrhol žalobu voči žalovanému zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania.

(7) Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa uvedených zákonných ustanovení:

-Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

-Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

-Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

-Podľa § 60 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) stranami sú žalobca a žalovaný.

-Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

-Podľa § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(8) Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je podaná voči žalovanému nedôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T 121/2007-213 zo dňa 13.08.2007, právoplatným 13.08.2007 bol žalovaný uznaný vinným (ako vodič nákladného motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bola spoločnosť Albert Auto, s.r.o.( pôvodne zažalovaná ako žalovaný 1/)) z prečinu ublíženia na zdraví T. W. a B. O.. V konaní nebolo sporné, že druhej menovanej B. O. ako svojmu poistencovi žalobca vyplatil v období od 01.07.2014 do 31.12.2016 dávky invalidného poistenia v celkovej sume 3.825,63 EUR. V spore je z vykonaného dokazovania, najmä z právoplatného trestného rozsudku teda zrejmé, že žalovaný - zamestnanec spoločnosti Albert Auto, s.r.o.( teda prevádzkovateľa motorového vozidla) porušil dôležitú povinnosť, uloženú mu podľa zákona o cestnej premávke, keď pri prejazde mierne ľavotočivej zákruty v dôsledku nesprávnej techniky jazdy v čase silného dažďa a mokrej vozovky prešiel riadeným vozidlom do protismeru, na túto skutočnosť nereagoval ani vrátením do svojho jazdného pruhu, ani brzdením vozidla a vrazil v protismere vo svojom jazdnom pruhu do prichádzajúceho osobného vozidla zn. Renault Megane EVČ BN-XXXAR, riadeného vodičkou T. W., ktorá utrpela zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti 4-8 mesiacov a spolujazdkyňa B. O. utrpela zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti v rozsahu 4-6 mesiacov, čím spôsobil inému z nebanlivosti ťažkú ujmu na zdraví. Avšak tým, že ku vzniku škody a dopravnej nehode došlo pri plnení pracovnoprávnych povinností žalovaného, jemu vyplývajúcich z pracovnoprávneho vzťahu založeného medzi spoločnosťou Albert Auto, s.r.o. ako zamestnávateľom a žalovaným ako zamestnancom, ten za škodu spôsobenú pri výkone závislej činnosti ako vodič a zamestnanec spoločnosti Albert Auto, s.r.o. nezodpovedá priamo, iba ak svojmu zamestnávateľovi ( pôvodne žalovanému 1/). S poukazom na § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak subjektom zodpovedným za takto vzniknutú škodu podľa názoru súdu bola spoločnosť Albert Auto, s.r.o., ktorá zanikla dňa 17. 10.2015 v dôsledku zlúčenia s inou spoločnosťou ( ktorá následne zanikla bez právneho nástupcu) a to ako zamestnávateľ žalovaného. Žalobca síce ako pasívne vecne legitimovaných v žalobe označil jednak spoločnosť Albert Auto, s.r.o. ako žalovaného 1/ a P. Q. ako žalovaného 2/. Niet pochýb o tom, že spoločnosť Albert Auto s.r.o. zanikla bez právneho nástupcu pred začatím tohto sporu, preto súd podľa § 62 CSP konanie voči tejto spoločnosti zastavil podľa § 62 CSP uznesením zo dňa 18.12.2017, č.k. 18C/23/2017-36 a pokračoval v spore len s P. Q. ako žalovaným.

(9) V prvom rade sa súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie, pričom v tejto súvislosti poznamenáva, že súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný nie je pasívne legitímovaný v tomto spore. Tým, že ku vzniku škody a dopravnej nehode došlo pri plnení pracovnoprávných povinností žalovaného, jemu vyplývajúcich z pracovnoprávneho vzťahu medzi žalovaným ako zamestnancom a zaniknutou spoločnosťou Albert Auto s.r.o. ako zamestnávateľom, jedine zamestnávateľ podľa názoru súdu zodpovedal za škodu spôsobenú pri výkone závislej činnosti. Žalovaný za škodu nezodpovedá priamo, iba aj svojmu vtedajšiemu zamestnávateľovi. S poukazom na § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka „bol“ tak subjektom zodpovedným za takto vzniknutú škodu podľa názoru súdu zamestnávateľ resp. jeho poisťovňa podľa zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s ktorou mal v čase dopravnej nehody uzatvorenú poisťnú zmluvu. Na základe uvedeného súd žalobu voči žalovanému zamietol z dôvodu nedostatku jeho pasívnej vecnej legitímácie v spore.

(10) Je nesporné, že ust. § 238 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zakladá regresný nárok žalobcu voči tretím osobám, ak sú splnené zákonné predpoklady v ňom uvedené. Regresný nárok je tak samostatným nárokom na náhradu škody a má povahu lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku k ust. o náhrade škody (§ 420 a nasl.). Povinnosť Sociálnej poisťovne (žalobcu) poskytnúť úrazovú dávku vzniká pri splnení stanovených podmienok a to bez ohľadu na to, z akého dôvodu došlo k vzniku nároku na tieto dávky. Žalobcovi v zmysle vyššie uvedeného vznikol nárok podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok sociálneho poistenia. Nepochybne sú však naplnené všetky predpoklady pre záver o zodpovednosti zamestnávateľa (spoločnosti Albert Auto s.r.o.) za vznik škody titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako jeho objektívnej zodpovednosti za vzniknutú škodu v zmysle ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka. Súd preto rozhodol tak, že konanie v dôsledku čiastočného späťvzatia o zaplatenie sumy 2.308,14 EUR zastavil podľa § 144 a 145 CSP a vo zvyšku žalobu voči žalovanému zamietol pre nedostatok jeho pasívnej vecnej legitímácie v spore.

(11) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V zmysle uvedeného súd zaviazal žalobcu ako neúspešnú stranu sporu k náhrade trov konania žalovaného v rozsahu 100%, keďže žalovaný bol voči nemu v konaní v celom rozsahu úspešný. K čiastočnému zastaveniu konania podľa § 145 CSP síce došlo z dôvodu úhrady časti žalovanej istiny po podaní žaloby na súd dňa 7.5.2018, avšak nie zo strany žalovaného ale zo strany tretej osoby, kedy súd dospel k záveru, že zavinenie čiastočného zastavenia procesne (podľa aktuálnej súdnej praxe) zavinil žalobca nie žalovaný a preto patrí žalovanému náhrada trov konania v celom rozsahu.

(12) Žalobca je v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu súd žalovanému ako protistrane neuložil s poukazom na § 2 ods. 2 prvá veta cit. zákona, pretože súd žalobe poplatníka nevyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v potrebnom počte vyhotovení. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.