

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202812
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817202812.8

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, P.O.BOX 205, proti žalovanej: U. H., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XXXX/XX, B. K. I., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1996,28 eur s prísl. o doplnenie, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 7,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20.5.2014 do zaplatenia zastavuje.

Žalovanej v časti zastavenia konania sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1996,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20.05.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky bola žalobcom dňa 29.09.2011 schválená žiadosť evid.č. 5009110, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2799,72 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 28,28 eur. Do dňa spisania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 810,68 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.03.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.05.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1996,28 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 2799,72 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 7,24 eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady.

2. Podaním zo dňa 20.12.2017 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 7,24 eur s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1989,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1989,04 eur od 20.05.2014 do zaplatenia a trovy konania.

3. Súd uznesením zo dňa 10.08.2017 č.k. 7Csp/81/2017-34 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil ako nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Rozsudkom zo dňa 17.8.2018 pod č.k. 7Csp/81/2017- 187 súd rozhodol tak, že žalobu zamietol. Žalovanej nárok na náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu. O čiastočnom zastavení do sumy 7,24 eur s prísl. súd opomenul rozhodnúť.

5. Podľa § 225 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa § 144 CSP - žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1) CSP - ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1) CSP - súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP - ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

10. Keďže súd v rozsudku zo dňa 17.5.2018 opomenul rozhodnúť o čiastočnom späťvzati do sumy 7,24 eur s prísl., rozhodol o ňom týmto doplnujúcim rozsudkom a to tak, že konanie o zaplatenie 7,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20.5.2014 do zaplatenia zastavil. V časti zastavenie žalovanej nárok na náhradu trov konania súd nepriznal, keďže so zastavením konania si trovy konania neuplatnila, zo spisu v časti zastavenia jej žiadne trovy nevyplývajú, a to v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.