

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Cr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216564
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417216564.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: J. I., nar. X.X.XXXX, bytom D., I. XX, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojim žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2017 domáhala o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž, Bratislava pod spisovou značkou G. XXXXX/XX z X.X.XXXX. Svoju žalobu odôvodňovala tým, že nebola riadne upovedomená o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo jej nebolo umožnené zúčastniť sa na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ďalej že rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade so zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu. Ďalej tvrdila, že v konaní nebol správne zistený skutkový stav s tým, že Stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, ktoré mu boli predložené a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 30.1.2018 sa k žalobe vyjadril žalovaný, ktorý sa bránil tým, že v zmysle § 45 odsek 1 z.č. 335/2014 o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len ZoSRK) nie sú splnené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Zároveň poukázal na ust. § 73 odsek 8 ZoSRK, podľa ktorého bol žalobca vyzvaný listom dňa na označenie Stáleho rozhodcovského súdu, ktorý mal rozhodovať prípadný súdny spor podaním z 23.10.2015, keď žalobkyňa na výzvu nereagovala, žalovaný podaním z 27.4.2016 žalobkyni oznámil výber Stáleho rozhodcovského súdu. Žalovaný poukázal vo svojom vyjadrení na rozhodnutia súdov a to Krajského súdu v Nitre z 28.1.2016 pod sp. zn. 9 CoE/265/2015, Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21.11.2013 pod sp. zn. 43CoE/372/2013, ako aj 41CoSr/4/2017-190 z 29.11.2017, 12Csr/7/2016 z 29.6.2017, 8Csr/1/2017 z 16.10.2017 a 20Csr/1/2017 z 14.9.2017, ktorými sa bránil, že nie je možné mať pochybnosti o platnosti rozhodcovskej zmluvy a o právomoci a príslušnosti rozhodcovského súdu a navrhoval žalobu zamietnuť. S vyjadrením žalovaný predložil oznámenie o postúpení pohľadávky z 18.6.2013 z postupcu Consumer Finance Holding na žalovaného s príslušným podacím hárkom svedčiacim o doručovaní oznámenia žalobkyni a oznámenie o výbere Stáleho rozhodcovského súdu z 27.4.2016 s príslušným podacím hárkom.

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobkyne, ktorá podaním doručeným súdu dňa 27.6.2018 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu zdravotného stavu a súhlasila

s pojednávaním a rozhodnutím v jej neprítomnosti. Zároveň súd pojednával aj v neprítomnosti žalovaného, ktorého na pojednávaní zastupoval právny zástupca.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to Žiadosťou o zaslanie výpisu prijatých platieb, Zmluvou o pôžičke, žiadosť o zaslanie zmluvy, Odpoveďou, Dohodou o uznaní záväzku, Oznamením o vykonaní osobnej návštevy, potvrdeniami o platobných transakciách, pripojeným Rozhodcovským spisom Stáleho rozhodcovského súdu, vyjadrením žalovaného s prílohami, fotokópiou návrhu na vykonanie exekúcie, poverenia a námietok z exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky 11Er/44/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž (ďalej len „Stály rozhodcovský súd“) pod sp. zn. G. XXXXX/XX mal súd preukázané, že v rozhodcovskom konaní bol dňa 2.6.2016 zo strany žalobcu v tomto konaní žalovaného podaný návrh na začatie konania o zaplatenie 333,15 eur s príslušenstvom proti žalovanej v tomto spore žalobkyni a to základe zmluvy č. XXXXXXXXXXX z 2.10.2009 a dohody o uznaní záväzku z 4.12.2013, ktoré listiny boli k návrhu predložené. Dňa 2.6.2016 predseda Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž ustanovil rozhodcu Mgr. Petra Senovského na rozhodnutie veci vedenej pod sp. zn. SRSApA XXXXX/XX zapísaného v zozname rozhodcov Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre Arbitráž. Uznesením - výzvou na žalobnú odpoveď pod sp. zn. G. XXXXX/XX z 15.6.2016 Stály rozhodcovský súd nariadil písomné konanie a žalovanej v tomto konaní žalobkyni zaslal návrh rozhodcovského konania s prílohami a vyzval ju, aby k nemu v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia predložila písomnú žalobnú odpoveď, v rámci ktorej bola žalovaná povinná vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam a návrhom uvedeným v žalobe, označiť dôkazy, ktoré navrhovala vykonať a pripojiť dôkazy o ktoré opierala svoje tvrdenia. Žalovaná bola poučená, že ak sa k žalobe nevyjadrí, rozhodcovský súd bude pokračovať v rozhodcovskom konaní bez toho, aby považoval tento nedostatok za uznanie tvrdení žalobcu a zároveň poučil žalovanú o rozhodcovskom konaní pri iniciovaní sporu pri spotrebiteľovi. Žalobkyňa v tomto konaní si uznesenie prevzala dňa 29.6.2016, o čom svedčí doručienka podpísaná žalovanou.

Podaním doručeným rozhodcovskému súdu dňa 17. 10.2017 žalovaná v tomto spore žalobkyňa vyjadrila nesúhlas s rozhodcovským súdom. Rozhodcovský súd zriadený pri asociácii pre arbitráž rozhodol dňa 3.8.2016 rozsudkom pod sp. zn. G. XXXXX/XX, ktorým zaviazal v rozhodcovskom konaní žalovanú zaplatiť žalobcovi 333,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 86,05 eur, úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 84,58 eur od 2.4.2016 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanú ďalej zaviazal na zaplatenie trov rozhodcovského konania pozostávajúcich z poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 25,25 eur a trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 68,40 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bola v poučení rozhodcovského rozsudku žalovaná poučená v zmysle § 45 odsek 1 z.č. 335/2014 Z.z. ako aj v zmysle § 46 odsek 1,2,3 z.č. 335/2014 Z.z.

Žalovaná si rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu prevzala dňa 15.8.2016, o čom svedčí doručienka podpísaná žalovanou, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku nepodala v dôsledku čoho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 24.11.2016.

6. Z pripojenej fotokópie listín exekučného spisu tunajšieho súdu 11 Er 44/2017 mal súd preukázané, že oprávnený EOS KSI Slovensko, s.r.o. podal dňa 1.12.2016 návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku č.k. SRSApA XXXXX/XX z 3.8.2016, v dôsledku čoho exekučný súd poverením pod sp. zn. 11Er/44/2017-20 vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Ďalej z uvedeného spisu mal súd preukázané, že povinná - J. I., nar. X.X.XXXX podala dňa 20.11.2017 námietky voči exekúcii, ktorých obsah je totožný s námietkami uvedenými v žalobnom návrhu.

7. Právny zástupca žalovaného sa na pojednávaní v plnom rozsahu pridŕžoval písomného vyjadrenia doručovaného súdu a vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku po zákonnej lehote v zmysle zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Podľa § 2 odsek 1 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 a len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 môže založiť právomoc stáleho rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch.

Podľa § 45 odsek 1 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 46 odsek 1 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 46 odsek 2 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku.

9. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd žalobu žalobkyne zamietol. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 20.11.2017 domáhala o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž, Bratislava pod spisovou značkou SRSAspA XXXXX/XX z 3.8.2016. Z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, Bratislava pod spisovou značkou SRSAspA XXXXX/XX mal súd preukázané, že žalobkyňa si vyššie uvedený rozsudok prevzala dňa 15.8.2016, o čom svedčí doručka podpísaná žalobkyňou. Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku začala plynúť od doručenia rozhodcovského rozsudku a žalobkyňa žalobu na zrušenie

rozhodcovského rozsudku podala až dňa 20.11.2017, keď lehota na podanie žaloby v zmysle § 45 odsek 1 z.č. 335/2014 Z.z. žalobkyni uplynula dňa 16.11.2016, t.j. žaloba nebola podaná v zákonnej lehote, v dôsledku čoho rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, Bratislava pod spisovou značkou G. XXXXX/XX z 3.8.2016 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 24.11.2016, t.j. až po uplynutí lehoty na podanie žaloby, keď súd nemal preukázané splnenie zákonných podmienok v zmysle § 46 odsek 1 z.č. 335/2014 Z.z. a preto žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. keď žalovaný bol v spore plnom rozsahu úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z).