

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200787
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918200787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: O. B., E.. XX.XX.XXXX, T. Q. XXX/XX, XXX XX E. Ž., v konaní o zaplatenie 6 926,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 1.101,55 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 19.01.2018 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca pôvodne žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu 6 929,17 Eur ako nesplatenú časť úveru, nesplatenú časť úrokov z úveru k 18.1.2018 v sume 306,70 Eur, nesplatenú časť úrokov z omeškania k 18.1.2018 v sume 6,15 Eur, 13,90% ročné úroky z úveru od 19.1.2018 zo sumy 6 926,17 Eur až do zaplatenia, 8 % ročné úroky z omeškania zo sumy 6 926,17 Eur od 19.1.2018 až do zaplatenia, 8 % ročné úroky z omeškania zo sumy 306,70 eur ako nesplatených úrokov z úveru od 19.1.2018 až do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nesplatil úver, ktorú mu poskytol.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Súd zistil, že dňa 17.12.2012 bola uzavretá Zmluva o spotrebnom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver 10 000,00 Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť na zaplatenie úveru sumu 18 931,20 Eur, v 120 mesačných splátkach, po 155,77 Eur. Z dôvodu riadneho nesplácania pôžičky veriteľ prikročil k predčasnej splatnosti ku dňu 18.1.2018.

4. Z prehľadu úhrad predloženého žalobcom súd zistil, že žalovaný uhradil od začiatku úverového obdobia na splatenie pôžičky 8 898,45 Eur a žalobca evidoval ako nesplatenú časť k 18.1.2018 sumu 7 299,02 Eur. Po 18.1.2018 žalovaný už neuhradil žiadnu splátku.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky

z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 25.11.2013 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného odo dňa 07.03.2008, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej dohoda o výške odplaty 8 931,20 Eur za poskytnutie sumy 10 000,00 Eur je neplatným právnym úkonom, lebo je v hrubom rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu je zmluva v časti o zaplatenie odplaty pre veriteľa vo výške 8 931,20 Eur neplatná. Odplata pre veriteľa totiž podľa úverovej zmluvy mala tvoriť 89,31 % výšky čerpaného úveru. Z vyššie uvedených dôvodov, súd uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu iba sumu 1 101,55 Eur, ako rozdiel medzi sumou 10 000,00 Eur tvoriacou výšku čerpania pôžičky a sumou 8 898,45 Eur tvoriacou výšku uhradenej časti pôžičky a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Ak výška odplaty v spotrebiteľskej úverovej zmluve dosahuje mieru blízko hranice 100 % výšky poskytnutého úveru, je v hrubom rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a preto je zmluva v časti o celej výške odplaty neplatným právnym úkonom. Súd ohľadne neprimeranej výšky odplaty poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9.2.2017 sp. zn. 2Co/84/2016 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 18C/127/2014. Uvedené rozhodnutie vychádza z tam citovaných právnych úprav a zo všeobecne uznávaných pravidiel, že pôžičky a úvery poskytované spotrebiteľskými záväzkovými vzťahmi nemôžu byť poskytované za zjavne neprimeranú odplatu. Odplata predstavujúca podiel - výšku 89,31 % z poskytnutej pôžičky 10 000,00 Eur je zjavne neprimeraná pre hrubý rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka), a to v celej dohodnutej výške. Snaha veriteľa získať neoprávnené majetkové zvýhodnenie je preukázaná aj dohodou o nároku na zmluvnú pokutu v bode 4.2.2 úverovej zmluvy a iných sankcií podľa bodu 4.2.2. úverovej zmluvy. Žalobca od uplatnenia týchto nárokov nakoniec upustil, zrejme si uvedomujúc, že zmluvný záväzok žalovaného k výške odplaty zakladá nerovnovážne a neoprávnené majetkové zvýhodnenie v jeho prospech a v neprospech dlžníka, t.j. sumu 8 931,20 Eur, čo je 89,31 % výšky poskytnutého úveru. Takáto výška odplaty je všeobecne neakceptovateľná z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi aj inými právnymi subjektmi v procese uspokojovania životných potrieb. Výklad pojmu dobré mravy je obsiahnutý aj v závere nálezu Ústavného súdu SR 26.2.1998 sp. zn. II.ÚS 249/97 tak, že ide o súbor etických, všeobecne uznávaných a zachovávaných zásad, ktorých dodržiavanie

je mnohokrát zaist'ované aj právnyimi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými morálnymi princípmi demokratickej spoločnosti. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Košiciach v rozsudku z 18.1.2018 sp. zn. 3Co/1/2017 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15C/444/2015. Súdym uložili veriteľovi povinnosť vydať pre dlžníka bezdôvodné obohatenie 772,00 Eur ako celú odplatu za poskytnutý úver, ktorú dlžník uhradil, pretože výška odplaty predstavovala 96 % poskytnutého úveru.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania, pretože žalovaný bol v omeškani s úhradou dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t.j. od 19.1.2018. Žalobca uplatnil v žalobe nárok na výšku úrokov z omeškania 8 % ročne, a preto súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť úroky z omeškania od splatnosti dlhu, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Každá zo strán mal v tomto konaní iba čiastočný, a preto žiadna z nich nemá právo na náhradu trov konania (§ 255 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).