

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Csp/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317209186
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317209186.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v spore žalobcu : G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. L. XX, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrđinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, právne zastúpený AK JUDr. Andrea Cviková, Pribinova 25, 810 11 Bratislava, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 500 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 500,- eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.10.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil zaplatiť mu sumu 500,- eur a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/5/2014 bol žalobca v postavení spotrebiteľa. Žalobou sa domáhal určenia neplatnosti dohody zrážkach zo mzdy dlžníka, t.j. žalobcu a v konaní bol úspešný. Súd určil, že napádaná zmluvná podmienka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozsah porušenia jeho spotrebiteľského práva vyplýva z tohto rozsudku. Žalovaný ako dodávateľ zneužil svoje postavenie, použil neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedená podmienka umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl resp. neplatných právnych úkonov. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odrádzajúcu, alebo aj relutárnu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Pri posudzovaní primeraného finančného zadostučinenia by mal súd prihliadnuť na všetky okolnosti veci, najmä na to, že znášal stav právnej neistoty. Žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou keď od neho ako spotrebiteľa požadoval a prijal plnenie, na ktoré nemal nárok a vyžadoval súhlas s neprijateľnou podmienkou za porušenie je spotrebiteľských práv obchodníkom.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11C/5/2014, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 09.11.2017, výsluchom žalobcu, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/5/2014 súd zistil, že na návrh žalobcu bolo vedené konanie o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2006, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná. Rozsudkom č.k. 11C/5/2014-86 zo dňa 02.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/226/2015-129 zo dňa 19.04.2017 bolo právoplatne

rozhodnuté o tom, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka, t.j. žalobcu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2006, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2017. Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania posúdil ako vzťah spotrebiteľský a dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a tým neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1, 6 OZ a podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09.11.2017 uviedol, že na žalobcom vznesený nárok na finančné zadosťučinenie neexistuje žiadny skutočný a zákonný dôvod. Mal za to, že žalobca žiadnym relevantným spôsobom neodôvodnil žalovaný nárok na finančné zadosťučinenie. Žiadna ujma, ktorá by odôvodňovala priznanie finančného zadosťučinenia žalobcovi nevznikla. Ust. § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, síce úspešnému účastníkovi priznáva právo na primerané finančné zadosťučinenie, no takto priznané právo je potrebné vykladať reštriktívne a teda pri rozhodovaní o jeho priznaní sa musí zohľadniť nielen úspešnosť účastníka, ale aj okolnosti, ktoré majú vplyv na konkrétny prípad. Zároveň Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2006 bola uzavretá pred účinnosťou zákona č. 250/2007 Z.z., teda nie je možné použiť ustanovenia tohto zákona na takýto stav. Zákonodarca v prechodných ustanoveniach nepripustil pre predmetné ustanovenie pravú retroaktivitu. Žalobca nemá podľa názoru žalovaného nárok na primerané finančné zadosťučinenie, a to z dôvodov, že žalobca v žalobe neuvádza, na základe porušenia akého práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom si nárok uplatňuje, v žalobe žalobca vôbec nešpecifikoval aká ujma mu vznikla, na základe čoho určil výšku primeraného finančného zadosťučinenia. Taktiež k uplatneniu nároku na primerané finančné zadosťučinenie nedošlo v bezprostrednej nadväznosti po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Preto žiadal, aby súd žalobu zamietol. Uplatnil si náhradu trov konania.

6. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Pri danej pôžičke splatil veľa peňazí, pričom platil stále, no pracovníci firmy za ním aj tak stále chodili, či už do práce alebo domov a neustále žiadali ďalšie finančné prostriedky a pokuty, napriek skutočnosti, že pôžičku riadne splácal. Pokuty žiadali vždy. Pôžičku v sume 40.000 Sk bral v roku 2006 a keď sa po dvoch rokoch splácania informoval, koľko už uhradil, zo strany žalovaného mu bolo oznámené, že z požičanej sumy nezaplatil skoro nič. Telefonáty či osobné návštevy neprestávali, vyvíjali na neho psychický nátlak, vyhrážali sa a neustále žiadali platenie ďalších súm a pokút, aj napriek tomu, že platil riadne. Preto mal za to, že žaloba je dôvodná, vzhľadom k tomu, čomu všetkému bol vystavený zo strany žalovaného. Sumu, ktorú požaduje ako primerané finančné zadosťučinenie považuje za akési odškodnenie, za to čím všetkým si musel prejsť, čo mu žalovaný v podstate urobil svojím počínaním.

7. Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese uviedol, že čo sa týka výšky požadovaného finančného zadosťučinenia, tak v podstate neexistuje žiadna smernica, ktorá by určovala spôsob výpočtu tohto fin. zadosťučinenia alebo jeho primeranosť, preto sa vychádzalo zo sumy, ktorá bola zrazená žalobcovi zo mzdy na základe oznámenia alebo žiadosti žalovaného. Išlo o sumu 1852,69 eur. Na preukázanie tejto sumy predložil súdu potvrdenie zamestnávateľa o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.12.2013. Takisto poukázal na to, že v čase keď žiadal žalovaný, aby boli vykonávané žalobcovi zrážky zo mzdy a oslovili jeho zamestnávateľa, tak z požičanej sumy 40 000,- Sk bolo uhradených už okolo 1900 eur. Z toho vyplýva, že žalobca si svoj záväzok riadne plnil, no aj napriek tomu v tejto žiadosti o zrážkach zo mzdy je vyčíslená dlžná suma vo výške 3749,79 eur. Suma 500 eur, ktorú žiada žalobca ako finančné zadosťučinenie považuje za primeranú vzhľadom na výšku sumy, ktorú požadoval žalovaný zrážkami zo mzdy. Nepredstavuje ani polovicu z tejto sumy. Je to dostatočná suma, aby plnila sankčnú funkciu a odradzujúcu. Uplatnil si náhradu trov konania.

8. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa; proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 2 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie, ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa ustanovenia §4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z., Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ustanovenia §4 ods. 4 Zák. č. 258/2001 Z.z., Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa ustanovenia §4 ods. 5 Zák. č. 258/2001 Z.z., Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa Smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách čl. 3, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, a to ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

12. Podľa citovaného ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, má spotrebiteľ právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa zodpovedá, avšak iba za predpokladu, že spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva na ochranu spotrebiteľa. Uvedené právo nie je možné zamieňať s právom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Predpokladom pre priznanie nároku je skutočnosť, že v konaní spotrebiteľ uplatnil nárok, ktorý vznikol porušením práv spotrebiteľa, teda práv nie len podľa zákona č. 250/2007 Z.z. ale aj práv podľa piatej hlavy prvej časti Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch. Uplatnením práva však nemožno rozumieť iba podanie žaloby spotrebiteľom, ale takýmto konaním je aj účinná obrana spotrebiteľa v konaní začatom na podnet dodávateľa.

13. V danej súvislosti súd poukazuje aj na judikatúru týkajúcu sa oslobodenia spotrebiteľa domáhajúceho sa svojho práva od súdneho poplatku. V uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/33/2010-116, tento súd uviedol, že: „Procesný úkon - odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu, ktoré podal odporca ako spotrebiteľ, je možné považovať podľa názoru odvolacieho súdu, za úkon, ktorým sa domáha ochrany svojho práva spotrebiteľa zo zmluvy o preprave osôb, a preto sa naňho vzťahuje osobné oslobodenie od súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Zb.“

14. V danej právnej veci mal súd jednoznačne za preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/5/2014, žalobca si úspešne uplatnil svoje právo ako spotrebiteľ, keď súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka, t.j. žalobcu č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2006, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Súd vychádzal z toho, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, pričom uvedený inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl resp. neplatných právnych úkonov, podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa, preto súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a tým neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1, 6 OZ.

15. V súvislosti s výkladom samotného pojmu „úspešné uplatnenie práva“ zo strany spotrebiteľa, súd poukazuje na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

16. Žalobcovi jednoznačne vznikla ujma v nemajetkovej sfére, keďže konanie žalovaného bolo spôsobilé privodiť mu ujmu vo sfére jeho rodinného, súkromného a spoločenského života. Možno prisvedčiť žalobcovi, že tento znášal stav právnej neistoty, obával sa o výšku dlhu a jeho neustále narastanie, keď si žalovaný voči nemu uplatňoval nároky, pozostávajúce zo súm, na ktoré nemal nárok. Žalobca bol nedôvodne vystavený psychickému vypätiu zo strany žalovaného najmä vzhľadom na jeho praktiky, spôsoby domáhania sa zaplatenia pohľadávky z úverovej zmluvy vyššie uvedenými spôsobmi, a tiež v nemalej miere aj tým, že samotný žalobca musel na dosiahnutie stavu relatívnej právnej istoty iniciovať viaceré súdne konania na ochranu svojich spotrebiteľských, pričom samotné súdne konanie je náramne stresujúcim faktorom, odôvodňujúci priznanie finančného zadosťučinenia.

17. Vychádzajúc z uvedeného porušenia práv žalobcu ako spotrebiteľa zo strany žalovaného, intenzity zásahu do práv spotrebiteľa, výšky nedôvodne požadovanej sumy žalovaným, dĺžky trvania závadného stavu a konania a objektívnej spôsobilosti tohto konania vyvolať negatívne dôsledky v súkromnom a spoločenskom živote žalobcu, považoval súd právny základ nároku na finančné zadosťučinenie za plne dôvodný a za primerané finančné zadosťučinenie súd považoval sumu 500,- eur, na ktorej zaplatenie žalovaného zaviazal.

18. Účelom poskytnutia zadosťučinenia je odčinenie útrap, keď sú voči spotrebiteľovi uplatňované nezákonné nároky alebo je vystavený bezprostrednej hrozbe nezákonných nárokov, je bezdôvodne sankcionovaný, znevýhodňovaný, diskriminovaný. Poskytnutie zadosťučinenia nie sankcia za samotnú existenciu neprijateľnej zmluvnej podmienky, aj keď určitý odstrašujúci a preventívny účinok je v zadosťučinení obsiahnutý.

19. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V danom spore mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu priznal právo na plnú náhradu trov konania. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalcie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalcie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalcie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalcie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštalcie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.