

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010555  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010555.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. V. A. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, Tr. zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného V. A., nar. XX.XX.XXXX v R., F. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody D. o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/217/2011 dňa 08.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 02.03.2016 sp.zn. 2To/74/2015 v trvaní 3 /tri/ roky 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený V. A. podal návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody . Svoj návrh odôvodnil tým, že si plní všetky povinnosti, snaží sa podávať čo najlepšie výsledky, dodržiava ústavný poriadok a riadi sa pokynmi príslušníkov. Bol aj disciplinárne odmenený a doterajší výkon trestu splnil svoj účel. Poukázal aj na rodinné dôvody, pretože manželka aj s deťmi ho potrebujú doma. Prijme podmienky, ktoré mu súd uloží, tieto bude riadne dodržiavať a ihneď sa zamestná.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a žiadal, aby mu súd dal šancu preukázať, že trest splnil svoj účel a bude viesť riadny život.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Levice pod sp.zn. 2T/217/2011 v trvaní 3 roky 8 mesiacov pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 25.12.2018 a lehota na podmienené prepustenie uplynula 5.10.2017. Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 25.04.2016, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 17.05.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na odstránenie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti a prehodnotenie doterajšieho spôsobu života. Odsúdený je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje konanie, rešpektovanie zákonov a motivovaný k životu bez páchania trestnej činnosti po prepustení z výkonu trestu. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie odsúdeného a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade porušil

ústavný poriadok tým, že fajčil mimo vyhradených priestorov. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Voľný čas trávi najmä hraním spoločenských hier a sledovaním televíznych programov. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Pracovne bol v minulosti zaradený na pracovisku zámočníckeho charakteru, odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa vyradený a neskôr bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde dosahuje dobré pracovné výsledky. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol v štyroch prípadoch a to dňa 31.10.2016, 17.07.2017, 06.10.2017 a 20.02.2018 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Pisomný kontakt udržiava s matkou, družkou a súrodencami a uplatňuje si nárok na návštevu.

Odsúdený sa trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Napriek tomu, že si vytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny v štyroch prípadoch, jeho aktivita pri plnení stanoveného programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Na základe uvedených skutočností s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky a absenciu trvalého zamestnania pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmieniach prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieniach prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/74/2015 zo dňa 02.03.2016 zistil, že mu bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so zarataním výkonu trestu odňatia slobody od 18.12.2013 do 18.12.2014 za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 0T/56/2013 zo dňa 28.06.2013, právoplatným dňa 28.06.2013, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trest nastúpil dňa 25.04.2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že bol doposiaľ 14 - krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený V. A. sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/217/11 zo dňa 08.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/74/2015 zo dňa 02.03.2016.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/217/2011 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 2T 217/2011 zo dňa 08.07.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/74/2015 zo dňa 02.03.2016 bol obž. V. A. uznaný vinným v bode 1 za prečin sprenevery formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona k § 213 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo

mu bol v bode I. upustené od uloženia súhrnného trestu podľa §44 Trestného zákona a v bode II, bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 roky. Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 0T 56/2013 zo dňa 28.6.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmieniach prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmieniach prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieniach prepustenie trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieniach prepustenie trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu a čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal určité polepšenie, keďže bol štyrikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a bolo zaznamenané aj porušenie ústavného poriadku, aj keď nemá evidovaný disciplinárny trest. Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru o čom svedčí 12 záznamov v registri trestov. Za uvedenú trestnú činnosť mu boli ukladané podmienčné, ale aj nepodmienčné tresty odňatia slobody, prípadne súhrnné tresty za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ktoré nespĺnili svoj prevýchovní účel. Aj táto skutočnosť svedčí o tom, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, predchádzajúce nepodmienčné odsúdenie nemalo pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by viedol riadny život v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia a nedopúšťal sa trestnej činnosti. Z hodnotenia, ktoré bolo vypracované na odsúdeného pracovníkmi Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a nebolo odporúčané podmienčné prepustenie odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 21/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.