

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200951
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200951.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletú Kristínu Donovú, nar. 23.04.2017, trvale bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky N. S., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S. W. XXX, B. M., a otca neurčeného, v konaní o ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca za kolízneho opatrovníka pre maloletú Y. S., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S. W. XXX, B. M., na podanie návrhu na začatie konania a zastupovanie v konaní o určenie otcovstva.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/33/2018-3 zo dňa 29.06.2018 bolo bez návrhu začaté konanie o ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu na podanie návrhu a jeho zastupovanie v konaní o určenie otcovstva z dôvodu, že v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4Po/5/2017 nebolo určené otcovstvo k maloletému dieťaťu, pretože matkou označený otec maloletého dieťaťa C. W., T. XX.XX.XXXX otcovstvo neuznal a matka návrh na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu dosiaľ nepodala.

2. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

3. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

4. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

6. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 69 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

9. Podľa § 104 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, ak k určaniu otcovstva podľa odsekov 1 a 2 nedôjde a matka v primeranom čase nepodá návrh na určenie otcovstva, môže súd ustanoviť dieťaťu procesného opatrovníka na podanie takého návrhu a na to, aby dieťa v tomto konaní zastupoval.

10. V zmysle vyššie citovaných procesných zákonných ustanovení v spojení s ustanovením §§ 60 a 61, § 94 ods. 1 Zákona o rodine, súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka na podanie návrhu a na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva, pretože matkou označený otec maloletého dieťaťa C. W., T.. XX.XX.XXXX otcovstvo k maloletému dieťaťu neuznal a matka maloletého dieťaťa návrh na určenie otcovstva v primeranej lehote nepodala a v danom prípade nie je ani predpoklad, že v dohľadnej dobe takýto návrh podá. Maloleté dieťa, ktoré je oprávnené na podanie návrhu na určenie otcovstva a teda je aj účastníkom konania nemá pre nedostatok veku procesnú spôsobilosť a musí byť v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom z dôvodu, že účastníkom tohto konania je aj jeho matka, ako jediný zákonný zástupca, v dôsledku čoho dochádza medzi nimi k stretu záujmov, preto matka nemôže svoje maloleté deti v predmetnom konaní zastupovať, čo v neposlednom rade vypláva explicitne aj z ustanovenia § 104 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého však maloleté dieťa musí byť v tomto konaní zastúpené kolíznym (procesným) opatrovníkom.

11. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania, na ktorého účely bol ustanovený (§ 31 ods. 4 Zákona o rodine).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.