

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/158/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616207772
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616207772.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 proti žalovanej Q. O., C.. XX.XX.XXXX, I.C. N. XX, J., štátna príslušníčka SR v konaní o zaplatenie 1 176,- Eur, takto

rozhodol:

žalobu o zaplatenie 1 176,- Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1 176, Eur s príslušenstvom úrokom z omeškanie 5% ročne zo sumy 1 100,- Eur od 01.01.2011 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. 615600878 zo dňa 22.07.2010 úver vo výške 600,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 576,- Eur, spolu vo výške 1 176,- Eur v 10 mesačných splátkach pod 98,- Eur počnúc dňom 17.08.2010. Žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o úvere, stratila výhodu splátok a dňa 01.01.2011 sa stal dlh splatným. Keďže žalovaná neuhradila ani jednu splátku, žalobca podal trestné oznámenie na žalovanú. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/174/2011-85 zo dňa 22.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2011, bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konania. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazy: Výpis z obchodného registra na č. l. 6-11, Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/174/2011-85 na čl. 12-13, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru na čl. 14, Zmluva o úvere na č. l. 15.

2. Žalovaná uviedla, že niečo splácala už v čase trestného konania na súde. Keďže bola na materskej nesplácala dlh. Pred podaním žaloby žalovaná odpísala na výzvu žalobcu, že žiada o dohodu formou splátkového kalendára, avšak žalobca sa jej viac neozval. Žalovaná vzniesla námietku premlčania na pojednávaní dňa 29.06.2018.

3. Okresný súd Lučenec ako prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č. k. 7C/158/2016 - 59 zo dňa 05.04.2017 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici ako druhostupňový súd uznesením č. k. 12Co/271/2017 - 77 z 30.04.2018 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil n ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uložil prvostupňovému súdu vec znova prejednať a rozhodnúť o nároku žalobcu na náhradu škody. Prvostupňovému súdu uložil, aby otázku aplikácie príslušných noriem spotrebiteľského práva sa zaoberal len pri ustálení výšky

škody a predmetnú zmluvu o úvere podriadil prieskumu podľa v dobe uzavretia zmluvy platnej a účinnej právnej úpravy spotrebiteľských úverov.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním Výpis z obchodného registra na č. I. 6-11, Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/174/2011-85 na čl. 12-13, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru na čl. 14, Zmluva o úvere na č. I. 15 a zároveň si pripojil spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2011, v ktorom sa nachádza aj Vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci ČVS: ORP-182/OEK-LC-2011.

5. Z Výpisu z obchodného registra na č. I. 6-11 súd zistil, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania je okrem iných poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov a poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

6. Z dokumentu Zmluva o úvere č. 615600878 na č. I. 15 súd zistil, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníčkou dňa 22.07.2010 predmetnú zmluvu. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver v sume 600,- Eur, pričom žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalovanému poplatok vo výške 576,- Eur a celkovo zaplatiť čiastku 1 176,- Eur v 12 -mesačných splátkach po 98,- Eur počnúc dňom 17.08.2010. V zmluve je uvedené, že dlžníkovi sú poskytnuté finančné prostriedky na výkon zamestnania. Z údajov zmluvy súd zistil, že žalovaná nie je v zmluve označená údajmi ako podnikateľ.

7. Z Vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci ČVS: ORP-182/OEK-LC-2011 zo zápisnice o vylúčení svedka (na strane 21 - 26 vyšetrovacieho spisu) súd zistil, že žalobca prostredníctvom svojho zástupcu si uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody spôsobenej žalovanou vo výške 1.626,94 Eur k 28.02.2011 úrok z omeškania denne vo výške 3,55 Eur, z ktorej sumy je priama škoda pozostávajúca z istiny a úroku vo výške 792,- Eur.

8. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2011, že žalovaná bola uznaná vinnou za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/174/2011-85 zo dňa 22.09.2011. Žalobca bol odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2011 a žalobcovi podľa doručky bol doručený dňa 27.09.2011.

9. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinný k 22.07.2010 (ďalej len OBZ): Podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

10. Podľa § 497 OBZ: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 100 ods. 1, 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40/znenie-20100601>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

12. Podľa § 106 ods. 1, 2 OZ: (1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. (2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

13. Súd na základe zisteného skutkového stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal za to, že žaloba nie je dôvodná. V konaní súd mal preukázané, že žalobca je právnická osoba podnikateľ podľa § 2 ods. 2 písm. a) OBZ zapísaná v obchodnom registri, ktorej predmetom činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov a poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaná je fyzická osoba a v čase uzavretia zmluvy nebola podnikateľom. Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. 61500878 dňa 22.07.2010. Táto zmluva je zmluvou úverovou podľa § 497 OBZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom podľa § 52 ods. 3

OZ a žalovanou ako spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ. Žalovaná vzniesla námietku premlčania, preto súd v súlade s § 100 ods. 1 OZ skúmal, či táto je dôvodná.

14. Keďže v uvedenom prípade bola žaloba podaná dňa 14.06.2016 a súd zistil, že žalobca sa dorúčením rozsudku č. k. 22T/174/2011-85 dňa 27.11.2011 preukázateľne dozvedel, že za škodu zodpovedá žalovaná (t. j. kto za škodu zodpovedá) a že mu vznikla škoda vo výške 1 176,- Eur (t. j. aká škoda mu vznikla) sú tak naplnené predpoklady stanovené v hypotéze § 106 ods. 1 OZ. Z uvedeného dôvodu, je nárok žalobcu premlčaný v tzv. subjektívnej 2 ročnej lehote dňom 27.11.2013. Žaloba bola podaná až po uplynutí premlčacej lehoty, preto súd nemohol nároku žalobcu vyhovieť a žalobu zamietol pri aplikácii § 106 ods. 1 OZ.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Žalovaná bola v konaní úspešná, mala by preto nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom žalobca bol neúspešný a tak nemá nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však uviedla, že si neuplatňuje žiadnu náhradu trov konania súd uvedené vyhodnotil, ako dôvod hodný osobitného zreteľa a náhradu trov konania tak nepriznal žiadnemu zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť

dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.