

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214161
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5714214161.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, proti žalovanému B. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C., v konaní o zaplatenie 365,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/391/2015-41 zo dňa 14.1.2016 sa v časti označenia žalovaného opravuje tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie:

„ B. K., N.. XX.XX.XXXX“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin vydal dňa 14.1.2016 rozsudok sp. zn. 10C/391/2015-41, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 365,36 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z tejto sumy od 31.12.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.5.2018 požiadal žalobca o vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd vykonal opravu záhlavia predmetného rozhodnutia, a to v časti mena žalovaného, nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku je žalovaný označený priezviskom K., pričom správne má byť K..

3. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd preskúmal návrh na opravu, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a následnou lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že správne meno žalovaného je Slavomír Kurčina. V tejto súvislosti súd udáva, že žalovaný bol v žalobe správne označený a súd počas celého konania konal s takto označeným žalovaným. K nesprávnemu označeniu žalovaného v záhlaví predmetného rozsudku došlo zrejme len v dôsledku administratívnej chyby pri jeho písomnom vyhotovení. S ohľadom na uvedené má súd za to, že sú splnené podmienky na vykonanie opravy záhlavia vyššie špecifikovaného rozhodnutia, a preto týmto osobitným uznesením opravil túto zrejmu nesprávnosť tak, aby rozhodnutie okresného súdu bolo v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.