

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/127/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213669  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317213669.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobkyne: Z. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX S. proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, o určení, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Levica zo dňa 3. januára 2018 č. k. 5Csp/149/2017-49 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňi v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 144, § 145, § 146 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 a § 256 ods. 1 CSP. Uviedol, že dňa 30. 10. 2017 doručila žalobkyňa súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu z bližšie nešpecifikovaného dôvodu, a zároveň žiadala, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil. Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby. Na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby súd žalovaného nevyzýval, keďže prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný, vzhľadom na skutočnosť, že k tomuto dispozičnému úkonu žalobkyne došlo pred začatím predbežného pojednania sporu, resp. pojednávania. V pojednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobkyňou bez uvedenia dôvodu, pričom k takémuto späťvzatiu nedošlo pre správanie žalovaného. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá je v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinná uhradiť žalovanému trovy konania.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, vo výroku o náhrade trov konania, podala odvolanie žalobkyňa, domáhajúc sa ním zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti, resp. jeho zmeny tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol odvolanie žalobkyne odmietnuť ako podané oneskorene a zaviazat' žalobkyňu na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v pojednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie žalobkyňa podala včas a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné podľa § 386 písm. a/ CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Odvolací súd sa pred vecným preskúmaním napadnutého rozhodnutia zaoberal otázkou včasného podania odvolania. Posudzujúc včasnosť odvolania podaného žalobkyňou, odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 03. 01. 2018 č. k. 5Csp/149/2017-49 bolo žalobkyni doručené dňa 10. 01. 2018. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 11. 01. 2018 a uplynula dňa 25. 01. 2018 - štvrtok. Žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie odvolanie proti napadnutému uzneseniu dňa 14. 02. 2018, odvolanie podala jeho odoslaním na poštovú prepravu, s nečitateľným dátumom jeho odovzdania na poštovú prepravu. Z obsahu podaného odvolania je však zrejmé, že toto žalobkyňa vyhotovila dňa 26. 01. 2018, tak ako vyplýva z jeho prvej strany, a teda až deň nasledujúci po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, a teda i v prípade, ak by žalobkyňa v deň vyhotovenia odvolania podala odvolanie na pošte, urobila by tak už po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Preto z tohto ohľadu, i napriek tomu, že dátum odoslania odvolania žalobkyňou na poštovú prepravu je nečitateľný, je zároveň zrejmé, že žalobkyňa tak mohla urobiť najskôr v deň vyhotovenia odvolania, t. j. 26. 01. 2018 a i v prípade, že by odvolanie podala v tejto deň, urobila by tak už po uplynutí odvolacej lehoty, ktorá jej uplynula dňa 25. 01. 2018. Preto odoslanie odvolania žalobkyňou na poštovú prepravu dňom 26. 01. 2018 a následnými dňami (i s ohľadom na dátum doručenia odvolania súdu) je potrebné vyhodnotiť tak, že žalobkyňa podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie oneskorene.

8. Z týchto dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou rozhodnutia súdu prvej inštancie.

9. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP ako v prípade zastavenia konania, a v danom prípade tak, že žalovanému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keď výsledkom odvolacieho konania je odmietnutie odvolania zavinením žalobkyne jeho oneskoreným podaním.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).