

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25C/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317217803
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Szigeti
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317217803.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. Q. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., so sídlom Štúrova 42, Šaľa, proti žalovanej: P. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Š. X, Q. O., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.09.2017 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. V priebehu konania sa žalovaná návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalobcovi brániť jej vstupu do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. O. A. Q., na LV č. XXXX, ako stavba súpisné číslo XXX, postavená na pozemku na parcelné číslo XXXX/XXX, rodinný dom, pozemok CKN parcelné číslo XXXX/XX, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN parcelné číslo XXXX/XXX, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN parcelné číslo XXXX/XXX, o výmere XXX m², orná pôda, pozemok CKN XXXX/XXX, o výmere XXX m², orná pôda, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vyporiadania BSM alternatívne uložil žalobcovi povinnosť umožniť žalovanej vstup do vyššie vymedzenej nehnuteľnosti a poskytnúť jej náhradné kľúče za účelom užívania citovaných nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalovaná svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 24P/159/2015-37 zo dňa 30.06.2016, právoplatným dňa 11.08.2016, pričom bezpodielové spoluvlastníctvo manželov doposiaľ nebolo vysporiadané. Poukázala na to, že z vyššie vymedzeného rodinného domu bola nútená odísť, nakoľko situácia po rozvoje bola zlá, neúnosná, ba až hraničná. V záujme svojho bezpečia spoločnú domácnosť opustila v polovici júna 2017, pričom dočasne odišla bývať k svojmu priateľovi do Q. O. a to na nevyhnutný čas, kedy predpokladala, že po jej odchode z domu sa situácia ukludní a bude sa môcť v pokoji vrátiť späť tak, ako to ona predtým umožnila žalobcovi bez zbytočných prietahov, pretože si bola vedomá, že pokiaľ nemajú vyporiadané BSM, nemá právo zapierať mu aj jeho majetok a brániť mu vstupu do domu. Naproti tomu žalobca vymenil kľúče od vstupnej brány, od domových dverí, prekódoval garáž a tým jej úplne zamedzil vstupu do ich spoločného domu, v ktorom ostali mnohé jej osobné veci, ktoré jej nie je žalobca ochotný vydať a ani ju za žiadnych okolností nechce vpustiť do domu, čím sú výrazne obmedzené jej vlastnícke práva. Poukázala aj na to, že agresívneho správania žalobcu boli svedkami aj jej advokáti. Navyše si žalobca dal na ňu zavolať firemnú ochranku a ďalších dvoch chlapov, ktorí vôbec nemali právo ju vyhadzovať z domu a obcej cesty pred domom. Má záujem vrátiť sa do rodinného domu aj z dôvodu, že v jeho priestoroch ostala bývať aj ich spoločná maloletá dcéra. Má záujem o užívanie ich spoločného domu, aj o užívanie vecí, ktoré sú jej vlastníctvom, a to do času, kým sa právoplatne nevysporiada ich zaniknuté BSM. Súčasťou rodinného domu je jeho luxusné zariadenie, ktoré má právo užívať aj ona. Ďalej žiadala aj o možnosť vziať si z uvedeného domu svoje osobné veci a dary, ktoré patria do jej vlastníctva a ktoré

jej žalobca neustále odmieta dať a ktoré sú v momentálnom neoprávnenom užívaní cudzej osoby, ktorej ona takéto právo nedala. Dala do pozornosti súdu, že v ich spoločnom dome býva už minimálne od septembra 2017 priateľka žalobcu, a to bez jej vedomia a súhlasu. Naliehavý právny záujem spočíva v tom, že ide o ochranu vlastníckeho práva, do ktorého žalobca neoprávnenne zasahuje. Bezprostredne hroziaca ujma spočíva v tom, že kým dôjde k vyporiadaniu BSM, môže ísť o dlhšie časové obdobie, pričom ona nebude môcť využívať oprávnenia, ktoré jej plynú z vlastníckeho práva, a to vec užívať a brať z nej úžitky. V predmetnej nehnuteľnosti má aj svoje osobné hnutelné veci, ktoré taktiež nemôže využívať. Na základe všetkých uvedených skutočností bola toho názoru, že je potrebné upraviť dočasne pomery účastníkov vyporiadania BSM. Mala za to, že osvedčila elementárne zákonné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia.

3. Žalobca dňa 20.06.2018 predložil súdu vyjadrenie k návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhol návrh žalovanej zamietnuť z dôvodu, že žalovaná v návrhu neuviedla v čom má spočívať potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo v čom by prípadná exekúcia bola ohrozená, teda z dôvodu neosvedčenia zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia. V druhom prípade z dôvodu, že skutočnosti uvádzané žalovanou v návrhu nie sú pravdivé. Nie je sporný rozsah nehnuteľností patriacich stranám sporu a tvoriacich masu BSM, medzi ktoré patrí aj rodinný dom súpisné číslo XXX v O. A. Q.. Po rozvode manželstva tento rodinný dom užívala žalovaná spolu s maloletou dcérou strán. Žalobca sa z dôvodu nevhodnej komunikácie a správania sa žalovanej z rodinného domu odsťahoval, pričom do nehnuteľnosti sa vrátil približne v januári 2017. Je potrebné však dodať, že po celú dobu, vrátane obdobia, kedy nehnuteľnosť neužíval, žalobca hradil všetky náklady spojené s užívaním a správou rodinného domu. Žalobca žalovanú z rodinného domu nikdy nevyháňal, či sa k nej správal agresívne. Žalovaná sa z nehnuteľnosti odsťahovala dobrovoľne k svojmu priateľovi do Q. O. v máji 2017, keď žalovaná si niekoľko týždňov odnášala svoje osobné veci a nakoniec sa v máji 2017 odsťahovala. Od tohto obdobia prestala vykonávať akúkoľvek starostlivosť aj o maloletú dcéru, a táto zostala iba v starostlivosti žalobcu. Z uvedeného dôvodu žalobca v januári 2018 podal návrh na zmenu starostlivosti a vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta v konaní sp. zn. 22P/12/2018 práve dňa 11.05.2018 tak, že maloletá dcéra bola zverená do výlučnej osobnej starostlivosti žalobcu. V tento deň po pojednávaní prišla žalovaná do rodinného domu, kde žalobcovi vulgárne nadávala. Žalobca na preukázanie neprístojného správania sa žalovanej priložil ako dôkazy prehlásenia prítomných svedkov, vyjadrenie maloletej, ako aj správu o vykonanom zásahu zo strany SBS. Počas tohto konfliktu vyvolaného žalovanou k žiadnemu násiliu na žalovanej neprišlo. Nie je pravdivé tvrdenie, že by sa žalobca správal k žalovanej agresívne, bolo to práve naopak. Žalovaná po nastahovaní sa žalobcu späť do rodinného domu v januári 2017 sa správala neprístojne, delila majetok, delila aj hrnčeky, riady, príbory, elektrospotrebiče. Správala sa k žalobcovi vulgárne aj pred inými ľuďmi, vulgárne mu nadávala, stalo sa, že bola pod vplyvom alkoholu, snažila sa svojím správaním vyprovokovať žalobcu, aby ju udrel, a ona mohla zavolať políciu. Zápisnica o podaní trestného oznámenia pod E. X.-E.-XXX/XXXX-F. zo dňa 13.06.2017, ktorú žalovaná k návrhu pripojila, nie je dôkazom žiadneho útoku na žalovanú, nakoľko údaje v nej nie sú uvedené v celom rozsahu a pravdivo tak, ako sa v skutočnosti stali, ale iba tak ako vyhovovali žalovanej. Žalobca k svojmu vyjadreniu priložil vyhlásenie plnoletej dcéry, ktorá v ten deň 13.06.2017 bola so žalobcom za žalovanou, nakoľko žalovaná bez akéhokoľvek vedomia ostaných spoločníkov a konateľov spoločnosti vybral z firemných účtov peniaze a tieto si previedla na súkromné účty. Nie je pravdivé ani tvrdenie žalovanej, že by ju žalobca z nehnuteľnosti vyhánal, či jej neumožnil jeho užívanie. Žalovaná sa z nehnuteľnosti odsťahovala dobrovoľne aj so svojimi osobnými vecami za svojím priateľom do Q. O.. Nie je pravdivé ani tvrdenie, že by žalobca žalovanej jej osobné veci nevydal. Právny zástupca žalovanej mailom zo dňa 18.07.2017 oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, že žalovaná príde dňa 24.07.2017 do rodinného domu o 9:00 hod. pre svoje osobné veci. Žalobca preto zabezpečil prítomnosť dvoch osôb, aby boli v nehnuteľnosti pri príchode žalovanej, aby si mohla svoje osobné veci zobrať. Žalovaná však neprišla. Až o niekoľko mesiacov neskôr v januári 2018, žalovaná prostredníctvom detí strán sporu vyžadovala vydanie svojich osobných vecí. Žalobca preto požiadal pani, ktorá vykonáva starostlivosť o domácnosť v rodinnom dome, aby veci zabalila a tieto jej zaslala na adresu do Q. O., doručovateľskou spoločnosťou nakoľko balík vážil 270 kg a boli v ňom všetky osobné veci žalovanej. Žalobca poukázal aj na samotný list žalovanej zo dňa 17.05.2018, ktorý žalovaná priložila ako dôkaz k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého podľa jeho názoru vyplýva, že žalovaná sa dožaduje užívania rodinného domu práve iba v spojitosti s pojednávaním na súde dňa 11.05.2018, kedy súd rozsudkom zveril maloletú dcéru strán sporu do osobnej starostlivosti žalobcu. Na tomto pojednávaní bola žalovaná oboznámená so správou zo šetrenia pomerov z obsahu ktorej

vyplývalo, že maloletá má záujem bývať s otcom v rodinnom dome, ako aj to, že v tomto rodinnom dome býva aj priateľka žalobcu, s ktorou sa o maloletú spoločne starajú. Žalobca mal za to, že skutočným dôvodom prečo žalovaná návrh na nariadenie podala, nie je jej skutočný záujem o nehnuteľnosť užívať, ale pomstiť sa žalobcovi. Ďalej uviedol, že žalovaná nie je na užívanie rodinného domu odkázaná. Strany sporu sú vlastníčkami aj iných nehnuteľností, dvoch bytov, pričom žalovaná má možnosť tieto nehnuteľnosti užívať, nakoľko byty nie sú prenajaté. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, žalobca mal za to, že návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a žiadal ho zamietnuť.

4. Žalovaná vo svojom podaní, doručenom súdu dňa 22.06.2018 doplnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že okrem ich spoločného rodinného domu má prístup zamedzený aj do ich trojizbového bytu, kde žalobca účelovo umožnil bývanie ich staršej dcéry a jej priateľovi ešte v období, keď sa plánoval vrátiť bývať späť do ich rodinného domu. Tento byt bol zariadený, ale sa dozvedela, že nábytok, či iné zariadenie bolo z neho vyťahované. Aj tu bol vymenený zámok od vstupných dverí. Opätovne poukázala na to, že žalobca na ňu vytváral psychické tlaky, ktoré sa nakoniec stupňovali až do agresivity. Pretože sa ho obávala v júni 2017 odišla z domu s úmyslom sa vrátiť, pretože v dome ostala bývať aj ich mladšia dcéra. Keďže nemala možnosť ísť ani do trojizbového bytu, ostala prakticky bezdomovcom, preto využila ponuku priateľa, aby teda na potrebný čas išla bývať k nemu do Q. O.. Mladšiu dcéru od toho času nechala bývať v dome s jej otcom, pretože ju nechcela vytrhávať z jej prostredia. Ďalej poukázala na to, že po jej odchode ju žalobca neustále sledoval (v okolí domu dal nainštalovať kamerový systém), hneď vedel, že je doma, prišiel s veľkým krikom a násilným chovaním ju upovedomil, že bude mať len tie veci, ktoré si zoberie v tom momente, lebo sa k ďalším nedostane a nič viac z domu nevezme. Jej matku, ktorá jej prišla pomôcť s taškami, vyhodil na chodbu k vstupným dverám, že keď ihneď neodíde, pôjde nahlásiť na políciu, že mu ukradla 10.000,- Eur. Následne na to, jej chcel odcudziť auto, ktoré používala, čo sa mu však nepodarilo. Z domu odchádzal s tým, že nech ihneď zmizne, lebo ide do skladu pre baseballovú palicu, rozbije jej auto, dá ho na odťahovku a odvezie ho do skladu, kde sa k nemu nikto nedostane. Od tohto dňa sa do domu nedostala, pretože žalobca dal vymeniť zámky prekódovať garáže, čím jej výrazne obmedzil a neustále už rok obmedzuje resp. zámerne jej bráni v jej vlastníckych právach. Poukázala na to, že rovnako mala zamedzený prístup do garáže a firemných miestností, pričom jej nepomohla ani účasť privolanej policajnej hliadky. Opakovane žiadala o vydanie svojich osobných vecí, pričom koncom januára 2018 jej žalobca formou sms správy oznámil, že posielal jej veci prepravnou spoločnosťou na adresu jej priateľa, pričom jej naozaj bolo formou balíkov zaslaná časť jej vecí. Ďalej uviedla, že dňa 11.05.2018 sa na tunajšom súde konalo pojednávanie ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, kedy sa počas pojednávania z písomnej výpovede dcéry dozvedela, že ich spoločný rodinný dom obýva aj priateľka žalobcu, a to bez jej vedomia a súhlasu minimálne od septembra 2017. Opätovne poukázala na incident, ktorý sa odohral po súdnom pojednávaní pred rodinným domom a zdôraznila, že bez neodkladného opatrenia súdu nemá možnosť prístupu ani len k bráne svojho majetku. Nemá kľúče od dverí, ani ovládače od garáží, ani vstupné kódy od alarmu napriek tomu, že je majiteľkou, hoci cudzie osoby kľúče majú. Žiadala súd, aby formou neodkladného opatrenia vrátil to, čo jej žalobca odopiera, čo je ešte aj jej vlastníctvom a ktorý nemôže užívať, pričom poukázala na nadštandardné vybavenie domu a záhrady.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

19. Žalobca, ktorý žiada nariadiť neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým

osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

20. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie žalobcu. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia žalobcu musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

21. Žalovaná sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal žalobcovi brániť žalovanej vstupu do nehnuteľností špecifikovaných v podanom návrhu, alternatívne aby uložil žalovanému povinnosť umožniť žalovanej vstup do predmetnej nehnuteľnosti a poskytnúť jej náhradné kľúče za účelom užívania nehnuteľností. Vychádzajúc z tvrdení žalovanej uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z tvrdení žalovaného v podanom vyjadrení ako aj z predložených listinných dôkazov, súd nemal za preukázanú osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu tak, ako to navrhla žalovaná. Súd dáva do pozornosti žalovanej, že i keď Civilný sporový poriadok upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby neodkladného opatrenia na konanie vo veci samej, naďalej sa uplatňuje zásada, že procesné zabezpečenie musí mať vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Z uvedeného potom vyplýva, že „potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí vychádzať zo vzťahu, ktorý je predmetom súdneho konania o nároku vo veci samej s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu vyplývajúcom zo zákona“ (porovnaj aj Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/13/2018 zo dňa 23.01.2018 a Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/62/2018 zo dňa 27.03.2018). Žalovanou navrhované neodkladné opatrenie pritom nemá vecnú spojitosť s konaním o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom sa rieši otázka, ktoré z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov budú prikázané do výlučného vlastníctva tej ktorej strane sporu. Vychádzajúc z týchto úvah potom nemožno tvrdiť, že žalovanou požadovaným nariadením neodkladného opatrenia sa majú bezodkladne upraviť právne pomery medzi stranami, resp. že sa ním sleduje zaistenie budúcej exekúcie.

22. Z obsahu súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že nehnuteľnosť špecifikovaná v návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia patrí do masy BSM, ktorá skutočnosť medzi stranami sporná nie je. Rovnako nie je spornou ani skutočnosť, že túto nehnuteľnosť žalovaná neobýva, neužíva a nemá k nej prístup približne od júna 2017, kedy sa (či už z vlastnej vôle alebo z dôvodu psychického nátlaku zo strany žalobcu) odsťahovala k svojmu priateľovi do Q. O.. Od tejto doby sa domáhala len vydania svojich osobných vecí, pričom konflikt medzi stranami sporu sa prehĺbil po pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 11.05.2018 vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov, t.j. strán sporu k ich maloletej dcére, kedy sa žalovaná dozvedela, že v predmetnom rodinnom dome býva aj priateľka žalobcu. Súd nepopiera vlastnícke právo žalovanej, avšak sa stotožnil s názorom žalobcu, že inštitút neodkladného opatrenia nemá slúžiť ako istý prostriedok pomsty. Aj z týchto dôvodov súd mal za to, že žalovaná neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Súd za potrebné považuje zdôrazniť aj to, že žalovaná má momentálne zabezpečené bývanie u svojho priateľa vo Q. O. s tým, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj ďalšie nehnuteľnosti, ktoré môže žalovaná užívať.

23. Súd teda s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na jeho nariadenie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.