

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010609
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010609.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. P. A. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, odsek 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného P. A. , nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom M. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/99/2015 zo dňa 20.05.2015 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2016 sp.zn. 3Tos 129/2016 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený P. A. podal návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s poukazom na skutočnosť, že vykonal polovicu uloženého trestu, ktorý mu bol nariadený potom, ako sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Podľa jeho názoru mu vzhľadom na nezákonné započítanie predchádzajúceho podmieneného trestu, z ktorého sa osvedčil, bola ukrátená doba podmieneného odkladu o dva roky a on nedopatrením porušil súdom stanovené nariadenie zaplatiť poškodenej firme spôsobenú škodu v čase plynutia podmieneného trestu v domnienke, že má čas do roku 2018. Súd vyslovil, že sa neosvedčil, nakoľko podmienený trest skončil v roku 2016, on neuhradil poškodenej firme škodu. Počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne potrestaný, avšak na pracovisku, kde bol zaradený oznámil, že zle vidí a nevie vykonávať daný druh práce, nebude vedieť splňať normy a bolo teda zrejmé, že bude potrestaný. Bol aj na vyšetrení u lekárky, ale mu oznámili, že nemá nárok na vyšetrenie, keďže je dlžníkom poisťovne a teda nemohol dokázať, že nevie daný druh práce vykonávať zo zdravotných dôvodov. Počas výkonu trestu bol aj disciplinárne odmenený za vzorné vykonávanie prác na oddiele. Poukázal aj na svoje rodinné pomery, že má tri vyživovacie povinnosti, stabilné rodinné zázemie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá a zotrval aj na dôvodoch uvedených v písomnom návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava III sp.zn. 1T/99/2015 v trvaní 2 roky pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, ktorého predpokladaný koniec je 19.03.2019 a lehota na podmienené prepustenie uplynula 19.3.2018. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 22.09.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a pokyny príslušníkov plnil a rešpektoval. Disciplinárne odmenený

ani potrestaný nebol. Dňa 21.03.2017 bol prepustený z väzby a nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej veci.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.04.2017 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Program zaobchádzania sa plní v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plní len čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na právnu a majetkovú tematiku, k vytvoreniu zodpovednosti za svoje činy a k rešpektovaniu zákonov a majetku iných. Do týchto aktivít sa zapája ojedinele. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V minulosti sa vyskytli nedostatky v plnení príkazov a pokynov príslušníkov zboru. Tieto boli pedagogickým a režimovým pôsobením na odsúdeného eliminované a v súčasnosti sa už nevyskytujú. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa aktuálne dodržiava. V kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktom sa vyhýba. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Do aktivít kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája ojedinele. Pracovne bol spočiatku zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde boli opakovane zaznamenané nedostatky v pracovnej morálke a na návrh zamestnávateľa bol z pracoviska vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 06.02.2018 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol dvakrát a to dňa 12.05.2017 pokarhaním a dňa 16.11.2017 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za porušenie povinnosti plniť pokyny a príkazy príslušníka zboru. Odsúdený udržiava písomný kontakt s družkou.

Odsúdený napriek tomu, že verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, jej páchania sa dopustil opakovane, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii a s poukazom na uvedené skutočnosti, na opakované páchanie trestnej činnosti, nízku vzdelanostnú úroveň, dlhodobú nezamestnanosť je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere hodnotenia je konštatované, že na základe uvedeného odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/99/2015 vyplýva, že ods. P. A. bol nariadený výkon trestu uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 99/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3Tos/129/2016 zo dňa 20.12.2016 o premene trestu v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa doposiaľ 8 - krát dostal do rozporu so zákonom, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa rôznej úmyselnej trestnej činnosti a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 99/2015 zo dňa 24.04.2015.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 99/2015 bolo zistené, že trestným rozkazom sp.zn. 1T 99/2015 zo dňa 25.04.2015, právoplatným dňa 04.07.2015 bol obv. P. A. uznaný vinným v bode 1 až 5 z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení z toho v bode 4 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona a v bode 5 v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.01.2013 sp.zn. 0T/13/2013, právoplatným dňa 15.01.2013 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 99/2015 zo dňa 22.11.2016 vyplýva, že podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa ods. P. A. v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom OS BA III sp.zn. 1T 99/2015 zo dňa 24.04.2015 neosvedčil a

podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky, pretože odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do II. Nápravnových skupiny. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3Tos/129/2016 zo dňa 20.12.2016 bolo rozhodnuté tak, že sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 99/2015 zo dňa 22.11.2016 v celom rozsahu a podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona sa odsúdený P. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 99/2015 zo dňa 24.04.2015, právoplatným dňa 04.07.2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky neosvedčil a trest vykoná. Podľa § 48 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť .

Súd v zmysle ust. § 437 ods. 1 Trestného zákona zistil, že trestný čin, za ktorý bol odsúdený P. A. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 99/2015 a to trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení vykazuje znaky prečinu s poukazom na formu zavinenia a trestnú sadzbu, ktorá bola v § 250 ods. 3 cit. zákona od 1 do 5 rokov.

Súd s poukazom na ust. § 437 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody postupoval podľa tohto Trestného zákona , pretože trest odňatia slobody uložený ods. P. A. za trestný

čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení mu bol uložený po nadobudnutí účinnosti Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona . Odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností trestu nepreukázal polepšenie, keďže jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nerešpektoval pokyny a príkazy príslušníka zboru a bol dvakrát disciplinárne potrestaný a aj ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia len čiastočne. Ods. P. A. nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru a uložené tresty nespĺnili svoj účel. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený , pretože si nespĺnil uloženú povinnosť nahradiť počas skúšobnej doby spôsobenú škodu, hoci mu v tom nebránila žiadna vážna prekážka, neurobil žiadne opatrenia smerujúce k nahradeniu škody. So skutočnosťami, na ktoré poukazoval odsúdený vo svojom návrhu na podmiennečné prepustenie, že mu súd nezákonným započítaním skrátil skúšobnú dobu do 4.7.2016 a on bol v domnení, že škodu môže uhradiť do roku 2018, sa zaoberal Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí o nariadení výkonu trestu, a skutočnosti uvádzané odsúdeným nepovažoval za dôvodné. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia .

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 23/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.