

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/274/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416211230
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416211230.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S., bytom u matky, štátny občan K., zastúpený kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - B., zastúpená JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava a otec - L., zastúpený JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, so sídlom Javorinská 13, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.05.2018 sa otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho stretávanie s maloletým S. počas školského roka každý druhý týždeň v mesiaci v pondelok, utorok, stredu a štvrtok v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. za asistencie psychológa zo súkromného centra pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie - E. a počas letných prázdnin každý pondelok, utorok, stredu a štvrtok od 14:00 hod. do 17:00 hod. za asistencie psychológa zo súkromného centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie - E. celkovo po dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia, s minimálnym počtom stretnutí 12. Zároveň žiadal, aby súd uložil matke povinnosť maloletého otcovi odovzdať a otcovi povinnosť maloletého matke po skončení styku vrátiť.

2. Súd z návrhu otca zistil, že nemá umožnený kontakt so synom už dva roky. Telefonické kontakty, ktoré boli nariadené neodkladným opatrením nie sú realizované, matka maloletého k telefónu nedáva a tieto ako aj osobné kontakty im neumožňuje. Záujem otca o maloletého je zrejmý aj zo skutočností, že telefonicky pravidelne kontaktuje matku a podáva návrhy na súd. Matka mu prevažnú väčšinu nezdvihne a ak zdvihne, prejaví finančné požiadavky, pričom uvedie, že maloletý robí nejakú inú aktivitu a nemôže prísť k telefónu. Otcovi na otázku, kedy môže zavolať, matka neodpovedá. Výsledok je taký, že maloletý sa s otcom nekontaktoval dva roky, s výnimkou niekoľkých telefonátov počas decembra, ktoré boli ukončené z dôvodu finančných požiadaviek matky, bez poskytnutia možnosti spojenia so synom. Otec nie je schopný splniť finančné požiadavky matky. Za aktuálnej rodinnej situácie je zrejmé, že došlo k narušeniu vzťahu otca a maloletého, zároveň je zrejmé, že ak bude situácia ponechaná tak ako je dnes, maloletého už možno nikdy neuvidí. Má záujem na udržiavaní vzťahu s maloletým, preto žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým im umožní stretávanie v prítomnosti psychológa, čo bude znamenať záruku, že kontakt s maloletým bude prispôbovaný potrebám maloletého. Prítomnosť matky pri realizácii kontaktu s maloletým by nebola žiaduca vzhľadom na postoj matky vo vzťahu k nemu a neustále predkladanie jej finančných požiadaviek počas ich akéhokoľvek kontaktu. Vzhľadom na vzdialenosť svojho bydliska, otec navrhuje, aby sa stretnutia u psychológa realizovali počas jedného týždňa v mesiaci a to v štyri nasledujúce pracovné dni. Dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery, nakoľko kontakt

s maloletým je upravený len prostredníctvom telefonických rozhovorov, ktoré sa navyše nerealizujú a nemajú tak aktuálne žiadnu možnosť vzájomného kontaktu.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v predmetnej veci nie je možné ani vhodné v tomto štádiu konania bezodkladne zasiahnuť do pomerov účastníkov konania prostredníctvom neodkladného opatrenia. Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 13P/96/2017-53 zo dňa 26.06.2017, právoplatným dňa 24.07.2017, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletým, rovnako súd zamietol styk otca s maloletým uznesením č.k.16P/1/2017-20 zo dňa 14.11.2017, právoplatným dňa 06.12.2017 vo výrokoch I. II. IV a dňa 31.01.2018 vo výroku III (týkajúceho sa úpravy styku s maloletým) v spojení s uznesením KS BA č.k. 11CoP/592/2017-46 zo dňa 12.01.2018. Súd zvážil nové skutočnosti uvedené v tomto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, teda, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu, ktorým bola matke uložená povinnosť zabezpečiť otcovi audiovizuálny či telefonický kontakt s maloletým, sa tento nerealizuje, avšak naďalej súd nepovažuje za súladné so záujmom maloletého dieťaťa direktívne upravovať jeho styk s otcom, bez bližšieho zisťovania pomerov na strane obidvoch rodičov a dokazovania o súčasnom psychickom stave maloletého dieťaťa, či jeho aktuálne prežívanie vo vzťahu k otcovi, preto tento návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Čo sa týka nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bola uložená matke povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým S. prostredníctvom aplikácie SKYPE alebo telefonický kontakt s maloletým, je vedené na Okresnom súde Bratislava IV konanie pod sp. zn. 56Em/4/2018, kde súd vykoná všetky náležité kroky, smerujúce k jeho výkonu. V konaní vo veci samej vedenej pod sp.zn.13P/274/2016 súd vykoná potrebné dokazovanie, na základe ktorého rozhodne aj o styku rodičov s maloletým tak, aby to bolo predovšetkým v jeho záujme.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.