

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/102/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124262163  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6124262163.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu A., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., C. XXXX/XX a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXX/XX, t.č. bytom XX A. H., I., I., J. E., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletému nariadený pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu A., o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9P/37/2024-48 zo dňa 11.04.2024, takto

### rozhodol:

Odvolanie matky proti výroku, ktorým okresný súd začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia (I.), odmieta.

Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti odovzdať maloletého (II., 1.), vo výroku o odňatí maloletého z osobnej starostlivosti a nariadení výchovného opatrenia (II., 2.), ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania (II., 3.) potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória A. K. bude mu nariadený pobyt v diagnostickom centre. Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť otcovi maloletého, matke maloletého, kolíznemu opatrovníkovi alebo komukoľvek, kto má maloletého aktuálne v starostlivosti, aby ho odovzdal do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória A., L. H. X, XXX XX A.. Maloletého odňal z osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a nariadil mu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky výchovné opatrenie, a to pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu A. po dobu troch mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do Súkromného liečebno-výchovného sanatória A.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 360 ods. 1, § 361, § 367 ods. 1 až 5 CMP a ust. § 28 ods. 1 písm. a), § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine keď konštatoval, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery s ohľadom na situáciu v rodine maloletého a správanie maloletého, z ktorých dôvodov ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za osvedčené, že matka potrebuje pomoc pri riešení problémov v rodine, nedokáže zabezpečiť deťom stabilné výchovné prostredie, mení často zamestnanie a bydlisko detí. Otec maloletého žije dlhodobo v zahraničí, nemá dostatočnú vedomosť o synových výchovných problémoch. U maloletého sa stupňujú

výchovné problémy. Maloletý nerešpektuje autoritu matky, tá jeho správanie zľahčuje. V školskom prostredí sa správa nevhodným spôsobom, porušuje školský poriadok, poškodzuje majetok školy, fyzicky útočí na žiakov, nedostatočne rešpektuje autoritu pedagogických zamestnancov, vystupuje voči nim arogantne, v jeho prejave dominujú vulgarizmy smerované na učiteľov. Jeho reakcie sú impulzívne, nepremyslené, jeho záujem o vzdelávanie je minimálny, vyrušuje ostatných spolužiakov, má zhoršený prospech. Na konfrontáciu týkajúcu sa jeho problémového správania maloletý reaguje podráždene, príčiny svojho správania vidí v iných osobách. Zároveň považoval za preukázané, že uložené výchovné opatrenie (rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 9P/107/2022-71 zo dňa 24.01.2023, právoplatný dňom 04.05.2023), ktorým nad výchovou maloletého a jeho 2 súrodencov súd určil dohľad, si nespĺnilo svoj účel, z ktorého dôvodu okresný súd považoval za potrebné maloletého dočasne vyňať z prostredia, v ktorom sa nachádza a nariadiť mu dočasný pobyt v diagnostickom zariadení za účelom vykonania odbornej diagnostiky, aby bolo možné stanoviť ďalší postup v jeho výchove. Mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletého, ako aj vo verejnom záujme, aby sa mu po vykonanej diagnostike poskytla vhodná odborná pomoc s cieľom jeho opätovného zapojenia do spoločenského a rodinného života a aby sa eliminovali negatívne javy jeho správania. S ohľadom na krátkosť času - trvanie diagnostického pobytu 3 mesiace, v rozsahu ako navrhol úrad vo svojom podnete, mal okresný súd za to, že povaha veci pripúšťa, aby obsah neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP), že maloletý sa odníma z osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a nariaďuje sa mu za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu A. po dobu troch mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého.

3. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu v zákonnej lehote podala odvolanie matka (č.l. 65 spisu), z dôvodov jeho nesprávosti, ktorá žiadala, aby bol maloletý A. bezodkladne navrátený do osobnej starostlivosti matky. Namietala, že v konaní okresný súd pochybil pri doručovaní zásielok súdu matke, rozhodol bez prítomnosti matky, ako aj bez prítomnosti jej syna (maloletého A.). Mala za to, že maloletý bol vyňatý z prostredia, v ktorom sa cíti dobre, ktoré pozná a cíti sa v ňom doma, a tento postup považovala za nesprávny, nakoľko synovi dohodla potrebné vyšetrenie. V súčasnosti maloletý A. v zariadení nevykazuje žiadne známky poruchového správania. Odvolateľka mala zároveň za to, že boli porušené ľudské práva jej maloletého syna, a to právo na liečbu a jeho zdravý rozvoj a vývoj.

4. Účastníci konania sa k podanému odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu mu danom ustanovením § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a odvolanie matky proti výroku, ktorým okresný súd začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti odovzdať maloletého (II., 1.), o odňatí maloletého z osobnej starostlivosti a nariadení výchovného opatrenia (II., 2.), ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania (II., 3.) ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych zákonných podmienok prípustnosti odvolania je, aby smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné. Vo vyvolanom odvolacom konaní matka namietala správnosť napadnutého uznesenia v celom rozsahu, resp. aj v časti výroku, ktorým okresný súd začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia (I.), proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP, § 59 ods. 1 CMP), a preto odvolací súd musel odvolanie matky v tejto časti odmietnuť.

7. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, keď je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi formou okamžitého zásahu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti bude nariadenie neodkladného opatrenia spravidla prichádzať do úvahy, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život a zdravie, ako i priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený. Jedná sa vždy o výnimočné opatrenie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a skúmal, či s ohľadom na mieru ohrozenia maloletého a jeho správanie je potrebné dočasne

upraviť pomery medzi účastníkmi. V tomto smere, na základe doposiaľ osvedčených skutočností, dospel i k správneému záveru, keď maloletého A. odňal z osobnej starostlivosti rodičov, uložil povinnosť tomu, kto má maloletého aktuálne v starostlivosti, aby ho odovzdal do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória A. a nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt maloletého v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu A. po dobu troch mesiacov odo dňa jeho umiestnenia v uvedenom sanatóriu.

9. I odvolací súd je toho názoru, že z obsahu spisového materiálu (ako to vyplýva i zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 10.04.2024, č.l. 34-35 spisu; Správy z diagnostického vyšetrenia zo dňa 12.02.2024, č.l. 38 spisu a Lekárskej správy zo dňa 25.01.2024, č.l. 41 spisu) bolo osvedčené, že u maloletého sa stupňujú výchovné problémy. Maloletý nerešpektuje autoritu matky, ako ani autoritu pedagógov v školskom prostredí. Správa sa agresívne a neprimerane reaguje, napáda spolužiakov a vulgárne sa vyjadruje, pričom v čase rozhodovania okresného súdu bolo osvedčené, že maloletý A. nebol v starostlivosti žiadneho odborného lekára, a preto bolo zabezpečenie odbornej diagnostiky pre maloletého i podľa názoru odvolacieho súdu nevyhnutné.

10. Je potrebné zdôrazniť, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie (nemá na to ani časový priestor), vychádza z osvedčených skutočností, a preto sa odvolací súd nestotožnil s námietkou matky, že okresný súd konal a rozhodol bez prítomnosti matky, ako aj bez prítomnosti jej syna (maloletého A.).

11. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletého (Čl. 5 Zákona o rodine), k čomu je potrebné zdôrazniť, že okresný súd sa v predmetnom konaní riadne zaoberal otázkou najlepšieho záujmu maloletého, ktorým je i podľa názoru odvolacieho súdu potreba dočasného vyňatia maloletého A. z prostredia, v ktorom sa nachádzal a jeho dočasné umiestnenie v diagnostickom zariadení za účelom odbornej diagnostiky a následného poskytnutia vhodnej odbornej pomoci s cieľom zapojenia maloletého A. do spoločenského a rodinného života za predpokladu eliminácie negatívnych prejavov správania, ktorých sa maloletý opakovane dopúšťal. S ohľadom na uvedené nebolo možné vyhovieť odvolacej námietke matky, že práva maloletého boli prijatím napadnutého rozhodnutia porušené, resp. námietky ohľadom neprimeranosti zásahu súdu, nakoľko i podľa názoru odvolacieho súdu matka v predmetnom prípade nezabezpečila pre maloletého A. stabilné výchovné prostredie, ktoré maloleté dieťa s ohľadom na priaznivý vývoj potrebuje, a preto i odvolací súd dospel k presvedčeniu, že je v záujme ochrany maloletého nariadenie neodkladného opatrenia v primeranom rozsahu tak, ako ho ustálil i súd prvej inštancie a jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

12. Pokiaľ matka namietala postup súdu pri doručovaní zásielok, rozhodnutie bolo matke doručené správne do elektronickej schránky, ktorú má matka aktivovanú na účely elektronickeho doručovania (§ 105 CSP). Napadnuté rozhodnutie sa dostalo do sféry matky o čom svedčí i podané odvolanie (podané v zákonnej lehote), ktoré odvolací súd preskúmal a nemožno konštatovať, že by došlo k takému zásahu do procesných práv matky, ktoré by malo za následok vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

13. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 52 CMP a nepriznal žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach

podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).