

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207757  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břoušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1320207757.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Břouškovvej a členov senátu JUDr. Borisa Tótha a JUDr. Paulíny Pacherovej v právnej veci oprávneného: G.. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX W., zastúpeného JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Drieňová 1/D, proti povinnej: G.. B. F., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX W., aktuálne bytom U.. O. XX, XXX XX A. N., zastúpenej Mgr. Ing. Arpádcom Barczim, advokátom so sídlom v Galante, T. Vansovej 225/3, o výkon rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletej T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 38Em/6/2020-157 zo dňa 07.07.2021, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 38Em/6/2020- 157 zo dňa 07.07.2021 p o t v r d z u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.06.2020 č.k. 37P/113/2020-57 v časti výroku rozhodnutia upravujúceho elektronický styk otca s maloletou a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

1.1 V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že oprávnený - otec sa podaním doručeným súdu dňa 13.08.2020 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.06.2020, č.k. 37P/113/2020-57, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/231/2018 oprávnený realizovať s maloletou video hovor prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp každý utorok od 19:00 hod. do 19:10 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletá v určenom čase prijala od otca video hovor, ktorý video hovor je povinný iniciovať otec. Video hovor sa uskutoční bez prítomnosti matky, či iných osôb. Oprávnený ako dôvod podania návrhu uviedol, že sa nerealizuje elektronický styk s maloletou prostredníctvom video hovorov.

1.2 Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že v súčasnosti prebieha na súde prvej inštancie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu pod sp.zn. 39P/231/2018 a konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp.zn. 38P/248/2018, v ktorom konaní súd uložil uznesením zo dňa 20.10.2020 č.k. 38P/248/2018-475 rodičom maloletých detí a maloletým deťom výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu 10 hodín každému z rodičov a 7 hodín pre každé dieťa v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Diaľničná 1, Senec. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2020. Uznesením zo dňa 28.10.2020 č.k. 37P/113/2020-99 2 Okresný súd Bratislava III nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň vždy v utorok od 15:00 hod. do 16:30 hod., v priestoroch zariadenia Spoločnosť priateľov detí

z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z. bez prítomnosti matky, vždy za asistencie odborníka zo Spoločnosti priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ju odovzdať otcovi v priestoroch zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z., kde si ju po skončení styku od otca prevezme. Neodkladné opatrenie bolo nariadené do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/231/2018. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 11.11.2020, bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.02.2021 sp. zn. 11CoP/32/2021 a právoplatnosť nadobudlo dňa 11.03.2021.

1.3 Súd prvej inštancie po dôkladnom oboznámení sa s celým obsahom spisového materiálu, správou o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom maloletej zo dňa 11.06.2021 mal za preukázané, že rodičia sú okrem maloletej T., ktorá má odmietavý prístup k otcovi a s týmto sa odmieta stretávať a komunikovať, aj rodičmi maloletého B., o ktorého sa rodičia starajú striedavo v týždenných intervaloch. Tejto striedavej starostlivosti matka nebráni a prihliada na názor maloletého B., ktorému striedavá starostlivosť vyhovuje. Súd prvej inštancie požiadal kolízneho opatrovníka o preverenie dôvodov nepodrobovania sa súdному rozhodnutiu a zisťoval i názor maloletej k tejto skutočnosti, pričom ustálil, že maloletá T. ukončila 5. ročník základnej školy, je vo veku 11 rokov a je schopná samostatne vyjadriť svoj názor. Maloletá sa k uvedenej veci chcela vyjadriť a uviedla, že sa s otcom stretávať nechce, nestretáva sa s ním okrem asistovaného styku v určenom zariadení, kde ju matka vždy privezie. Nekomunikuje s otcom ani osobne a ani v rámci hovorov, ktoré sa realizujú vždy v utorok. Opatrovník zaregistroval, že maloletá si vytvorila emocionálny blok a otca vytesnila zo svojho života. Maloletá neuviedla opatrovníkovi, že by jej matka bránila vo video hovoroch s otcom, alebo jej zakazovala s ním komunikovať, alebo ju akokoľvek podnecovala proti otcovi. Z pohovoru s maloletou vyplynulo, že maloletá má k otcovi odmietavý postoj, z ktorého dôvodu aj bolo nariadené výchovné opatrenie kde sa maloletej poskytuje potrebná psychoterapia. Súd mal preukázané, že maloletá sama odmieta nielen stretnutia, ale aj komunikáciu s otcom. Súd prvej inštancie vyslovil názor, že je potrebný citlivý prístup k maloletej s ohľadom na ňou vyslovený názor a nie nútený prístup, ktorý môže práve naopak pôsobiť kontraproduktívne a mohol by mať do budúcnosti za následok väčšiu degradáciu vzťahu medzi maloletou a otcom. Uzavrel, že na základe uvedených skutočností, nie sú dané dôvody na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia a sú dané ospravedliteľné dôvody, spočívajúce v odmietavom postoji maloletej k otcovi. V danej veci je prednostne potrebné, aby namiesto núteného výkonu súdneho rozhodnutia, pracovali na obnovení vzťahu maloletej k otcovi odborní pracovníci za súčinnosti matky a maloletej.

2. Uznesenie v zákonnej lehote napadol odvolaním oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu, namietajúc, že súd prvej inštancie vydal nesprávne rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Zastával názor, že existencia ospravedliteľných dôvodov spočívajúcich v odmietavom postoji maloletej, nie je dôvodom pre zamietnutie návrhu na výkon rozhodnutia. Súhlasil s konštatáciou súdu o tom, že situácia si vyžaduje citlivý prístup k maloletej, avšak návrh podal z dôvodu, že už takmer 4 roky nie je s maloletou v žiadnom kontakte, trpezlivo sa zúčastňuje všetkých psychologických poradenstiev a nevykonáva nič, čím by mohol vyvolať u maloletej pocit ohrozenia. Napriek tomu má pocit, že v tejto veci nedošlo k žiadnemu posunu. K názoru maloletej uviedol, že maloletá preberá negatívny postoj svojej matky k nemu, čo vyplynulo i zo znaleckého posudku PhDr. Mgr. Eleny Fortis. V odvolacej argumentácii ďalej uviedol, že súd svojím právnym názorom vysloveným v napadnutom rozhodnutí, vytvoril právny precedens, keď matka môže aj do budúcnosti odmietať realizáciu akéhokoľvek opatrenia smerujúceho k obnoveniu vzťahu medzi otcom a dieťaťom. Práve v rámci vykonávacieho konania má súd zákonom dané procesné nástroje na vytváranie podmienok pre obnovu narušených rodinných vzťahov. Na základe uvedeného žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. K odvolaniu sa vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu povinná, ktorá navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. S napadnutým uznesením súhlasila v celom rozsahu, mala za to, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav a správne vyhodnotil všetky dôkazy, keď vyniesol rozhodnutie, ktoré je nielen správne, ale je v záujme maloletého dieťaťa. Povinná opätovne uvádzala, že si je vedomá svojej povinnosti zabezpečiť, aby maloletá od otca prijala video hovor a túto povinnosť si aj naďalej dôsledne plní. Skutočnosť, že mal. T. odmieta nielen stretnutia s otcom, ale aj akokoľvek komunikáciu s ním, nemožno prikladať za vinu jej, ale naopak správaniu a konaniu otca. Na prekonanie momentálneho traumatizujúceho stavu maloletej vo vzťahu k otcovi je potrebný odborný postup na to kvalifikovaného pracovníka. Na tento účel bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie pod č.k. 37P/113/2020-99, ktorým súd dočasne upravil styk otca a umožnil mu stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň vždy v utorok od 15:00 hod. do 16:30 hod., v priestoroch zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z. bez prítomnosti matky, vždy za asistencie

odborníka zo Spoločnosti priateľov detí z Detských, domov Úsmev ako dar, o.z.. Aj napriek značne sťažených podmienok na strane matky, nakoľko sa od 01.07.2021 presťahovala z W. do A. N., doposiaľ zabezpečila každé jedno stretnutie maloletej s otcom. V súvislosti s uvedeným poukázala aj na obsah správy kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že ona ako matka nijakým spôsobom nebráni vo video hovoroch maloletej s otcom. Na druhú stranu poukázala na samotné konanie otca, ktorý dňa 27.08.2021 neodovzdal matke v zmysle rodičovskej dohody mal. B.. Uvedená skutočnosť má samozrejme negatívny vplyv aj na maloletú T., z dôvodu, že sa na svojho brata tešila a predpokladala, že budú mať spoločný program. Daný stav trvá až doposiaľ (08.09.2021), na základe čoho bola matka nútená obrátiť sa o pomoc na kolízneho opatrovníka ako aj orgány činné v trestnom konaní.

4. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - CSP), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok - CMP), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v podaniach oprávneného ako i povinného a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

5. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 377 ods. 2, 3 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Odvolací súd v rámci postupu odvolacieho konania nezistil dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatnou argumentáciou konštatovanou súdom prvej inštancie. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, poprípade doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Po preštudovaní kompletného spisového materiálu a vyhodnotením skutočností uvádzanými účastníkmi konania v rámci odvolacieho konania, mal odvolací súd nepochybne preukázané, že ako exekučný titul v predmetnej veci vystupuje právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.06.2020, č.k. 37P/113/2020-57, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený realizovať s maloletou video hovor prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp každý utorok od 19:00 hod. do 19:10 hod. Predmetným neodkladným opatrením bol upravený styk do času právoplatne skončeného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/231/2018. Doposiaľ nebolo predmetné konanie skončené.

11. Podľa § 3 ods. 1 Vyhľadávky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhľadávka“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

12. Podľa § 3 ods. 5 veta prvá Vyhľadávky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 376, § 382 až § 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

13. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s deťmi predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom (v danom prípade uznesením o vydaní neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou T., v zmysle ktorého je otec oprávnený realizovať s maloletou video hovor), ktoré porušovanie povinnosti zaviniť ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť, v danom prípade pre osobitosť takto určeného styku, jeho uskutočnenia prostredníctvom video hovoru, povinnosť matky ako povinného rodiča zabezpečiť prijatie telefonického hovoru maloletou prostredníctvom aplikáciu whatsapp. Matke bolo súčasne nariadené, aby sa po prijatí hovoru už následne nezdržiavala v prítomnosti maloletej. Vo veci bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia skutočností, týkajúcich sa realizácie video hovorov medzi otcom a maloletou, v rámci ktorého bol zo strany kolízneho opatrovníka vykonaný aj osobný pohovor s maloletou T.. T. je vo veku 11 rokov, kedy je vzhľadom na svoju rozumovú vyspelosť dostatočne schopná formulovať svoje vnútorné prežívanie a vnútorný vzťah a postoj k svojim rodičom. Z tohto pohovoru bolo zrejmé, že maloletá T. sama otca odmieta. V dňoch, keď aj hovor od neho prijala, odmietla s ním komunikovať a otcovi aj povedala, že s ním hovoriť nechce, pričom mu vyčítala, že bil matku. Po krátkej chvíli vypla prenos obrazu a následne aj ukončila hovor bez toho, aby reagovala na pokusy otca o komunikáciu. Opatrovník k správaniu maloletej

potvrdil, že maloletá si vytvorila emocionálny blok a otca vytesnila zo svojho života. Na strane druhej kolízny opatrovník uviedol a túto skutočnosť potvrdila i sama maloletá, že matka jej nebráni v realizácii video hovorom s otcom, alebo že by jej bolo akýmkoľvek iným spôsobom bránené v kontakte s ním. V danom prípade je potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že po prijatí video hovoru, už samotná povinná nemá reálnu možnosť akokoľvek vplývať na maloletú a viesť ju ku komunikácii s otcom, nakoľko sa v zmysle exekučného titulu už nesmie nachádzať v jej prítomnosti. Ďalšie konanie maloletej a ako bude k video hovoru s otcom pristupovať, či ako bude ďalej komunikácia prebiehať je už iba na vôli samotnej maloletej a nefunkčnosť takto určeného styku nemožno, aj s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletej, pripisovať na rub povinnej. Na základe uvedeného sa odvolací súd úplne stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o danosti ospravedlniteľných dôvodov, nakoľko zo strany samotnej povinnej nedochádza k porušovaniu exekučného titulu. Ako problém v danej veci vyvstáva samotný postoj maloletej T., ktorá pre negatívne zážitky z minulosti otca odmieta a nechce s ním komunikovať.

14. Odvolací súd mal v tejto súvislosti ďalej preukázané, že za účelom korekcie narušeného vzťahu maloletej T. k otcovi, bolo uznesením zo dňa 28.10.2020 č.k. 37P/113/2020-99 nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň vždy v utorok od 15:00 hod. do 16:30 hod., v priestoroch zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z. bez prítomnosti matky, vždy za asistencie odborníka zo Spoločnosti priateľov detí z Detských domov Úsmev ako dar, o.z.. Na tieto stretnutia matka maloletú riadne pripravuje a maloletú na ne riadne odovzdá. Z uvedeného je zrejmé, že maloletej bola poskytnutá potrebná psychoterapeutická liečba s cieľom opätovného vytvorenia si vzťahu k otcovi. V súčasnom emočnom stave mal. dieťaťa je z pohľadu odvolacieho súdu pre maloletú a jej psychický vývoj vhodnejšie riešiť danú situáciu citlivo a postupne za súčinnosti odborných pracovníkov, ako maloletú nútiť do komunikácie s niekým, koho maloletá vnútorne odmieta, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať za následok väčšiu degradáciu vzťahu medzi maloletou a otcom a v neposlednom rade by to nebolo ani v záujme maloletej T.. Napokon i sám oprávnený vo svojej odvolacej argumentácii zastával názor, že súčasná situácia si vyžaduje citlivý prístup k maloletej.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Odvolací súd preto s poukazom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu ale i to, že odvolateľ v odvolaní neargumentoval dôvodmi svedčiacimi pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP, kedy ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, avšak v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a ustanovenie § 391 CMP predpokladá, že o náhrade trov konania rozhoduje súd až v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, čo nie je tento prípad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).  
Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania ( § 447 písm. d/, e/ CSP).