

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200280  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200280.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: H. zastúpená JUDr. Denisou Hostačnou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Dunajská 4 a D. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: D., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd manželstvo H. a B., uzavreté dňa XX.XX.XXXX . na Mestskom úrade v D., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. X

### **r o z v á d z a**

Na čas po rozvode manželstva rodičov maloletého sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletý D. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude prvé dva týždne v mesiaci a v starostlivosti otca bude druhé dva týždne, pričom rodičia si maloletého navzájom odovzdajú vždy v nedeľu o 18.00 hod. v mieste odovzdávajúceho rodiča.

Každý z rodičov má právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Výživné sa neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1.Dňa 17.01.2018 podala manželka návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavreli s manželom dňa XX.XX.XXXX, pričom u nej sa jedná o D. manželstvo, u manžela o N. manželstvo. Z ich manželstva sa narodil maloletý D.. V návrhu uviedla, že postupne sa do ich vzťahu začalo vnášať nedorozumenie a vzájomné odcudzenie, z dôvodu časovej zaneprázdnenosti a veľkého pracovného zaťaženia na strane manžela. V lete 2017 sa manželka s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti a podľa nej, sa ich manželský vzťah už nedá obnoviť. Majú rozdielne povahy, rozdielne názory a došlo medzi nimi k citovému ochladeniu. K návrhu pripojila sobášny list, rodný list maloletého.

2.Uznesením č.k. 13P 9/2018-27 zo dňa 19.03.2018, súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní doporučil súdu schváliť rodičovskú dohodu, ktorú rodičia predložili.

3. Na pojednávaní dňa 28.06.2018 súd zistil, že manželka na návrhu trvá, pričom za podstatný dôvod rozvodu ich manželstva uviedla, že nie sú ako ľudia schopní na ničom sa dohodnúť. Jedine o čom sa dohodli, je starostlivosť o maloletého, ktorú realizujú striedavo. Maloletý navštevuje ZŠ V.. Zdrojom príjmu prvej manželky je cca 1 300€ - 1 400€ netto mesačne. Druhý manžel k výpovedi manželky nemal pripomienky. Podľa daňového priznania za rok 2017 mal druhý manžel základ dane 4 000€.

4. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

5. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

7. Podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

8. Podľa §24 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17.Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol, keď mal za preukázané, že manželia dlhšiu dobu nevedeli nájsť spoločný spôsob ďalšieho rodinného a manželského života. Pravdepodobnou príčinou rozvodu manželstva rodičov maloletého je skutočnosť, že prestali spolu riadne o veciach týkajúcich sa ich rodiny a vzťahu komunikovať. Pokiaľ ide o maloletého D., súd schválil rodičovskú dohodu tak, ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené, pričom dáva do pozornosti rodičom, aby rodičovskú dohodu realizovali riadne a včas v záujme maloletého tak, aby aj v budúcnosti plnila účel. Maloletému by mali vytvoriť vhodné prostredie na obidvoch stranách, v ktorom by cítil istotu a bezpečie.

18.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).