

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119272491
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6119272491.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: S. Š., H.. X.X.XXXX, C. M. Z., H.. X., K. K. L. XXX, XXX XX Z. zastúpenému procesným opatrovníkom S.. Z. R.- D., riaditeľom DSS Medzilaborce, n. o., so sídlom Cintorínska 870, 068 01 Medzilaborce, o zaplatenie 4.170,73 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a. s. (banka) sa žalobou doručenou v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica 18.4.2019 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 4.170,73 eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnila tým, že „dňa 18. 12. 2012 bola medzi stranami sporu, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka, uzavretá zmluva o úvere číslo 4280773087, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“).

Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 4500. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa Zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru vyplýva z prílohy žaloby označenej ako Predpis splátok.

V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukazujeme na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru (ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok).

V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok zo Zmluvy iba čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení.

Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 25. 8. 2016 žalobca započítal všetky platby žalovaného na istinu, čo vyplýva z uplatneného nároku v tejto žalobe.

V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca pred zosplatením úveru dodržal voči žalovanému zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámení s tým, že pohľadávka titulom Zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku.

Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.

V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 8,9 ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“.

Návrhom si žalobca uplatňuje: istinu, úroky z omeškania a zmluvné úroky do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ku ktorej prišlo dňa 25. 8. 2016, ktoré sú uplatňované formou vyčíslenia v sume 894,34 EUR (špecifikácia vyčíslených úrokov do zosplatenia sa nachádza v tabuľkách v prílohe), ako aj úroky z omeškania z dlžnej istiny odo dňa 26. 8. 2016, teda odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru až do zaplatenia istiny. Úroky z omeškania sú uplatňované v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vykonávacieho predpisu, a to odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru po deň nasledujúcej platby vždy na zníženú istinu.

Žalobca poznamenáva, že pri vyplnení formulára, z dôvodu chýbajúcej kolónky pre vyčíslený úrok, je tento spočítaný s istinou. Na účely vyrubenia súdneho poplatku však máme za to, že tento má byť vyrubенý výlučne z dlžnej istiny, čo je suma 3471,39 EUR.“

2. Žalovaný žalobu a listinné dôkazy prevzal dňa 6.9.2019.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 12.9.2019 uviedol, že je umiestnený v zariadení DSS Medzilaborce n. o., Cintorínska 870, Medzilaborce od 12.10.2016 formou celoročného pobytu. Do zariadenia bol umiestnený priamo z nemocnice Prešov po mozgovej príhode. Mesačne platí 294,50 eur za pobyt, výška životného minima je 52,55 eur. Jeho finančná situácia mu nedovoľuje splácať viac dlhov.

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2020 banka požiadala o zmenu subjektu na strane žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 9.4.2020 za súhlasu terajšieho žalobcu so vstupom do konania.

Súd uznesením zo dňa 2.7.2020 č.k. 19Csp/130/2019-124 pripustil zmenu žalobcu.

5. Uznesením zo dňa 14.3.2022 č.k. 19Csp/130/2019-157 súd ustanovil za procesného opatrovníka žalovaného S. Š., H.. X.X.XXXX S.. Z. R.-D., riaditeľa DSS Medzilaborce, n. o., so sídlom Cintorínska 870, 068 01 Medzilaborce podľa §§ 69 a nasl. CSP vzhľadom na jeho fyzický a mentálny stav podľa jeho lekára, keďže podľa lekárskej správy nie je schopný byť spôsobilou stranou sporu.

6. Opatrovník žalovaného vo vyjadrení z 28.3.2022 uviedol, že žalovaný je umiestnený v zariadení od 12.10.2016 formou celoročného pobytu. Úhrada za poskytovanie sociálnych služieb je denne 10,60 eur - t. j. na 31 dňový pobyt 328,60 eur. Menovanému zároveň zabezpečujeme základné hygienické potreby a ošatenie. Povinný zostatok podľa zákona 448/2008 Z.z. predstavuje 54,51 eur (25 % životného minima v zmysle zákona o sociálnych službách) na vreckové. Mesačný príjem menovaného predstavuje výsluhový dôchodok vo výške 962,25 eur a vdovský dôchodok vo výške 167,70 eur. Príjem menovaného nepokrýva náklady potrebné na úhradu vymáhaného dlhu: náklady mesačné sú: Úhrada za pobyt v zariadení 328,60 eur, drobné nákupy (hygiena, ošatenie) 15,00 eur, plienky, pena, podložky, lieky 50,00 eur., ďalšie náklady: pôžička v Slovenskej sporiteľni, mesačná splátka 268,87 eur, splátky JUDR. Ján Šoltés, Intrum Slovakia s.r.o 150,00 eur, 66,00 eur, 36,00 eur a splátky Mgr. Erik Fekete súdny exekútor 150,00 eur.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov: špecifikácia úrokov do predčasného zosplatnenia, aktuálny stav úveru, podacie hárky, Obchodné podmienky pre pôžičky na bývanie, Predžalobná výzva z 21.1.2019, Sadzobník poplatkov, Upozornenie z 1.8.2016, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 23.6.2012, Výzva na úhradu dlžnej sumy, zosplatnenie zo dňa 25.8.2016, Zmluva o úvere zo dňa 19.12.2012, Platobný rozkaz, vyjadrenie žalovaného z 12.9.2019, návrh na zmenu žalobcu, súhlas postupníka so vstupom do konania, Zmluva o postúpení pohľadávky č. I/2020 z 9.4.2020, uznesenie o zmene žalobcu, vyjadrenie žalobcu k § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., vyjadrenie žalovaného, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka, vyjadrenie procesného opatrovníka a k nemu pripojené listinné dôkazy z 28.3.2020, ako aj rovnopisy súdnych rozhodnutí vo veciach, v ktorých bolo voči žalovanému rozhodnuté, Upovedomenie o začatí exekúcie Mgr. Erika Fetétého, súdneho exekútora Prešov 252 EX 130/19, ústrižky poštových poukážok a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 19.12.2012 uzavrela Poštová banka, a.s. (banka) so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o úvere Pôžička na bývanie, pričom podľa žiadosti o poskytnutie úveru, bola žiadaná suma 4.500 eur na dobu 10 rokov so splácaním úveru k 10.dňu v mesiaci.

9. Podľa bodu 4. formulárovej zmluvy, predmetom zmluvy o úvere je poskytnutie úveru: Výška úveru 4.500 eur, výška mesačnej splátky 64,40 eur, poplatok za správu a vedenie úverového účtu 2,50 eur, výška úrokovej sadzby 8,9 % ročne, výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu 66,90 eur, RPMN banky 10,92 %, priemerná RPMN 19,37 %, celková výška nákladov 2.661,88 eur, poistenie schopnosti splácať úver: komplexný súbor poistenia, dátum prvej splátky 10.1.2013, dátum každej ďalšej splátky k 10.dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 10.12.2022, počet mesačných splátok: 120. Na zmluve je podpísaná aj nebohá manželka žalovaného Viera Šuťáková ako vlastníčka nehnuteľnosti.

10. Podľa bodu 4.6. formulárovej zmluvy sa právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov, Oznámením o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách, Informáciami o poistení podľa zákona č. 186/2009 Z.z. a príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoSÚ). Dlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere Pôžička na bývanie (Formulár), ktorý je k dispozícii na Obchodnom mieste banky. V prípade ak dlžník požiadal v ZoÚ o zriadenie osobného účtu s balíkom služieb, ktorý zahŕňa aj vydanie a vedenie debetnej platobnej karty, tieto vzťahy sa riadia Obchodnými podmienkami pre osobný účet a Obchodnými podmienkami pre debetnú platobnú kartu. V danom prípade bol dlžník zároveň oboznámený pred uzatvorením Zmluvy o osobnom účte s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o povolenom prečerpaní a súhlasí, že podpis na tejto ZoÚ je jeho podpisovým vzorom k zriadenému osobnému účtu. Dlžník ako aj každý spoludlžník a vlastník nehnuteľnosti svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámení a súhlasí s nimi. Pojmy s veľkým začiatočným písmenom definované v OP a VOP majú rovnaký význam aj v ZoÚ, Poistenie sa riadi ustanoveniami Poistnej zmluvy a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver, ktoré sú súčasťou Poistnej zmluvy.

11. Podľa Obchodných podmienok pre úver Pôžička na bývanie účinných od 16.2.2012 (OP) a to článku 9.2, ak dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky pohľadávky banky a) alebo porušil akékoľvek z ustanovení ZoÚ, OP alebo VOP a) alebo jeho vyhlásenia uvedené v článku 8 OP sa ukázali ako nepravdivé alebo neúplné, banka je za každé takéto porušenie oprávnená:

- i) Požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným; v takom prípade je banka oprávnená úročiť nesplatenú pohľadávku banky, a to až do jej úplného splatenia zmluvou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení a) alebo
- ii) Vypovedať ZoÚ s okamžitou účinnosťou, alebo
- iii) Úročiť splatnú časť pohľadávky banky, s ktorou je dlžník v omeškani, a to až do jej úplného splatenia, úrokom z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení a) alebo
- iv) Zvýšiť výšku úrokovej sadzby o sadzbu úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení a) alebo
- v) Uplatniť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka poplatkov.

12. Podľa bodu 9.3. OP, dlžník je v omeškaní zaplatiť banke i príslušenstvo pohľadávky banky, a to vrátane poplatkov spojených s upomínaním dlžník v zmysle Sadzobníka poplatkov.

13. Podľa Článku 10. - Osobitné ustanovenia o poistení, bodu 10.1., OP, ustanovenia tohto článku sa použijú v prípade, ak dlžník v návrhu prejavil svoj záujem o poistenie alebo o zriadenie osobného účtu s balíkom MAXI, ktorý zahŕňa aj cestovné poistenie k platobným kartám (Cestovné poistenie). Podmienky poistenia sú upravené v Poistnej zmluve č. RZ200801 (Poistná zmluva PU), ktorú uzavreli banka ako poistník a poisťovňa Poštovej banky, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 405 410 (Poisťovňa) ako poistiteľ a vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie schopnosti splácať úver (VPP PU), ktoré je súčasťou Poistnej zmluvy PU. Podmienky Cestovného poistenia sú upravené v Poistnej zmluve č. RZ201001 (Poistná zmluva CP), ktorú uzavreli banka ako poistník a poisťovňa ako poistiteľ a vo Všeobecných poistných podmienkach pre cestovné poistenie k platobným kartám (VPP CP), ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy CP.

14. Podľa bodu 10.4., OP, vo vzťahu k zvolenému poisteniu (Základný súbor poistenia alebo komplexný súbor poistenia a) alebo cestovné poistenie) dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil a vyjadruje súhlas s príslušnou poistnou zmluvou a poistnými podmienkami poisťovne, ktoré sú uvedené v bode 10.1 a že súhlasí so spracovaním osobných údajov a údajov súvisiacich s poskytnutým úverom, resp. údajov súvisiacich s platobnou kartou, ku ktorej je zriadené Cestné poistenie na účely zvoleného poistenia Poisťovňou v rozsahu podľa VPP PU, resp. VPP CP, a to po dobu nevyhnutne potrebnú na zabezpečenie práv a povinností vyplývajúcich zo zvoleného poistenia a vyjadruje súhlas s tým, aby banka poskytla tieto údaje poisťovni. Dlžník zároveň súhlasí so zisťovaním a preskúmaním skutočností týkajúcich sa poistnej udalosti poisťovňou. Dlžník súhlasí s tým, aby poisťovňa poskytla banke dokumenty obsahujúce osobné údaje dlžníka, ak ide o dokumenty, ktoré majú vplyv na zmenu alebo zánik zmluvného vzťahu medzi bankou a dlžníkom.

15. Podľa bodu 10.6. OP Poistenie schopnosti splácať úver zaniká a dlžník prestáva byť poistný:
i) Ak je dlžník v omeškaní s tromi a viac po sebe idúcimi splátkami úveru, alebo ich časťou,
ii) Ak bol dlžník bezprostredne pred odkladom splátok v omeškaní s jednou, resp. doma po sebe idúcimi splátkami a omeškanú splátku, resp. splátky nezaplatí najneskôr v prvej splátke po uplynutí odkladu splátok,
pričom sa následne znižuje výška anuitnej splátky úveru o výšku nákladov spojených s poistením.

16. Podľa výpisu z úverového účtu bolo zaplatené celkom na istinu 1.028,61 eur, na úrokoch 1.366,27 eur, na poplatkoch 350,65 eur, teda 2.745,53 eur.

17. Výzvou na úhradu dlžnej sumy z 25.8.2016 banka vyzvala žalovaného, že jeho úverová pohľadávka sa k 25.8.2016 stala predčasne splatnou v celom rozsahu, nakoľko podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy a Obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť. Výšku dlžnej sumy banka vyčíslila na dlžnú istinu 3.471,39 eur, úrok 93,62 eur, poplatky za upomienky 40,65 eur, celkom 3.569,66 eur a vyzvala žalovaného, aby predmetnú sumu uhradil v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

18. Listom zo dňa 29.7.2016 Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, banka žalovaného upozornila, že porušil ustanovenia uzavretej zmluvy a neuhradil svoje záväzky s tým, že ku dňu 29.7.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 247,62 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 246,47 eur, poplatky vo výške 1,15 eur s tým, že aj nedôjde k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným.

19. Listom zo dňa 21.1.2019 Výzva na zaplatenie - Predžalobná výzva, banka vyzvala žalovaného k úhrade sumy 4.540,86 eur ako aktuálneho zostatku pohľadávky ku dňu 21.1.2019.

20. Na výzvu súdu, aby žalobca predložil dôkazy o splnení odbornej starostlivosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, žalobca podaním doručeným súdu dňa 21.2.2022 uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať

úver bola zachovaná v rámci kontraktačného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti. V čase poskytnutia úveru neexistoval žiadny iný zákonný rámec zakotvujúci konkrétne kroky poskytovateľa úveru, ktoré je potrebné zachovať pri posudzovaní bonity. Žalovaný v žiadosti o úver deklaroval rodinný stav - ženatý a vysokoškolské vzdelanie. Zároveň deklaroval, že je zamestnaný od roku 2005 na pozícii referent. Výšku príjmu deklaroval žalovaný v sume 450 eur zo zamestnania a iný príjem vo výške 875 eur. Mesačné úverové zaťaženia deklaroval žalovaný vo výške 500 eur. Pri posudzovaní bonity postupovala banka nasledovne: výška príjmu 1.325 eur, životné minimum pre žiadateľa o úver: 194,58 eur, životné minimum pre ďalšiu plnoletú osobu 135,74 eur, existujúce úverové zaťaženie 500 eur, disponibilný zostatok 494,68 eur.

Podľa žalobcu z uvedeného je zrejmé, že žalovaný mal dostatočnú finančnú rezervu na poskytnutie úveru na základe úverovej zmluvy.

K predmetnému vyjadreniu žiadne listinné dôkazy nepredložil.

21. Podľa upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 27.6.2019 č. 252Ex 330/19 sa voči žalovanému vedie exekučné konanie na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 29.3.2018 sp.zn. 10Csp/206/2017 vo výške 4.218,92 eur s príslušenstvom pre oprávneného Home Credit Slovakia a. s.

22. Podľa upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 14.4.2020 č. 252Ex 191/20 sa voči žalovanému vedie exekučné konanie na základe exekučného titulu platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 24.7.2019 sp. zn. 14Csp/136/2019 vo výške 1.093,16 eur s príslušenstvom oprávneného KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o.

23. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 23.7.2020 č.k. 19Csp/21/2019-103 súd o návrhu Intrum Slovakia s. r. o. ako právneho nástupcu VÚB, a. s. o nároku tohto žalobcu zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB uzavretej dňa 30.4.2012 o 5 510,54 eur s prísl. rozhodol tak, že konanie o zaplatenie istiny vo výške 792 eur s prísl. s sumy 707,13 eur s prísl. (poplatky a sankčný úrok) zastavuje., v prevyšujúcej časti žalobu zamietá a nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznáva a to pre premlčanie nároku, ku ktorému súd prihladol ex offa.

24. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

25. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

26. Podľa § 7 ods. 1,2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>

27. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, v znení platnom a účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovateľ spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>> na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Povinnosťou poskytovateľa úveru je vyhodnotiť úverovú schopnosť klienta tak, aby sa ubezpečil o objektívnej možnosti tohto klienta splácať úver nielen v čase poskytnutia úveru, ale v čase celého trvania úveru, v danom prípade v trvaní 120 mesiacov a prihliadnuť aj s skorším úverovým záväzkom a zmluvám, ale nielen tak neurobil, ale nevyhodnotil komplexne spôsobilosť žalovaného splácať predmetný dlh.

30. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o vyhodnotení príjmov, výdavkov a zohľadnení ďalších skutočností, ktoré je potrebné zohľadniť pri poskytovaní úveru. Veriteľ mal povinnosť všetky tieto informácie získať, vyhodnotiť a rozhodnúť sa, či tento úver poskytne alebo nie. Dostatočné a objektívne informácie o splnení tejto povinnosti predložené neboli, táto povinnosť zaťažuje poskytovateľa úveru, a tak je zrejmé, že poskytovateľ úveru nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ.

31. V danom prípade nebolo možné pre porušenie odbornej starostlivosti úver zosplatiť, a keďže nezosplatený úver nie je možné pred jeho splatnosťou postúpiť, došlo k porušeniu ustanovenia § 17 ods. 1 a žalobcovi nesvedčí aktívna legitímácia a preto súd žalobu zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

33. Keďže úspešný žalovaný trovy konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).