

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816210008
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8816210008.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: N. N., A.. XX.XX.XXXX, W. X. D. XXX/XX, XXX XX Q. A. S., zastúpenej: JUDr. Martiny Fabianová, advokátka, Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, o zaplatenie 7.210,97 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 6.882,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.512,78 € od 24.10.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 90 % s tým, že o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 7.210,97 spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 07.06.2011 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 7.210,97 €, ktorá pozostávala z istiny 5.617,58 €, riadneho úroku 1.346,75 €, úroku z omeškania 182,28 € a z ostatných poplatkov vo výške 64,36 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej zmluve je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky doposiaľ nevykonala žiadne úhrady.

2. Tunajší súd žalobnému návrhu žalobcu vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/59/2016-47 zo dňa 31.01.2017, ktorý však následne uznesením č.k. 8Csp/59/2016-63 zo dňa 15.03.2017 zrušil z dôvodu podania včasného a vecne odôvodneného odporu zo strany žalovanej.

3. Žalovaná v odpore uviedla, že žalobca nedostatočne preukázal oprávnenosť svojich nárokov, tie nešpecifikoval, jeho tvrdenia sú neurčité. Zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to spracovateľský poplatok vo výške 169 €, čiže reálne bola žalovanej poskytnutá iba suma vo výške 6.281

€. Domnieva sa, že žalobca ako právny predchodca banky nemôže na spotrebiteľa prenášať náklady za činnosti, ktoré robí len vo svojom záujme. Za uvedený poplatok žalovaná nedostala žiadne protiplnenie. Taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku možno považovať aj poplatok za upomienky vo výške 25 €. Namietla aj výšku poplatku za správu úveru z toho dôvodu, že žalovaná za vedenie uvedeného úverového účtu platila dvakrát, a to za vedenie úverového účtu vo výške 2,99 € a zároveň za vedenie osobného účtu vo výške 5,90 €. Oba účty sú vedené pod rovnaký číslom. Ďalej poukázala, na to, že v zmluve sa uvádza len výška splátky 49,86 € a 95,41 € bez bližšej špecifikácie, z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani z úverových zmluvných podmienok., t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru pritom predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 a Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014. Má tiež za to, že veriteľ nesplnil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a nekonal pri zisťovaní s odbornou starostlivosťou pri zisťovaní majetkových pomerov žalovanej a jej schopnosti splácať úver, pričom mal informácie o jej platobnej neschopnosti, o príjmoch rodiny, o existencii ďalších úverov. Uviedla, že za neprijateľnú podmienku sa považuje aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňuje inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru (rozsudok Krajského súdu Prešov z 21. novembra 2012, sp. zn. 18Co 109/2011).

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu poukázal na to, že namietané poplatky účtované bankou nie je možné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Účtovanie poplatku za poskytnutie úveru a poplatku za správu úveru nespôsobuje nerovnováhu v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ale predstavuje štandardnú odplatu banke za poskytnutie úveru. Poplatok za upomienku je bankou účtovaný v prípade, že klient poruší svoje zmluvné povinnosti a omešká sa s niektorou dohodnutou splátkou. Spotrebiteľ bol v zmysle požiadavky zákona o spotrebiteľských úveroch zrozumiteľne informovaný o tom kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy. Podľa názoru žalobcu je v zmluve teda obsiahnutá výška, počet a termíny splátok (95,41 €, 119 splátok v termínoch od 20.07.2011 do 20.05.2021 a jedna splátka vo výške 49,86 € do 30.06.2011). V sume splátky je obsiahnutý aj úrok a poplatky, ktoré sú špecifikované v zmluve, preto sa vyššie uvedené údaje týkajú aj týchto položiek splátky. Zo zákona nevyplýva rozpis splátky na istinu, úroky a poplatky, preto súd podľa názoru žalobcu svojím rozhodnutím neprimerane prísne sankcionuje veriteľa, pričom údaje v zmluve spĺňajú náležitosti vyžadované zákonom. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie z 09.11.2016 vo veci C- 42/15. Žalobca vo svojom vyjadrení ďalej špecifikoval žalovanú sumu. Istina vo výške 5 617,58 € pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov a zo zmluvných úrokov. Žalovaná dňa 07.06.2011 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 6.450,00 €. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 2.418,06 €, a to dňa 20.07.2011 - 95,41 €, dňa 20.08.2011 - 95,41 €, dňa 20.09.2011 - 95,41 €, dňa 20.10.2011 -95,41 €, dňa 20.11.2011 - 95,41 €, dňa 20.12.2011 -95,41 €, dňa 20.01.2012 - 95,41 €, dňa 20.02.2012 - 95,41 €, dňa 20.03.2012 - 95,42 €, dňa 20.04.2012 - 95,42 €, dňa 20.05.2012 - 95,42 €, dňa 20.06.2012 - 95,42 €, dňa 20.07.2012 - 95,42 €, dňa 20.08.2012 - 95,42 €, dňa 20.09.2012 - 95,42 €, dňa 20.10.2012 - 95,42 €, dňa 20.11.2012 - 95,42 €, dňa 20.12.2012 - 95,42 €, dňa 20.01.2013 - 95,42 €, dňa 20.02.2013 - 95,42 €, dňa 20.03.2013 - 95,42 €, dňa 20.04.2013 -7,87 €, dňa 10.05.2013 -87,55 €, dňa 20.05.2013 - 20,04 €, dňa 23.05.2013 - 75,38 €, dňa 20.06.2013 - 92,32 €, dňa 20.07.2013 - 92,32 €, dňa 20.08.2013 - 18,84 €, dňa 31.03.2014 - 10,00 €, dňa 29.04.2014 - 10,00 €, z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 1.028,97 €, na poplatky bola započítaná suma vo výške 178,76 €, na riadny úrok suma vo výške 1.210,06 € a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 0,27 €. Poplatky v sume 64,36 € pozostávajú z poplatku za upomienku vo výške 55 € (25 € x 2 + 5 €, čo predstavuje neuhradený zostatok na upomienke zo dňa 30.08.2013) a z poplatku za poistenie k úveru vo výške 9,36 € (3,12 € x 3)

5. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.01.2018 žalovaná namietla nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby. Uviedla, že Zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a poskytovateľom úveru Slovenskou sporiteľňou, a. s. bola uzatvorená dňa 23.10.2015. Poukázala na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách. V zmysle zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť splnené kumulatívne všetky podmienky upravené v § 92 ods. 8 tohto zákona, t.j. pohľadávka banky môže byť postúpená (aj jej časť), ak je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky

je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučujú dobromyseľnosť postupníka. Žalobca nepreukázal doručenie písomnej výzvy žalovanej po tom, čo bola nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splácaním jednotlivých už splatných splátok. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ postúpil zmluvou zo dňa 23.10.2015 predmetnú pohľadávku z úveru bez predchádzajúcej výzvy adresovanej žalovanej na zaplatenie dlžnej pohľadávky, postupoval v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2015 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ. Splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatných pohľadávok nebolo v konaní preukázané. Žalobca tak nedisponuje dostatočnou aktívnou legitímáciou na podanie žaloby v predmetnom konaní, pretože nebolo ním preukázané, žeby sa táto výzva ako podmienka platného postúpenia pohľadávky sa dostala do dispozície žalovanej.

6. Žalobca k podaniu žalovanej podal vyjadrenie, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.01.2018. Poukázal na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 09.09.2015, ku ktorej žalobca predložil podací hárok, výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 30.09.2015, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy žalovanému. Žalobca pre úplnosť v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že má za to, že ust. § 92 ods. 8 ZoB ukladá banke podmienky, ktoré je zo strany banky potrebné splniť, aby sa banka voči svojmu klientovi nedopustila porušenia bankového tajomstva. Konkrétne toto ustanovenie vyžaduje, aby bol dlžník v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (čo bolo v danom prípade v konaní preukázané jednak prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok ako aj predloženými výzvami právneho predchodcu žalobcu) a aby bol bankou vyzvaný na zaplatenie aspoň časti svojho peňažného záväzku (toto bolo v konaní preukázané predloženými výzvami právneho predchodcu žalobcu). Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa 09.09.2015, ale aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.09.2015, ku ktorému žalobca pripojil kópiu doručky. Žalobca tiež poukázal na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie. Žalobca zastáva názor, že ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB nemožno spájať s aktívnou legitímáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Zo systematického zaradenia tohto ustanovenia je zrejmé, že účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Aj podľa dôvodovej správy bol hlavným účelom predmetného ustanovenia prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňovali platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Žalobca ďalej uviedol, že v súlade s prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok boli žalovaní ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu 792 dní, teda súčet všetkých omeškaní žalovaných so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok. Vzhľadom k dikcií ust. § 92 ods. 8 ZoB, s poukazom na to, že omeškanie žalovaných trvalo nepochybne viac ako rok zastáva názor, že právny predchodca žalobcu by konal v súlade ust. § 92 ods. 8 ZoB (a teda by neporušil bankové tajomstvo) aj v takom prípade, ak by písomnú výzvu žalovaným nezasielal.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o splátkovom úvere uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s., žalovanou dňa 07.06.2011, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, podacími hárkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pokusom o zmier, odporom žalovanej, písomnými vyjadreniami strán sporu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola uzatvorená dňa 07.06.2011 zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkovi, a to v sume 6.450,00 € s výškou fixnej úrokovej sadzby 10,90 % ročne v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy. Výška splátky a splatnosť bola dohodnutá od prvého čerpania úveru do 30.06.2011 vo výške 49,86 € mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, od 20.07.2011 vo výške 95,41 € mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom). Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v počte splátok 119 od 20.07.2011, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.05.2011. Za poskytnutie úveru si veriteľ zaúčtoval poplatok 2 % z výšky úveru, ktorý bol splatný v deň podpisu zmluvy. Spracovateľský poplatok vo výške 169,00 € bol uhradený pri uzatvorení úverovej zmluvy. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý poplatok za správu úveru vo výške 2,99 € mesačne odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy a poplatok za upomienku vo výške 25 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 13,28 % a priemerná hodnota RPMN predstavovala 17,62 %. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 11.187,11 €.

9. Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ktoré žalovaná prevzala dňa 07.06.2011, čo potvrdila svojím podpisom, vyplýva, že periodicita a splatnosť istiny je mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť úrokov a poplatkov je mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca. Úroky, náklady spojené s úverom a poplatky pred prvým dňom kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo sadzobníku splatia samostatne. Úroky, náklady spojené s úverom a poplatky od prvého dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverov zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou. Medzi súvisiace náklady vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol zahrnutý poplatok za správu úveru vo výške 2,99 € mesačne, spracovateľský poplatok vo výške 169,00 €, poplatok za poistenie úveru vo výške 3,23 €.

10. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 2.418,06 €.

11. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 09.09.2015 oznámila žalovanej, že je v omeškanií so splácaním pohľadávky banky ku dňu 08.09.2015 vo výške 2.206,76 € a vyzvala žalovanú na je úhradu najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň upozornila žalovanú, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky.

12. Listom zo dňa 30.09.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanej oznámila že ku dňu 29.09.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Zároveň banka požiadala žalovanú o úhradu pohľadávky v lehote 15 dní. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej doručené dňa 05.10.2015.

13. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 23.10.2015 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE, na základe ktorej postúpil postupca pohľadávku voči žalovanej. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 30.10.2015 oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky.

14. Žalobca listom zo dňa 24.11.2016 označeným ako pokus o zmier, vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej čiastky vo výške 7.212,20 € najneskôr do 27.11.2016.

15. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že úver mala predschrálený, takže jej bol úver schválený len na základe toho, že predložila občiansky preukaz. V Slovenskej sporiteľni mala vedený účet, na ktorý bola poukazovaná aj manželova výplata, ktorý v tom čase pracoval v zahraničí. V čase uzatvorenia úverovej zmluvy ona pracovala v nemocnici. Finančné prostriedky čerpala z dôvodu, že bolo potrebné vyplatiť predchádzajúce peňažné záväzky a tiež potrebovala získať finančné prostriedky na zaplatenie nájmu za byt. Manžel síce pracoval v zahraničí, ale tie obdobia boli rôzne, chvíľu pracoval, chvíľu nie. Nemal teda pravidelný príjem. Úver splácala podľa možností, pokiaľ bola zamestnaná. Obaja s manželom prišli o prácu a úver už nedokázala splácať. Jej žiadosti o zníženie splátok nebolo zo strany Slovenskej sporiteľne vyhodené. Následne bola evidovaná ako nezamestnaná, potom chvíľu pracovala v spoločnosti Illas, kde dostávala výplatu len raz za dva mesiace. Toho času je evidovaná ako nezamestnaná. Má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti od 28.2.2018 na dobu určitú do 6.4.2018

na 10 hodín týždenne. Dohodnutá odmena predstavuje 2,80 € na hodinu. Manžel je poberateľom invalidného dôchodku od 1.1.2018 vo výške 134,60 €. Poberá prídavky na dve maloleté deti, na dcéru O. narodenú XX.X.XXXX a F. narodenú XX.X.XXXX. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov zo dňa 27.2.2018 jej bola zvýšená dávka v hmotnej núdzi na sumu 200,60€ od 1.2.2018. Dávka v hmotnej núdzi sa jej zrejme zníži, ak bude pracovať na dohodu o pracovnej činnosti. Manžel v čase uzatvorenia zmluvy o úvere pracoval v Holandsku s príjmom cca 1.300 €, ona mala príjem cca 500 €. V čase uzatvorenia zmluvy mala ešte úver z Prvej stavebnej sporiteľne a asi 5 alebo 6 úverov z nebankových spoločností (Home Credit, Quatro, Žolík, Triangel karta a T-Mobile karta). Nájom platili vo výške 600 €.

16. Z podania žalobcu zo dňa 14.06.2018 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. overovala schopnosť klienta splácať úver prostredníctvom bankového systému, a to tak, že dispozostatok (t.j. maximálna splátka žiadaného úveru) bola vypočítaná ako 40 % z akceptovaného priemerného čistého príjmu - splátky existujúcich úverov = 126,66 €. Banka pre overenie a výpočet priemerného čistého mesačného príjmu použila kreditné obraty na osobnom účte klienta za posledných 6 mesiacov pred poskytnutím úveru.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

21. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 až ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

30. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. V zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. V zmysle § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

33. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovvej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

36. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

37. Podľa § 89 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchyľne od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

38. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

39. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

40. Súd mal tiež za preukázané, že podľa zmluvy sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu, tak ako je to vyššie uvedené a preto je potrebné na ňu aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

41. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa

v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

42. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

43. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

44. Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

45. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaná ako dlžníčka uzavreli dňa 07.06.2011 zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkom, a to v sume 6.450,00 € s výškou fixnej úrokovej sadzby 10,90 % ročne v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy. Výška splátky a splatnosť bola dohodnutá od prvého čerpania úveru do 30.06.2011 vo výške 49,86 € mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, od 20.07.2011 vo výške 95,41 € mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v počte splátok 119 od 20.07.2011, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.05.2011. Žalovaná však svoj záväzok riadne a včas neplnila a s jeho plnením sa dostala do omeškania. Keďže nastali podmienky predpokladané v zmluve tým, že dlžník porušil zmluvu, právny predchodca žalobcu ku dňu 29.09.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu a zároveň žiadal žalovanú o splatenie celej pohľadávky.

46. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

47. Žalovaná namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, a to z dôvodu neplatného postúpenia pohľadávky pre nedodržanie ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nakoľko pre rozhodnutie súdu bolo nevyhnutné v prvom rade posúdiť aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, pristúpil súd k skúmaniu tejto otázky. Súd má za to, že námietka neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu je nedôvodná. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách jasne stanovuje podmienky, za ktorých je možné peňažný záväzok voči banke alebo jej pobočke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, ak tá nie je bankou. Prvou podmienkou je písomná výzva banky dlžníkovi,

aby pohľadávku splnil a druhou podmienkou je nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Súd má za to, že obe tieto podmienky boli splnené. Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovanú k úhrade vzniknutej pohľadávky výzvou zo dňa 09.09.2015. Doručenie výzvy žalovanej mal súd preukázané doloženým podacím hárkom. Keďže k úhrade dlžnej sumy žalovanou nedošlo, Slovenská sporiteľňa, a.s. pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a táto bola vyhlásená ku dňu 29.09.2015. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo doručené žalovanej dňa 05.10.2015, čo mal súd preukázané predloženou doručenkou. Žalovaná uzavrela so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver, ktorý mal byť dohodnutým spôsobom v dohodnutom čase splácaný, čo však žalovaná porušila a v čase postúpenia evidoval pôvodný veriteľ zo zmluvy meškanie v rozsahu 792 dní.

48. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v predmetná pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu za základe zmluvy o postúpení pohľadávok, a preto je žalobca v tomto konaní aktívne vecne legitimovaný.

49. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 3 ods. 2 citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže pri jej uzavretí nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a právny predchodca žalobcu má s poukazom na § 3 ods. 1 citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

50. Súd po preskúmaní náležitosti predmetnej zmluvy o splátkovom úvere zistil, že Zmluva spĺňa všetky náležitosti ustanovené v § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto predmetný spotrebiteľský úver sa nemôže považovať za bezúročný a bez poplatkov tak ako to v odpore uviedla žalovaná. Súd má tiež za to, že pôvodný veriteľ konal pri schvaľovaní úveru žalovanej s odbornou starostlivosťou. Banka pri výpočte priemerného čistého príjmu použila kreditné obraty na osobnom účte žalovanej za posledných 6 mesiacov pred poskytnutím úveru. Sama žalovaná vo výpovedi uviedla, že v čase uzatvárania úverovej zmluvy mala príjem zo zamestnania cca 500 € a jej manžel pracoval v Holandsku s mesačným príjmom cca 1.300 €. Uviedla, že manžel pracoval v Holandsku od februára do septembra 2011. Predmetná úverová zmluva bola uzavretá v mesiaci jún 2011, teda z uvedeného vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy mala žalovaná pravidelný mesačný príjem.

51. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 10,90 % v čase podpisu zmluvy.

52. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

53. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v období jún 2011 činil úrok 9,36 % p.a. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

54. Súd sa tiež zaoberal poplatkom spojeným s poistením úveru. Žalovaná si zvolila uzavretie úverovej zmluvy s poistením a preto jej v tejto súvislosti vznikol náklad súvisiaci s poistením úveru. Žalobca poskytol žalovanej plnenie, t.j. poistenie schopnosti splácať úver, za ktoré vznikla žalovanej povinnosť poskytnúť protiplnenie v podobe uhradenia poplatku za poistenie, čo podľa názoru súdu nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

55. Súd sa stotožnil s námietkami žalovanej, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to spracovateľský poplatok vo výške 169 €, poplatok za upomienku vo výške 25 €, ako aj poplatok za vedenie účtu vo výške 2,99 € mesačne.

56. Súd nepriznal žalobcovi uplatnený poplatok za upomienky spolu vo výške 100 €. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stihajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatok za upomienku, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, preto súd v tejto časti žalobu spolu s príslušenstvom zamietol. Žalobca nepreukázal súdu zaslanie upomienky a ani nepreukázal, že by mu za zaslanie tejto upomienky vznikli nejaké reálne náklady v uvedenej výške. V prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka, preto súd v tejto časti žalobu považoval za nedôvodnú a zamietol ju. Navyše súd považoval za neprijateľné, aby žalovaná v postavení spotrebiteľa znášala akékoľvek výdavky žalobcu spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca určil pevnou sumou (poplatok za upomienku 25 €), čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Výška tohto poplatku je nielen v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška tohto poplatku nie je ničím odôvodnená, keďže niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré právny predchodca žalobcu v skutočnosti zaplatil. Súd preto žalobu žalobcu v časti poplatkov za upomienky zamietol.

57. V Zmluve o úvere je obsiahnutý poplatok za správu úverového účtu vo výške 2,99 €. Uzavretá zmluva má charakter predtlačenej formulára, ktorý bol pre žalovanú vopred pripravený a žalobca tento typ zmluvy používa pre širší počet svojich klientov bez toho, aby s každým individuálne dojednával jednotlivé podmienky zmluvy. Poplatok za vedenie úverového účtu nebol individuálne dojednaný, ale len jednostranne určený žalobcom. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spolpláťovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Vedenie úverového účtu nepredstavuje samostatnú odplacnú službu banky klientovi, práve naopak slúži výhradne záujmom banky. Naproti tomu spotrebiteľ, ktorý si pravidelne plní svoju povinnosť splácať úver - dlh, nie je na vedenie osobitného účtu bankou, s cieľom mať o splácaní úveru prehľad, odkázaný. Súd má za to, že keď žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver, bolo len v jeho kompetencii, ako sa rozhodne predmetný úver spravovať, no je neprípustné, aby náklady s takouto činnosťou znášala žalovaná ako spotrebiteľ, keď navyše žalovanej nie je poskytované žiadne protiplnenie. Pri posudzovaní, či poplatok za správu úverového účtu predstavuje neprijateľnú podmienku súd vychádzal aj zo záverov Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 28.11.2012, ktorá jednoznačne poplatok za vedenie úverového účtu v zmluvách spoločnosti Prima banka Slovensko posúdila ako neprijateľný. V uvedenom prípade závery komisie o neprijateľnosti poplatku za správu úverového účtu boli podnetom pre zmenu zákonnej úpravy, čoho výsledkom bolo prijatie novely č. 132/2013 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktorou sa doplnil § 37 odsekom 21, ktorý znie: Banke, zahraničnej banke a pobočke zahraničnej banky sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 35c) alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa. Tento zákon nadobudol účinnosť od 10.6.2013 a od tejto doby banky prestali klientom účtovať poplatky za vedenie úverových účtov hoci ich mali v zmluve dohodnuté. Súd dospel k záveru, že tento poplatok je v rozpore so zákonom, keďže je iba v záujme banky a samotní klienti z neho nemajú nijaký úžitok (por. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn.

23Co/301/2016 zo dňa 22.05.2017). Súd vzhľadom na uvedené poplatok za správu úveru žalobcovi nepriznal.

58. Súd tiež dojednanie poplatku súvisiaceho s poskytovaním úveru vo výške 169 € považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a konštatuje, že za tento poplatok sa neposkytuje spotrebiteľovi skutočné protiplnenie, čo je preukázané aj v predmetnej veci a to práve so zreteľom na neurčitosť a nešpecifikovanosť poplatku. Každý poplatok, ktorý by mal spotrebiteľ platiť, by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia a je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkom platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme. Poplatky za spracovanie úveru, či poplatky za správu úveru sú podľa názoru súdu takými zmluvnými podmienkami, ktoré vyjadřili finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané, a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa.

59. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 6.450 €. Podľa názoru súdu skutočná výška úveru korešponduje poskytnutej čiastke úveru bez spracovateľského poplatku vo výške 169 €, nakoľko pôvodný veriteľ tento poplatok zúčtoval pri výplate úveru, teda žalovanej bola reálne poskytnutá suma 6.281 €. Preto tento poplatok súd odpočítal zo sumy 7.210,97 €, ktorej zaplataenie žiadal žalobca.

60. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplataenie sumy 7.210,97 € pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.617,58 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.346,75 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 182,28 € a z neuhradených poplatkov vo výške 64,36 €. Poplatok vo výške 64,36 € pozostáva z poplatku za upomienku vo výške 55 € (2 x 25 € + 5 €, čo predstavuje neuhradený zostatok na upomienke zo dňa 30.08.2013) a z poplatku za poistenie k úveru vo výške 9,36 € (3 x 3,12 €) Právnomu predchodcovi žalobcu žalovaná uhradila sumu v celkovej výške 2.418,06 €. Z úhrady žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 1.028,97 €, na riadny úrok suma vo výške 1.210,06 €, na úrok z omeškania suma vo výške 0,27 € a na poplatky bola započítaná suma 178,76 €. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že suma 178,76 € je tvorená poplatkami za správu úveru vo výške 59,80 € (20 x 2,99 €), poplatkami za poistenie úveru vo výške 64,60 € (20 x 3,23 €) a vo výške 9,36 € (3 x 3,12 €) a poplatkami za upomienku vo výške 45 € (1 x 25 € + 1 x 20 €). Žalovaná uhradila spolu sumu 2.418,06 € a z tejto úhrady ako už súd vyššie uviedol bola na poplatky započítaná suma 178,76 €. Keďže súd žalobcovi nepriznal poplatky za správu účtu, ako aj poplatok za upomienky, súd započítal tieto spolu vo výške 104,80 € (59,80 € - započítaný poplatok za správu úveru + 45 € - započítaný poplatok za upomienku) na úhradu istiny. Podľa predloženej platobnej histórie poplatky za upomienky boli v celkovej sume 100 € (4 upomienky x 25 €) a poplatky za účtu predstavovali spolu sumu 59,80 € a tieto súd žalobcovi vzhľadom na uvedené nepriznal. V časti o zaplataenie sumy 6.882,17 € súd považoval nárok žalobcu za dôvodný.

61. Žalovaná sa neuhradením peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 8,05 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05% + 8%), a to z priznanej istiny 5.512,78 € (uplatnená istina 5.617,58 € ponížená o poplatok za správu úveru vo výške 59,80 € a poplatok za upomienku vo výške 45 €) odo dňa 24.10.2015 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky v zmysle návrhu žalobcu) do zaplataenia.

62. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

64. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

65. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

66. Súd žalobe v časti sumy 6.882,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 24.10.2015 do zaplataenia vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súd má za to, že žalobca bol v

konaní úspešný vo výške 95 % ($6.882,17 \text{ €} / 7.210,97 \text{ €} \times 100 = 95,44$) a neúspešný vo výške 5 % (100 - 95).

67. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že úspešnejší žalobca má nárok na pomernú náhradu trov konania vo výške 90 % (95 % úspech žalobcu - 5 % úspech žalovanej). O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté, v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.