

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39Pc/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202370
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118202370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: A. Š., U.. X.X.XXXX, R. Q. XXX, proti osobe oprávnenej na výživné: M. Š., U.. XX.X.XXXX, R. G. X, T., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobne oprávnenej na výživné určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 4P/102/2008-65 zo dňa 22.9.2008 sa s účinnosťou od 24.5.2018 zrušuje.

II. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 4P/102/2008-65 zo dňa 22.9.2008 v časti určenia bežného výživného pre M. Š., U.. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.3.2018 domáhal voči plnoletej dcére zrušenia vyživovacej povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 4P/102/2008-65 zo dňa 22.9.2008.

2. Návrh odôvodnil tým, že výživné, ktoré bol povinný platiť k rukám matky, bolo súdom určené vo výške 69,71 EUR, keď súd vychádzal z jeho príjmov v roku 2008 a predchádzajúcich rokov, ako aj zo skutočnosti, že nemal inú vyživovaciu povinnosť. Od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Má 2 deti s družkou, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Staršia dcérka navštevuje 2. ročník ZŠ a syn má 5 rokov. Dcéra M. tento rok dovŕši 19. rok, nechodí do školy. Má ukončenú povinnú dochádzku a je čiastočne samostatná.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi: lustrácia SP, dohoda o brigádnickej práci študentov zo dňa 3.10.2017 a 29.12.2017, potvrdenie o návšteve školy, z pripojeného spisu 11P/38/2018: návrh, dohoda o skončení pracovného pomeru, rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 4P/102/2008-65 zo dňa 22.9.2008, úradný záznam a zistil, že odporkyňa dňa 23.05.2018 ukončila stredoškolské štúdium maturitnou skúškou na Obchodnej akadémii, Tehelná 4, Hlohovec, preto súd vyživovacia povinnosť navrhovateľa určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 4P/102/2008-65 zo dňa 22.9.2008 zrušil a to s účinnosťou od 24.5.2018. Napriek viacerým výzvam zo strany súdu, odporkyňa zostala nečinná, na pojednávania sa nedostavovala a súdu nepreukázala, že sa naďalej pripravuje štúdiom na budúce povolanie.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Na základe nespornej skutočnosti, že odporkyňa sa ďalším štúdiom nepripravuje na svoje budúce povolanie súd zrušil aj rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 4P/102/2008-65 zo dňa 22.9.2008 v časti určenia bežného výživného pre medzičasom plnoletú M. Š..

6. S poukazom na § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd nerozhodoval o povinnosti nahradiť trovy konania, nakoľko účastníci takýto návrh nepodali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.